

# РЕШЕНИЕ

по делу №296/16-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о контрактной системе

19 декабря 2016 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| Председатель Комиссии:- <...> | - руководитель Смоленского<br>УФАС России;   |
| - <...>                       | - начальник отдела контроля<br>закупок и антимонопольного<br>контроля органов власти<br>Смоленского УФАС России;                     |
| Члены Комиссии:               | - ведущий специалист-эксперт<br>отдела контроля закупок и<br>антимонопольного контроля<br>органов власти Смоленского<br>УФАС России; |
| - <..>                        |  |

при участии представителей:

<...> – первого заместителя главы МО Ряднянский район Смоленской области (распоряжение от 02.11.2015 №77-р/лс);

<...> – представителя Администрации МО Руднянский район Смоленской области (доверенность от 19.12.2016 №4042);

от заявителя:

<...> – индивидуальный предприниматель;

<...> – представитель по доверенности от 18.12.2016;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России от 21.03.2016 № 26) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ИП <...> на действия муниципального заказчика – Администрации муниципального образования Руднянский район Смоленской области при проведении электронного аукциона на обеспечение детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями (извещение №

УСТАНОВИЛА:

В жалобе ИП <...> (далее также – Заявитель) указано на неправомерность отказа муниципального заказчика от заключения контракта по результатам электронного аукциона, на нарушение заказчиком положений ч. 11 ст. 31 Закона о контрактной системе в связи с не направлением заказчиком протокола отказа от заключения муниципального контракта от 02.12.2016.

Заявитель в жалобе просит признать отказ муниципального заказчика от заключения контракта по результатам электронного аукциона неправомерным.

Представители ответчика с доводами жалобы не согласились, и пояснили, что муниципальным заказчиком правомерно было принято решение об отказе в заключении контракта с ИП <...> по основаниям, указанным в протоколе от 02.02.2016.

На основании изложенного, представители ответчика просили признать жалобу ИП <...> необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и аукционная документация размещены 03.11.2016 в единой информационной системе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 896 580 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе от 30.11.2016 ИП <...> и поданная им заявка на участие в аукционе признаны аукционной комиссией соответствующими требованиям аукционной документации, Закона о контрактной системе.

На основании ч. 16 ст. 66 Закона о контрактной системе аукцион признан несостоявшимся, поскольку по окончании срока подачи заявок на участие в нем была подана только одна заявка.

В соответствии с ч. 6.1 ст. 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с [ч. 3](#) и [5](#) данной статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

В соответствии с протоколом от 02.02.2016 муниципальным заказчиком отказано в заключении контракта с ИП <...> в связи с установлением недостоверности сведений, содержащихся в первой части заявки данного участника в отношении указанных технических характеристик предлагаемого им жилого помещения.

Содержание в заявке недостоверных сведений подтверждается актом обследования жилого помещения от 01.12.2016, представленным на заседание комиссии

Смоленского УФАС России.

При таких обстоятельствах заказчиком правомерно принято решение об отказе от заключении контракта с ИП <...> на основании ч. 6.1 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Ссылка заявителя о нарушении заказчиком требований ч. 11 ст. 31 Закона о контрактной системе является также необоснованной, поскольку положения данной статьи регламентируют отказ от заключения контракта по иным основаниям, отличным от указанных в ч. 6.1 ст. 66 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП <...> на действия муниципального заказчика – Администрации муниципального образования Руднянский район Смоленской области при проведении электронного аукциона на обеспечение детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями (извещение № 0163300026016000092) необоснованной.

*В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.*