

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22296/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей ОАО «РЖД», ООО «Изи Инжиниринг»,

рассмотрев жалобы ООО «Изи Инжиниринг» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытых конкурсов среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договоров оказания услуг по комплексной уборке административно-бытовых, производственных и санитарно-гигиенических помещений для нужд Юго-Восточной, Приволжской дирекции инфраструктуры (реестровые № 32009626719, 32009635980) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил его заявку от участия в Закупках.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанных жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 11.12.2020 — Заявителю отказано в участии в Закупке на основании пункта 3.11.4.1 Закупочной документации:

в связи с предоставлением документов, предусмотренных пунктом 1.7.3.1 документации о закупке, содержащих информацию об отсутствии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком несоответствующую действительности, а именно: в представленной в составе заявки форме сведений об опыте оказания услуг предоставлена информация несоответствующая действительности в части отсутствия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком (ОАО «РЖД») и/или третьими лицами;

в связи с предоставлением документов, предусмотренных пунктом 2.1 приложения № 1.4 документации о закупке, содержащих информацию о наличии квалифицированного персонала несоответствующую действительности, а именно: в представленных в составе заявки договорах указана информация несоответствующая действительности в части наличия квалифицированного персонала.

ООО «Изи Инжиниринг» и ООО «МОЙ ГОРОД» коллективные участники.

Согласно Закупочной документации подкритерий «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» оценивается следующим образом:

При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.

Форма сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров предоставляется в формате Word.

год	Реквизиты договора	Контрагент (с указанием филиала, представительства, подразделения которое выступает от имени юридического лица)	Срок действия договора (момент вступления в силу, срок действия, дата окончательного исполнения)	Предмет договора (указываются только договоры о наличии требуемого опыта)	Сумма договора (в руб., без учета НДС и с учетом НДС с указанием стоимости в год либо иной отчетный период)	Стоимость оказанных услуг на основании надлежащим образом оформленных актов оказанных услуг (в руб., без учета НДС с указанием стоимости по каждому акту)	Реквизиты акта оказанных услуг	Наличие жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору	Сведения об иском участника и итог рассмотрения жалобы
-----	--------------------	---	--	---	---	---	--------------------------------	---	--

Из данной таблицы следует, что в случае наличия жалоб, претензий, исковых заявлений, участник должен указать такую информацию в соответствующем столбце, а в другом столбце указать обоснование такой информации.

При этом Заявитель в форме сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров указал, что не имеет претензий и

Т.Д.

Для проверки достоверности данных сведений Заказчиком был сделан запрос в УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве относительно наличия претензий и исковых заявлений со стороны УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве в связи с исполнением обязательств по договору от 11.04.2017 г. № 3-ЭЛ, представленном Заявителем в составе заявки для подтверждения наличия опыта.

Однако из ответа, полученного от УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве следует, что по данному договору сумма оплаченных, но не выполненных ООО «Мой город» работ составила 531 тыс. рублей, в связи с чем, УВД проведена проверка, материалы направлены в СО СК СУ по Таганскому району г. Москвы, которым по данному факту возбуждено уголовное дело. УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве признано потерпевшей стороной.

Относительно второго основания для отклонения установлено, что Заявителем представлены сведения о квалифицированном персонале по форме приложения № 1.3 документации и копии трудовых договоров от 11.11.2018 № 09/18 с физическим лицом и от 11.11.2018 № 10/18 с другим физическим лицом, в которых указана одна и та же серия и номер паспорта.

Представитель Заявителя не отрицал наличие одинаковых паспортных данных в разных договорах и пояснил, что такое совпадение произошло по причине технической ошибки.

Комиссия отмечает, что предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом предоставленное Заказчику право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений на любом этапе проведения процедуры свидетельствует о том, что располагать такой информацией Заказчик должен непосредственно на момент принятия соответствующего решения (отказ в допуске либо отказ от заключения договора).

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная Заявителем заявка требованиям Закупочной документации не соответствовала. Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя от участия в процедуре.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, учитывая фактические обстоятельства конкретного дела, у Комиссии отсутствуют основания для признания довода жалобы Заявителя обоснованным.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобы ООО «Изи Инжиниринг» (ОГРН: 1137746098808, ИНН: 7710932378) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.12.2020 № ЕО/72337/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.