

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №021/04/14.32-488/2022

«11» августа 2022 года г. Чебоксары

Я, "...", рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №021/04/14.32-488/2022, возбужденного по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Ворсма» (ИНН 5252013744, юридический адрес: 606121, Нижегородская область, Павловский район, город Ворсма, улица Гагарина, 66, 1),

в отсутствие представителя ООО «Торговый дом Ворсма», извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Решением Чувашского УФАС России от 30.12.2021 по делу №021/01/11- 300/2021 Общество с ограниченной ответственностью «Идеал» (ИНН 2130014061) и Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом Ворсма» (ИНН 5252013744) признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении и участии (реализации) соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах при участии в электронном аукционе №0115200001119001375.

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в следующем.

В Чувашское УФАС России поступило обращение УФСБ России по Чувашской Республике с сообщением о наличии признаков картельного соглашения между участниками электронного аукциона №0115200001119001375 ООО «Торговый дом Ворсма» и ООО «Идеал». В частности, из содержания обращения следовало, что победитель указанного аукциона ООО «Идеал» за один день до подведения итогов электронного аукциона приобрел у другого «пассивного» участника аукциона - ООО «Торговый дом Ворсма» закупаемый товар по цене, значительно отличающейся от начальной максимальной цены контракта, однако, снижение начальной максимальной цены контракта в аукционе составило 0,5%.

По результатам рассмотрения материалов и документов обращения, усмотрев при проведении указанного аукциона в электронной форме признаки заключения между его участниками картельного соглашения, направленного на поддержание цены в торгах, Чувашское УФАС России возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства №021/01/11-300/2021.

По результатам анализа представленной и имеющейся информации Комиссией установлены следующие обстоятельства.

21 мая 2019 года в 15:22:28 в Единой информационной системе www.zakupki.gov.ru и на сайте оператора электронной площадки АО «ЕЭТП» размещено извещение №0115200001119001375 о проведении открытого аукциона в электронной форме на закупку передвижных медицинских комплексов "Фельдшерско-акушерский пункт" в количестве 16 штук, с начальной максимальной ценой контракта, составляющей 112 170 436,00 рублей. Заказчиком указанной закупки являлось Министерство здравоохранения Чувашской Республики, а уполномоченной организацией Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам.

Формирование начальной максимальной цены контракта осуществлялось на основании коммерческих предложений ООО «Компания «Технолайн» (ИНН 6671309101), предложившего цену 6 598 000 рублей за единицу закупаемого товара, ООО «Идеал» (ИНН 2130014061), предложившего цену "...» рублей за единицу закупаемого товара, ООО «Торговый дом Ворсма» (ИНН 5252013744), предложившего цену "...» рублей за единицу закупаемого товара, а также на основании цен контрактов по закупкам, технические задания которых соответствуют параметрам закупаемых Министерством здравоохранения Чувашской Республики передвижных медицинских комплексов "Фельдшерско-акушерский пункт": 6 513 594,86 рублей (извещение №0115200001118002218 - заказчик Министерство здравоохранения Чувашской Республики) и 6 831 666, 67 рублей (извещение №0130200002418000443 - 2 2022-6163 БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ "КИЧМЕНГСКО-ГОРОДЕЦКАЯ ЦЕНТРАЛЬНАЯ РАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА" ИМЕНИ В.И. КОРЖАВИНА).

При этом заказчиком были получены коммерческие предложения ЗАО «Радян» (ИНН 6450014036), предложившего цену "...» рублей за единицу закупаемого товара, и ООО «НПО Автомедкомплекс» (ИНН 5252021696), также предложившего цену "...» рублей за единицу закупаемого товара, которые не использовались при формировании начальной максимальной цены контракта, но учитывались при ее обосновании.

Комиссией установлено, что директором и одним из учредителей ООО «НПО Автомедкомплекс» (ИНН 5252021696), предложившего максимальную цену за единицу закупаемого товара, является директор и учредитель ООО «Торговый дом Ворсма» (ИНН 5252013744) - "...». Данное обстоятельство указывает на то, что направление ООО «НПО Автомедкомплекс», входящим в одну группу лиц с ООО «Торговый дом Ворсма», заказчику наиболее «высокого» коммерческого предложения связано с желанием хозяйствующих субъектов увеличить начальную стоимость товара в закупке.

В период с 21.05.2019 15:22 по 06.06.2019 09:00 в рамках проведения открытого аукциона в электронной форме на закупку передвижных медицинских комплексов "Фельдшерско-акушерский пункт" в количестве 16 штук в соответствии с извещением №0115200001119001375 о проведении электронного аукциона были получены заявки от следующих организаций:

1. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТОРГОВЫЙ ДОМ ВОРСМА", ИНН 5252013744;

2. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИДЕАЛ", ИНН 2130014061.

1) Согласно выписке из ЕГРЮЛ директором и единственным учредителем ООО "ТОРГОВЫЙ ДОМ ВОРСМА" является "...».

2) Согласно выписке из ЕГРЮЛ директором и единственным учредителем ООО "ИДЕАЛ" является "...».

Исходя из указанных сведений, участники аукциона не имеют признаков вхождения в одну группу лиц и не находятся под контролем одного лица, в связи с чем на них в полной мере распространяются положения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Аукционная комиссия рассмотрела представленные оператором электронной площадки первые части заявок на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и приняла следующее решение:

Порядковый номер заявки	Решение о допуске участника закупки к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника закупки к участию в аукционе
1	Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона
2	Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона

Файлы, содержащиеся в составе заявок участников предполагаемого антиконкурентного соглашения поступили на электронную площадку в следующее время:

ООО "ТОРГОВЫЙ ДОМ ВОРСМА"	2019-06-05 16:16:28
ООО "ИДЕАЛ"	2019-06-06 08:55:46

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой от участников установлено следующее:

Таблица

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл	Объем, Кбайт	Дата/время создания файлов	Дата/время изменения файлов
Аукцион №0115200001119001375:						
ООО "ТОРГОВЫЙ ДОМ ВОРСМА"	Заявка Чувашия.doc	ТД Ворсма	1	75,5	22/05/2019 14:20	05/06/2019 13:43
ООО "ИДЕАЛ"	заявка беловик.doc	Идеал Чебоксары	Админ	81,0	05.06.2019 17:29	06.06.2019 8:50

Совпадение IP – адресов подачи заявок, ценовых предложений участников и подписания контракта не установлено:

Наименование участника	IP-адрес подачи заявок участниками	IP-адрес подачи ценовых предложений участниками	IP-адрес подписания контракта победителем
ООО "ТОРГОВЫЙ ДОМ ВОРСМА"	82.208.115.250	82.208.115.49	-
ООО "ИДЕАЛ"	37.232.178.1	37.232.178.1	37.232.178.1

Согласно протоколу проведения электронного аукциона:

Дата и время начала аукциона: 10.06.2019 11:35:00 (GMT +3 Москва)

Дата и время окончания аукциона: 10.06.2019 11:47:25 (GMT +3 Москва)

Дата и время окончания с учетом десяти минут с момента завершения аукциона: 10.06.2019 11:57:25 (GMT +3 Москва)

Текущее снижение начальной (максимальной) цены: 0,50%

При проведении аукциона №0115200001119001375 участниками аукциона были даны следующие ценовые предложения:

Место	Наименование участника	Дата и время подачи	Сумма предложения	Валюта	Идентификационный номер заявки	Снижение, %
1	ООО "ИДЕАЛ"	10.06.2019 11:37:25 (GMT +3)	111 609 568.00	RUR	Заявка №3	0,5%
2	ООО "ТОРГОВЫЙ ДОМ ВОРСМА"	10.06.2019 11:42:15 (GMT +3)	112 170 436.00	RUR	Заявка №1	0%

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от **14.06.2019** аукционная комиссия, рассмотрела в соответствии со статьей 69 Федерального закона № 44-ФЗ вторые части заявок на участие в аукционе на соответствие их требованиям, установленным документацией об аукционе, а также содержащиеся в реестре участников закупки, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике закупки, подавшем заявку на участие в электронном аукционе и приняла решение о соответствии вторых частей заявок всех участников аукциона требованиям, установленным документацией об аукционе.

В результате рассмотрения вторых частей заявок принято решение признать победителем электронного аукциона – Общество с ограниченной ответственностью «Идеал», предложившее цену контракта "..." рублей. По результатам аукциона с ООО «Идеал» заключен контракт от 27.06.2019 №10-16/385.

Таким образом, снижение НМЦК в данном аукционе составило 0,5 %.

Указанное обстоятельство позволяет прийти к выводу об отсутствии бюджетной эффективности в результате проведения указанного аукциона.

По результатам анализа рассматриваемого аукциона признаков использования участниками единой инфраструктуры при участии в торгах, не установлено, однако, до возбуждения настоящего дела Чувашским УФАС России в соответствии с приказами № 53 и №54 от 19.10.2020 в отношении участников рассматриваемого аукциона проведены внеплановые выездные проверки, по результатам которых в деятельности обоих обществ выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Так, в соответствии с актом проверки №6 от 18.12.2020 на рабочем компьютере сотрудника ООО «Торговый дом Ворсма» "..." обнаружены файлы заявок со свойствами файла заявки, поданного ООО «Идеал» при участии в аукционе №0115200001119001375.

В частности, обнаружены файлы со следующими свойствами:

Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл	Объем, Кбайт	Дата/время создания файлов	Дата/время изменения файлов
заявка черновик	Идеал Чебоксары	я	99,2	04.06.2019 / 13:37	04.06.2019 / 13:37
заявка Чувашия	ТД Ворсма	1	75,5	22.05.2019 / 14:20	05.06.2019 / 13:43
заявка	Идеал Чебоксары	я	99,7	04.06.2019 / 10:03	04.06.2019 / 10:03

Кроме того, изучение электронной почты на компьютерах ООО «Торговый дом Ворсма» показало, что на почтовый ящик ООО «Торговый дом Ворсма» 04.06.2019 в 9:40 и в 10:44 с электронной почты ООО «Идеал» idealdez@mail.ru поступали файлы с наименованием «заявка черновик.docx».

Данный файл, выполненный в формате Microsoft Word, имеет содержание заявки на участие в аукционе №0115200001119001375 от 21.05.2019.

Согласно материалам проверки в отношении ООО «Торговый дом Ворсма» в апреле-июне 2019 года между обществами (idealdez @ mail. ru и tdvorsma @ yandex. ru, tdvorsma@mts-nn.ru) велась активная переписка по поводу участия в аукционе на поставку фельдшерско-акушерских пунктов (ФАП).

Так, 23.04.2019 в 8:15 с электронной почты idealdez@mail.ru на электронную почту tdvorsma@mts-nn.ru направлено электронное письмо с темой: «Вышла закупка», содержащее следующую ссылку: <http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html? RegNumber= 0115200001119001125>», при переходе на которую открывается закупка с реестровым № 0115200001119001125 от 22.04.2019 на поставку Министерству здравоохранения Чувашской Республики передвижных медицинских комплексов "Фельдшерско-акушерский пункт" в количестве 16 штук с аналогичной начальной максимальной ценой контракта - 112 170 436,00 .

Определение поставщика по указанной закупке в последующем отменено 29.04.2019, после чего объявлен рассматриваемый аукцион.

05.04.2019, 25.04.2019 ООО «Идеал» в электронных письмах, адресованных ООО «Торговый дом

Ворсма», просило прислать пакет документов для участия в аукционе (РУ, серт. соответствия и т.д), сообщало о приеме у главврача, напоминание о себе (КП заполненное, письмо) и т.д. 05.06.2019 (в период с даты извещения о проведении аукциона до даты проведения аукциона) ООО «Идеал» в электронных письмах, адресованных ООО «Торговый дом Ворсма» просило прислать все необходимые документы в полном составе на ФАП (РУ, Серт. Соответствия, ОТТС, акт экспертизы), сообщало о порядке подготовки акта экспертизы, просило сверить все документы.

Так, 05.06.2019 в 09:17 с электронного почтового ящика ООО «Идеал» на почтовый ящик ООО «Торговый дом Ворсма», то есть за 1 день до подачи заявки на участие в аукционе ООО «Идеал» и в день подачи заявки ООО «Торговый дом Ворсма», направило электронное письмо следующего содержания: «Так же прошу прислать сертификаты соответствия на встраиваемое оборудование которое поставляется с автобусом». Вышеуказанные обстоятельства, установленные в ходе проведения внеплановых проверочных мероприятий, указывают на то, что во время и до проведения аукциона между его участниками осуществлялся обмен файлами заявок, коммерческого предложения, их согласование, что свидетельствует о том, что оба участника аукциона были осведомлены о совместном участии в торгах и предлагаемых ими условиях.

Вместе с тем Комиссией установлено, что до подведения итогов электронного аукциона, а именно 13.06.2019, указанные участники аукциона заключили контракт №16-19, согласно которому ООО "Торговый дом Ворсма" (поставщик) продает, а ООО «Идеал» (заказчик) покупает комплекс медицинский передвижной лечебно-диагностический ВМК на базе шасси ПАЗ в исполнении «Передвижной медпункт (ФАП)» ВМК 3033-011-07 в количестве 16 штук, общей стоимостью "... " рублей (цена за единицу товара – "... " рублей). В последующем между обществами заключены отдельные договоры купли-продажи в отношении каждого транспортного средства (номерного агрегата) - №37-ТД, №38-ТД, №39-ТД, №40-ТД, №41-ТД, №42-ТД, №43-ТД, №44-ТД от 24.07.2019, №59-ТД, №60-ТД, №61-ТД, №62-ТД от 06.09.2019, №72-ТД, №73-ТД, №74-ТД, №75-ТД от 16.09.2019.

На каждое транспортное средство поставщик предоставил заказчику гарантию поставщика - на автотранспортное средство со сроком действия не менее 24 месяцев или 60 000 км пробега, в зависимости от того, что наступит ранее, а также на все оборудование, входящее в комплект поставки со сроком действия каждого не менее 12 месяцев.

Данное обстоятельство указывает на то, что победитель аукциона приобрел у другого «пассивного» участника аукциона недоукомплектованный товар по цене, отличающейся от начальной максимальной цены контракта на 31,5%.

Как следует из документов, представленных ООО «Идеал», в целях поставки товара заказчику в соответствии с техническим заданием документации об аукционе ООО «Идеал» приобретено дополнительное оборудование на общую сумму "... " рублей.

Разница между общей стоимостью доукомплектованного товара, приобретенного у ООО «Торговый дом Ворсма», и суммой заключенного контракта составила 24,2%.

Таким образом, участник аукциона ООО "Торговый дом Ворсма", имея возможность поставить заказчику товар по более высокой цене, конкурируя с ООО «Идеал» в аукционе, отказался от конкурентной борьбы, уступая право заключения контракта другому участнику аукциона.

На основании вышеизложенного, по результатам анализа поведения хозяйствующих субъектов при участии в рассматриваемом аукционе, а также взаимоотношений участников аукциона, Комиссия пришла к следующему.

Каждый из участников торгов осознанно направляет заявку на участие в них, что предполагает соперничество за заключение государственного контракта с заказчиком, однако, в рассматриваемом случае будучи допущенными к торгам, ответчики фактически не конкурировали между собой и это привело к поддержанию цены в аукционе.

Совместная подготовка к торгам возможна только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Торговый дом Ворсма» и ООО «Идеал» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Частью 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе экономически нецелесообразны и могут быть выгодны только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор. Отсутствие рационального объяснения расходов ООО "Торговый дом Ворсма" в виде временного вывода денежных средств из финансового оборота общества в целях внесения обеспечения заявки для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, может объясняться тем, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

Такое поведение может иметь иную мотивацию и являться результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов. К тому же обеспечение заявки на участие в электронном аукционе могло предоставляться участником закупки только путем внесения денежных средств в размере 2% от начальной максимальной цены контракта, то есть "... " рублей.

Отказ ООО «Торговый дом Ворсма» от дальнейшего участия в данном аукционе и последующая реализация предмета торгов другому участнику аукциона по цене, значительно отличающейся от суммы контракта даже с учетом дополнительного доукомплектования товара, не находит своего объяснения при наличии реальной, честной и независимой конкурентной борьбы на торгах между указанными участниками и может свидетельствовать лишь о заранее оговоренном соглашении между ООО «Идеал» и ООО «Торговый дом Ворсма» с целью поддержания цен на торгах.

Отсутствие конкурентной борьбы за предмет аукциона (подача по одному ценовому предложению) свидетельствует о том, что ООО «Идеал» и ООО «Торговый дом Ворсма» имели своей целью получить максимальную экономическую выгоду от участия в электронном аукционе, то есть получить право поставки товара по контракту по минимально сниженной максимальной цене контракта. Такое поведение участников при проведении закупки с учетом осведомленности друг друга о совместном участии в торгах ограничило состязательность между собой в установлении конкурентной цены на привлекательном для компании победителя уровне и создало положение, влекущее недостаточную экономию бюджетных средств.

Наличие устойчивых связей между указанными обществами подтверждается доказательствами, выявленными в ходе рассмотрения настоящего дела.

Так, Комиссией установлено, что между обществами 25.07.2018 заключен контракт №31-18, согласно которому ООО «Торговый дом Ворсма» продает, а ООО «Идеал» покупает Комплекс медицинский передвижной лечебно-диагностический ВМК на базе шасси ПАЗ в исполнении «Передвижной медпункт (ФАП)» ВМК3033-011-07 в количестве 5 штук с ценой за единицу товара - "... " рублей. Указанный товар поставлен в последующем ООО «Идеал» заказчику – Министерству здравоохранения Чувашской Республики в рамках закупки с реестровым номером №0115200001118002218 от 28.06.2018.

В указанной закупке, завершившейся со снижением начальной максимальной цены контракта

на 0,5%, также принимали участие 2 участника - ООО «Торговый дом Ворсма» и ООО «Идеал».

По результатам изучения информации об указанном аукционе, представленной АО «ЕЭТП», Комиссией выявлены признаки использования обществами единой инфраструктуры при участии в указанных торгах, поскольку анализ свойств файлов заявок участников, представленных на электронную торговую площадку, свидетельствует о формировании файла заявки одним и тем же автором и совпадении даты и времени создания файла заявки до секундного выражения. Подобные совпадения у независимых друг от друга хозяйствующих субъектов на конкретном товарном рынке маловероятны и не имеют своего объективного объяснения.

Кроме того, в рамках проверочных мероприятий обнаружены таблицы, в которых ООО «Торговый дом Ворсма» закрепляло представительства в регионах Российской Федерации по планируемым заказчиками закупкам ВМК на 2019 год, где указано, что по состоянию на 20.02.2019 на территории Чувашской Республики заявка на представительство по закупкам, в том числе, ФАП (16 шт.), подана 15.01.2019 ООО «Идеал».

Таким образом, ООО «Торговый дом Ворсма» обладало информацией о планируемой ООО «Идеал» в 2019 году поставке ФАП в количестве 16 штук в Чувашскую Республику.

Кроме того, в соответствии с дилерским договором от 10.09.2018 производитель ООО «Торговый дом Ворсма» и дилер ООО «Идеал» договорились о долгосрочном сотрудничестве в части реализации на территории Чувашской Республики медицинских комплексов ВМК производства ООО «Торговый дом Ворсма», их продвижении и реализации.

Комиссия приходит к выводу о том, что само по себе заключение подобного дилерского договора не противоречит нормам действующего законодательства и направлено на достижение предпринимательских целей хозяйствующих субъектов и отвечает им. Однако вышеизложенное поведение обществ в ходе проведения электронного аукциона, в результате которого наступило минимальное снижение цены на торгах (ее поддержание), объективно свидетельствует о консолидации и кооперации данных юридических лиц в вопросах коммерческой деятельности и установлении ими цены покупаемого заказчиком товара.

В данном случае сам производитель товара принял решение участвовать в этих торгах, став, таким образом, конкурентом своего дилера.

Подобные взаимоотношения между юридически независимыми хозяйствующими субъектами выходят за рамки нормальной хозяйственной практики и свидетельствуют о наличии соглашения между ними.

Изложенные обстоятельства, с учетом наступивших последствий на торгах, позволили Комиссии прийти к выводу о наличии у обществ заинтересованности в совместном участии в торгах с целью заключения контракта с заказчиком по наиболее высокой цене. Вышеизложенные факты совместной подготовки заявок на участие в торгах, обладания информацией об участии в поставке товара, заранее оговоренных условиях участия в вышеуказанных электронных аукционах, последующего приобретения товара у «пассивного» участника аукциона по цене, значительно отличающейся от цены, установленной в результате проведения аукциона, и совокупность других фактов свидетельствуют о том, что при проведении электронного аукциона №0115200001119001375 между участниками аукциона ООО «Идеал» и ООО «Торговый дом Ворсма» имеет место ценовой сговор (соглашение), направленный на победу заранее определенной компании по минимально сниженной начальной максимальной цене контракта.

В результате достижения антиконкурентного соглашения ООО «Торговый дом Ворсма» и ООО «Идеал» совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой явилась не конкуренция между ними в ходе аукциона, а достижение результата – победы в аукционе ООО «Идеал» с ценой контракта, близкой к начальной цене, при этом ООО «Торговый дом Ворсма» осознанно приняло решение об отказе от соперничества за заключение

государственного контракта, заключив в последующем договор поставки товара с победителем аукциона.

Таким образом, вышеизложенные факты являются подтверждением наличия устойчивых связей между указанными обществами; их участия в электронном аукционе в качестве формальных конкурентов, намеренного поведения каждого общества на торгах с целью достижения определенной цели (поддержания максимально высокой цены на торгах), их заведомой осведомленности о будущих действиях друг друга, что свидетельствует о заключении ООО «Торговый дом Ворсма» и ООО «Идеал» антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цены в аукционе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В силу пункта 7 статьи Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Согласно аналитической записке Чувашского УФАС России по анализу состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденной 14.12.2021, по результатам проведенного анализа конкуренции на товарном рынке, в котором действуют хозяйствующие субъекты Общество с ограниченной ответственностью «Идеал» и Общество с ограниченной ответственностью «ТД «Ворсма», установлено, что указанные хозяйствующие субъекты действуют в одном сегменте товарного рынка и являются между собой при участии в торгах конкурентами.

Проведение торгов подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов. Любое нарушение предусмотренной процедуры и тем более заключение участниками торгов соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить государственный контракт, а также истинного победителя, не может не влиять на конкуренцию.

Электронный аукцион представляет собой разновидность торгов, то есть конкурентной

процедуры, предполагающей состязание участников с тем, чтобы получить право заключения контракта посредством предложения наиболее выгодных для заказчика условий.

Конкурирующие хозяйствующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправного соглашения в качестве нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом, для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 №2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" указано, что с учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы), так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке («Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной форме», утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ от 16.03.2016, пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 №2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства").

Сведения о наличии письменного соглашения между ООО «Торговый дом Ворсма» и ООО «Идеал» отсутствуют, однако, из совокупности имеющихся и проанализированных документов и информации следует, что между ООО «ТД «Ворсма» и ООО «Идеал» заключено соглашение в устной форме.

Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено. О наличии между обществами устного соглашения свидетельствует имеющаяся электронная переписка и установленная определенная модель поведения ООО «Торговый дом Ворсма» и ООО «Идеал» в аукционе, описанная выше, и, направленная на поддержание цены в электронном аукционе №0115200001119001375.

На основании вышеизложенного, по результатам анализа поведения хозяйствующих субъектов при участии в рассматриваемом аукционе, а также взаимоотношений участников аукциона установлено следующее:

- завершение аукциона с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта — 0,5%;
- «пассивное» поведение участников аукциона на торгах;
- совместная подготовка заявок на участие в торгах;
- обладание обществами информацией об участии друг друга в поставке товара;
- последующее приобретение товара у «пассивного» участника аукциона по цене, значительно отличающейся от цены, установленной в результате проведения аукциона;
- совпадение учетных записей, с помощью которых создавались файлы заявок, даты и времени создания файлов заявок ООО «ТД «Ворсма» и ООО «Идеал» при участии в других аукционах;
- сходство в оформлении заявок ООО «ТД «Ворсма» и ООО «Идеал»;
- наличие устойчивых связей между ООО «Торговый дом Ворсма» и ООО «Идеал», характер которых, однако, исключает их юридическую подконтрольность одному лицу, в том числе факт заключения договоров поставки товаров.

Как следует из совокупности документов и информации, участники аукциона вступили в устное антиконкурентное соглашение, целью которого было поддержание цены и обеспечение победы на торгах определенного участника картеля.

Вышеописанная система взаимоотношений ООО «Торговый дом Ворсма» и ООО «Идеал» обеспечила поддержание цены (минимальное снижение НМЦК в ходе торгов) при проведении аукциона.

В результате действий ООО «Торговый дом Ворсма» и ООО «Идеал» имеются негативные последствия - отсутствие экономии бюджетных средств заказчиком аукциона, на которое он мог рассчитывать при наличии реальной конкурентной борьбы на данных торгах.

Доход от реализации указанного соглашения составил "... " рублей 00 копеек.

Согласно представленным ООО «Идеал» документам, в том числе счетам-фактурам, товарным накладным, договорам, в целях соответствия поставляемого заказчику товара требованиям технического задания документации об аукционе ООО «Идеал» приобрело и доукомплектовало поставляемый товар комплектующими в соответствии с техническим заданием на общую сумму – "... " рублей.

В соответствии с представленным ООО «Идеал» консультативным мнением аудитора от 24.05.2021 по вопросу расчета рентабельности по государственному контракту №10-16/385 от 27.06.2019, общество в связи с исполнением контракта понесло следующие расходы:

- доставка комплектующих – "... " рублей;
- комиссионное вознаграждение филиалу №6318 Банка ВТБ за выдачу банковской гарантии – "... " рублей;
- общехозяйственные расходы в соответствии с учетной политикой общества – "... " рублей;
- налоги - "... " рублей,

то есть на общую сумму "... " рублей.

Сумма всех расходов общества, связанная с исполнением рассматриваемого контракта, с учетом применяемой системы налогообложения и хозяйственной деятельности, составила "... " рублей. Таким образом, чистая прибыль общества от исполнения указанного контракта составляет "... " рублей. При этом рентабельность исполнения рассматриваемого контракта составила 17%.

В соответствии с пунктами 20, 21, 22, 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 №2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" само по себе взаимодействие хозяйствующих субъектов к общей выгоде, в том числе предполагающее объединение их усилий, взаимное согласование и совместное осуществление действий (бездействие) на товарном рынке (например, заключение договоров простого товарищества для ведения совместной деятельности; привлечение одним хозяйствующим субъектом другого в качестве соисполнителя (субподрядчика) по гражданско-правовому договору; участие хозяйствующих субъектов в решении общих проблем функционирования рынка в рамках деятельности профессиональных ассоциаций), антимонопольным законодательством не запрещается. Достигнутые между хозяйствующими субъектами договоренности (соглашения) запрещаются антимонопольным законодательством, если целью и (или) результатом соглашений является недопущение (устранение, ограничение) соперничества хозяйствующих субъектов на товарных рынках (часть 2 статьи 1, пункты 7 и 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в силу закона предполагается.

В рассматриваемом случае в поведении обоих участников торгов Комиссией выявлено осуществление единой стратегии, направленной на поддержание цены на торгах, и извлечение выгоды из такого поведения. В рамках анализа аукциона не установлено, что начальная цена не предполагала ее значительного снижения в ходе торгов, в том числе с учетом понесенных ООО «Идеал» расходов на исполнение заключенного контракта.

Действия организатора торгов не могли привести к ограничению возможности снижения цены, поскольку цена не являлась заниженной и сформирована, в том числе, на основании коммерческих предложений ООО «Торговый дом Ворсма» и ООО «Идеал», предложивших наивысшую цену за единицу поставляемого товара среди других коммерческих предложений, использовавшихся при формировании начальной максимальной цены контракта.

Комиссией не установлены и ответчиками не представлены доказательства наличия объективных причин для избранного хозяйствующими субъектами поведения при подготовке к участию и участии в аукционе №0115200001119001375, в частности, причин соответствия такого поведения сформировавшимся (изменившимся) на рынке условиям деятельности, либо одинаковой оценкой ситуации на рынке.

Таким образом, Комиссия, изучив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, пришла к окончательному выводу о заключении ООО «Торговый дом Ворсма» и ООО «Идеал» соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах при участии в электронном аукционе №0115200001119001375, а, следовательно, о наличии нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции». Соглашение было заключено его участниками в период подготовки к проведению открытого аукциона в электронной форме и реализовывалось в период подготовки к проведению аукциона до окончания исполнения контракта -31.12.2019.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции установлено, что за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное

правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 14.32 заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусматривает административную ответственность хозяйствующих субъектов в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Установлено, что ООО «Торговый дом Ворсма» имело возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

С учетом изложенного, ООО «Торговый дом Ворсма» подлежит ответственности за административное правонарушение по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Торговый дом Ворсма» подтверждается решением Чувашского УФАС России от 30.12.2021 по делу №021/01/11-300/2021.

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренные частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, рассматриваются Федеральным антимонопольным органом и его территориальными органами.

Объект административного правонарушения: общественные отношения, в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона: заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Субъект административного правонарушения: Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом Ворсма» (ИНН 5252013744, юридический адрес: 606121, Нижегородская область, Павловский район, город Ворсма, улица Гагарина, 66, 1).

Субъективная сторона: ООО «Торговый дом Ворсма» имело возможность не совершать указанных действий, однако, общество этого не сделало, виновно совершив, тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу частей 1, 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Оценив обстоятельства дела, оснований для признания совершенного ООО «Торговый дом Ворсма» правонарушения малозначительным не усматриваю, поскольку имеется существенная угроза охраняемым общественным отношениям.

В данном случае усматривается пренебрежительное отношение к правилам, установленным при проведении торгов и запретам, установленным антимонопольным законодательством.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Исходя из материалов дела, установлено 1 обстоятельство, смягчающее административную ответственность ООО «Торговый дом Ворсма», поскольку в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №021/01/11-300/2021 не установлено, что ООО «Торговый дом Ворсма» является организатором ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно пункту 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

В соответствии с пунктами 1, 2 и 3 Примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность относятся:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.8 настоящего Кодекса, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

Изучив материалы настоящего дела, усматриваю наличие одного отягчающего обстоятельства, предусмотренного пунктом 2 Примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ, поскольку в результате заключения антиконкурентного соглашения, то есть совершения ООО «Торговый дом Ворсма» административного правонарушения участниками картеля извлечен доход в размере "... " рублей (сумма по контракту, заключенному по результатам проведения аукциона №0115200001119001375).

Учитывая, что административное правонарушение выявлено в 2021 году, административный штраф рассчитывается с учетом совокупного размера суммы выручки правонарушителя за 2020 год.

Расчет штрафа производится от начальной максимальной цены аукциона.

Размер начальной стоимости предмета аукциона, при проведении которого между ООО «Идеал» и ООО «Торговый дом Ворсма» было заключено устное соглашение, реализация которого привела к поддержанию цен на данных торгах, составил "... " рублей.

Срок исполнения контракта, заключенного по результатам проведения аукциона №0115200001119001375, не превышает один год (с 27.06.2019 по 31.12.2019).

Следовательно, административный штраф должен составлять:

от "... " рублей.

В силу части 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в том числе, статьей 14.32 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. Следовательно, административный штраф должен составлять:

"... " рублей.

Размер обстоятельств, смягчающих (отягчающих) административную ответственность

должен составлять:

"..." рублей.

Учитывая наличие одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность, и одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность ООО «Торговый дом Ворсма», размер административного штрафа, подлежащего уплате должен составлять:

"..." рублей.

Вместе с тем размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100 000 рублей и более 4% совокупного размера выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг). Согласно информации, представленной ООО «Торговый дом Ворсма», совокупный размер суммы выручки общества за 2020 год составил "..." рублей. Следовательно, административный штраф для ООО «Торговый дом Ворсма» не может составлять более:

"..." рублей.

Рассчитанный от начальной максимальной цены предмета торгов штраф не превышает 4 % совокупного размера выручки правонарушителя за 2020 год.

Таким образом, размер административного штрафа по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, подлежащий уплате ООО «Торговый дом Ворсма» в бюджет, составляет: "..."

Представителем ООО «Торговый дом Ворсма» заявлено ходатайство об отложении либо приостановлении рассмотрения дела по причине рассмотрения Арбитражным судом Чувашской Республики дела №А79-933/2022 о признании незаконным решения Чувашского УФАС России по делу №021/01/11-300/2021, а также представлена правовая позиция по делу от 11.08.2022.

Рассмотрев указанное ходатайство, оснований для его удовлетворения не

усматриваю в силу статьи 29.6 КоАП РФ, устанавливающей сроки рассмотрения дела об административном правонарушении, а также ввиду того, что данное обстоятельство в силу положений КоАП РФ основанием для отложения либо приостановления рассмотрения дела об административном правонарушении не является.

Рассмотрев настоящее дело, считаю необходимым учесть, что в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

В связи с указанием привлекаемым к административной ответственности юридическим лицом на ухудшение его финансового положения, считаю возможным применить к ООО «Торговый дом Ворсма» положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц статьей 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, размер административного штрафа по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, подлежащий уплате ООО «Торговый дом Ворсма» в бюджет, с учетом части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ составляет:

"..." = **16 825 565,40** (шестнадцать миллионов восемьсот двадцать пять тысяч пятьсот шестьдесят пять) рублей 40 копеек.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 1.7, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом Ворсма» (ИНН 5252013744, юридический адрес: 606121, Нижегородская область, Павловский район, город Ворсма, улица Гагарина, 66, 1) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить Обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом Ворсма» административное наказание в виде административного штрафа в размере 16 825 565,40 (шестнадцать миллионов восемьсот двадцать пять тысяч пятьсот шестьдесят пять) рублей 40 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Штраф надлежит перечислить на р/счет N 03100643000000011500 в Отделение – НБ Чувашская Республика //УФК по Чувашской Республике г.Чебоксары, Кор/счет 40102810945370000084, БИК 019706900.

В поле "Получатель": УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России), ИНН 2128017971, КПП 213001001, код КБК 161 116 01141 01 0032 140; ОКТМО 97701000.

Назначение платежа: Штраф согласно постановлению Чувашского УФАС России №021/04/14.32-488/2022 от 11 августа 2022 года.

УИН 16100500000001475985

Надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающую уплату штрафа, в 3-х дневный срок представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии. Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов. Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления и вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ.

При уплате административного штрафа юридическим лицом, являющимся субъектом малого или среднего предпринимательства, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4 статьи 14.32 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

" "

...

2022-6595