

дело № 04-18/270-2018

Заказчик:

КУ РК «Управтодор РК»

ул. Шотмана, д. 10а

г. Петрозаводск, 185035

orgz@upravtodor-rk.ru

Заявитель:

ООО «ВЕТ»

ул. 40 лет Октября, д. 32,

г. Кисловодск,

Ставропольский край, 357700

ooo.bet@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 04-18/270-2018

г.

Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена «30» октября 2018 года

Решение в полном объеме изготовлено «01» ноября 2018 года

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе:

<...> – заместитель Председателя Комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

<...> – член Комиссии, ведущий специалист – эксперт отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

<...> – член Комиссии, ведущий специалист – эксперт отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

в присутствии представителей КУ РК «Управление автомобильных дорог Республики Карелия» <...> (копия приказа в материалах дела), <...>, <...>. (копии доверенностей в материалах дела);

в отсутствие представителя Заявителя – ООО «ВЕТ» (уведомлено надлежащим образом, явку представителя не обеспечило);

рассмотрев жалобу ООО «ВЕТ» (далее – Заявитель, Общество) на действия Заказчика – КУ РК «Управтодор РК» при проведении открытого конкурса на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство мостового перехода через р. Колежма на км 16+500 автомобильной дороги Сумпосад-Воренжа-Вирандозеро-Нюхча» (извещение № 0306200005118000110) (далее – открытый конкурс) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее –

Закон о контрактной системе),

установила:

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком при утверждении конкурсной документации были допущены следующие нарушения Закона о контрактной системе:

1) в нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в конкурсной документации и проекте государственного контракта содержатся противоречивые условия и сроки оплаты выполненных работ (авансовый платеж в размере 100% либо оплата по факту выполнения работ), что не позволяет потенциальному участнику закупки определить существенные условия исполнения контракта и сформулировать свое предложение;

2) в нарушение требований постановления Правительства Российской Федерации от 09.12.2017 № 1496 «О мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета» в пункте 4.5 проекта государственного контракта Заказчиком неправомерно установлена выплата аванса в размере 100% от цены контракта;

3) в конкурсной документации и проекте контракта Заказчиком неправомерно увеличены сроки выполнения работ по отношению к срокам, регламентированным пунктом 4.11 «Продолжительность строительства» раздела 5 «Проект организации строительства» проектной документации, что влечет дополнительные затраты для участников закупки в части оформления банковской гарантии, срок действия которой напрямую связан со сроком действия контракта;

4) в нарушение части 1 статьи 45 Закона о контрактной системе Заказчиком в пунктах 16.5, 17.4 конкурсной документации установлены неправомерные требования к банковской гарантии;

5) в нарушение пункта 1 части 2 статьи 56 Закона о контрактной системе Заказчиком выбран неверный способ определения поставщика и не установлены обязательные дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с пунктом 2 приложения № 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной, выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Заказчик в представленных письменных пояснениях (исх.№ 3370 от 26.10.2018) с доводами, указанными в жалобе, не согласился, просит признать жалобу необоснованной.

Конкурсная документация утверждена приказом КУ РК «Управтодор РК» от 11.10.2018 № 214-З и размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок «www.zakupki.gov.ru» 11.10.2018.

Номер извещения: 0306200005118000110.

Краткое наименование открытого конкурса: выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство мостового перехода через р. Колежма на км 16+500 автомобильной дороги Сумпосад-Воренжа-Вирандозеро-Нюхча».

Способ закупки: открытый конкурс.

Заказчик: КУ РК «Управление автомобильных дорог Республики Карелия» (сокращенное наименование - КУ РК «Управтодор РК»).

Начальная (максимальная) цена контракта: 131 248 690,50 рублей.

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 30.10.2018 №ПВК1, на участие в открытом конкурсе было подано 2 (две) заявки.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 30.10.2018 №ПРО1, открытый конкурс признан несостоявшимся по основанию, предусмотренному частью 6 статьи 53 Закона о контрактной системе, в связи с тем, что по результатам рассмотрения заявок только одна заявка признана соответствующей требованиям конкурсной документации.

Рассмотрение жалобы назначено на 29.10.2018 в 11 час. 00 мин., состоялось в указанное время. В связи с необходимостью получения дополнительной информации в рассмотрении настоящей жалобы объявлен перерыв до 17 час. 00 мин. 30.10.2018.

После перерыва рассмотрение жалобы продолжилось Комиссией в прежнем составе без участия представителей Заказчика и Заявителя.

Изучив представленные материалы, заслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:

1. В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой,

окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия:

1) о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки;

2) об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что в проекте контракта, являющимся Приложением № 2 конкурсной документации, установлено:

- пункт 4.5. проекта государственного контракта: Заказчик выплачивает авансовый платеж (далее - аванс) в размере 100 % (ста процентов) от цены, указанной в пункте 4.1 Контракта на основании полученной от Подрядчика заявки на аванс;

- положения раздела 5 «Порядок оплаты работ» проекта государственного контракта предусматривают порядок оплаты работ, в случае, если Подрядчик, согласно своей заявки, запросил аванс менее 100 % (ста процентов) от цены, указанной в пункте 4.1 Контракта.

На заседании Комиссии Карельского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что положения государственного контракта установлены в соответствии с требованиями части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Заявитель не обосновал в чем выражается противоречивость вышеуказанных положений проекта контракта, при этом запросов на разъяснение положений конкурсной документации не подавал, явку своего

представителя на заседание Комиссии не обеспечил.

Вместе с тем, Комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу, что из содержания пункта 4.5 и раздела 5 проекта государственного контракта очевидно, что оплата работ осуществляется путем 100 % авансирования.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Постановлением Правительства РФ от 09.12.2017 № 1496 «О мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета» (далее - ПП № 1496) утверждены правила установления размеров авансов, принятия бюджетных обязательств в целях заключения государственных контрактов (договоров) заказчиками - получателями средств федерального бюджета.

Максимально возможные размеры авансовых платежей, которые получатели средств федерального бюджета вправе предусматривать при заключении государственных контрактов, установлены п. 18 ПП № 1496. При этом размер аванса зависит от предмета, который указан при заключении государственного контракта (договора).

Подпунктом «в» пункта 18 ПП № 1496 установлено: Получатели средств федерального бюджета **вправе** предусматривать в заключаемых ими договорах (государственных контрактах) о поставке товаров, выполнении работ, об оказании услуг авансовые платежи в размере и порядке, которые установлены абзацами вторым - седьмым настоящего пункта, если иное не установлено федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, настоящим Положением или иным нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации для такого договора (государственного контракта), но не более лимитов бюджетных обязательств на соответствующий финансовый год, доведенных до них в установленном порядке на соответствующие цели:

- до 100 процентов суммы договора (государственного контракта) - по договорам (государственным контрактам) об оказании услуг связи, о подписке на печатные издания и об их приобретении, обучении на курсах повышения квалификации, о прохождении профессиональной переподготовки, об участии в научных, методических, научно-практических и иных конференциях, о проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, о приобретении авиа- и железнодорожных билетов, билетов для проезда городским и пригородным транспортом, об осуществлении грузовых перевозок авиационным и железнодорожным транспортом, о приобретении путевок на санаторно-курортное лечение, о проведении

мероприятий по тушению пожаров, аренды индивидуального сейфа (банковской ячейки), по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте и договорам (государственным контрактам) о проведении лечения граждан Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, заключаемым Министерством здравоохранения Российской Федерации с иностранными организациями.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что предмет рассматриваемой закупки не входит в перечень, перечисленный в подпункте «в» пункта 18 ПП № 1496.

Вместе с тем, оплата работ по контракту осуществляется за счет средств, поступающих в бюджет субъекта из Федерального бюджета в виде межбюджетных трансфертов (субсидий).

В последующем указанные средства отражаются в доходной части бюджета Республики Карелия и становятся средствами бюджета субъекта Российской Федерации.

Распоряжением Правительства Республики Карелия от 26.03.2018 № 241р-П «О мерах по реализации Закона Республики Карелия «О бюджете Республики Карелия на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020» (изм. от 15.10.2018) установлено, что аванс по объектам, включенным в федеральную целевую программу «Развитие Республики Карелия на период до 2020 года» составляет **100%** от суммы государственного контракта.

Таким образом, размер авансирования был установлен Заказчиком не произвольно (по своему усмотрению), а на основании требования органа государственной власти, ответственного за реализацию федеральной целевой программы.

Кроме того, разделом 21 проекта государственного контракта предусмотрено казначейское сопровождение на аванс, что влечет за собой контроль казначейства целевого использования денежных средств по государственному контракту.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, Комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу о том, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы.

3. В соответствии с [частью 1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении

поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно пункту 1 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Пунктом 4.11 «Продолжительность строительства» раздела 5 «Проект организации строительства» проектной документации (49-ПИР-ПОС, том 5) установлено следующее: «Сроки производства строительно-монтажных работ на объекте определяются локальным календарным графиком с учетом трудозатрат на основании локальной сметы.

Продолжительность строительства моста принята в соответствии со СНиП 1.04.03-85*, а также на основании календарного графика строительства моста с учетом трудозатрат и составляет пять месяцев, в том числе один месяц подготовительных работ.

Продолжительность строительства подходов моста рассчитана на основании производительности основных механизмов для каждого вида работ. Норма выработки принята на основании ГЭСН-2001.

Продолжительность строительства подходов моста принята на основании календарного графика строительства подходов и составляет – четыре месяца, в том числе 0.5 месяца подготовительных работ».

Пунктом 3.3.5 конкурсной документации и пунктом 6.2 проекта государственного контракта установлен срок окончания работ – 30 июня 2020 года.

На заседании Комиссии Карельского УФАС России, а также в представленных письменных пояснениях представители Заказчика указали, что превышение срока выполнения работ, предусмотренного Проектом организации строительства, обусловлено отсутствием в районе строительства мостового перехода действующих карьеров, в связи с чем, поставка строительных материалов для устройства подходов моста предусмотрена из карьера, расположенного в Сегежском районе, расстояние между которыми составляет 235 км.

Кроме того, перевозка строительных материалов осуществляется по автомобильной дороге «Беломорск-Сумпосад-Колежма», на км 35+100 которой находится аварийный мост через реку Вирма. На сегодняшний день на данном мосту установлено ограничение общей массы – 20 тонн. В настоящее время производятся работы по ремонту моста, срок окончания которых – июль 2019 года. После завершения ремонтных работ будет возможна перевозка строительных материалов для устройства подходов моста с использованием техники большой грузоподъемности.

На основании изложенного, Комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу о том, что установленный Заказчиком в конкурсной документации и проекте государственного контракта срок окончания работ не противоречит требованиям Закона о контрактной системе, и признает указанный довод жалобы необоснованным.

4. Согласно части 1 статьи 45 Закона о контрактной системе заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.04.2018 № 440 «О требованиях к банкам, которые вправе выдавать банковские гарантии для обеспечения заявок и исполнения контрактов» установлены требования к банкам, осуществляющим выдачу заказчикам банковских гарантий для обеспечения заявок и исполнения контрактов.

Частью 2 статьи 45 Закона о контрактной системе предусмотрено, что банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать, в том числе сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных частью 15 статьи 44 Закона о контрактной системе случаях, или сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со статьей 96 Закона о контрактной системе.

Пунктом 16.5 конкурсной документации установлено, что в качестве обеспечения заявок принимаются банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

Пунктом 17.4 конкурсной документации установлено, что в качестве обеспечения исполнения контракта принимаются банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

Учитывая изложенное, Комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика, не установившего надлежащим образом требования к банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения контракта, нарушают часть 1 статьи 45 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. В силу части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В силу части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации.

Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион) (далее - Перечень), утвержден Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.03.2016 года № 471-р.

13.05.2016 вступило в силу распоряжение Правительства Российской Федерации № 890-р, согласно которому заказчики обязаны проводить электронный аукцион вне зависимости от начальной (максимальной) цены контракта в случае закупки работ, включенных в код по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 (КПЕС 2008) (далее - ОКПД2) 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13), а именно работы строительные.

Исключение составляют работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства, а также **искусственных дорожных сооружений**, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения.

Согласно пункту 5 Приложения № 2 «Случаи отнесения товаров, работ, услуг

к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также дополнительные требования к участникам закупки путем проведения конкурсов с ограниченным участием» Постановления Правительства от 04.02.2015 № 99 (далее - Перечень) конкурс с ограниченным участием проводится в случае выполнения работ по строительству, и (или) реконструкции, и (или) капитальному ремонту особо опасных, технически сложных, уникальных объектов капитального строительства, искусственных дорожных сооружений (включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения), в случае если начальная (максимальная) цена контракта для обеспечения государственных нужд превышает 150 млн. рублей, для обеспечения муниципальных нужд - 50 млн. рублей.

На заседании Комиссии Карельского УФАС России представители Заказчика пояснили, что в рамках объекта закупки будут осуществляться работы исключительно по строительству мостового перехода через р. Колежма, являющегося искусственным дорожным сооружением. Устройство подходов к мосту является неотъемлемой частью комплекса работ по устройству мостового перехода, в связи с чем разработана единая проектная документация на строительство мостового перехода и выдано положительное заключение на соответствие действующим нормам законодательства Российской Федерации.

Так как начальная (максимальная) цена контракта составляет 131 248 690,50 рублей, Комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу, что Заказчиком правомерно выбран способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в форме открытого конкурса, и признает данный довод жалобы необоснованным.

При рассмотрении настоящей жалобы Комиссия Карельского УФАС России учитывала следующие обстоятельства:

1. Заявитель - ООО «Вет» (дата регистрации в качестве юридического лица – 2005 год, г.Кисловодск, Ставропольский край) заявку на участие в обжалуемой закупке не подавало, с запросом на разъяснение положений конкурсной документации к Заказчику не обращалось. Основным видом деятельности Общества является торговля оптовая электрической бытовой техникой. Согласно информации, размещенной в ЕИС, ООО «Вет» являлось поставщиком по 12 государственным (муниципальным) контрактам, предметом которых являлось выполнение работ по техническому обслуживанию, монтажу, текущему ремонту, поставке кондиционеров и вентиляционного оборудования.

На заседание Комиссии по рассмотрению жалобы представитель ООО

«Вет» не явился, доказательств нарушения прав и законных интересов Общества в материалы дела не представлено.

Указанные обстоятельства ставят под сомнение реальный интерес Общества участия в конкурсе.

Кроме того, на сайте Единого реестра СРО (<http://reestr.nostroy.ru>) сведения об ООО «Вет» отсутствуют, что также свидетельствует о невозможности участия Общества в обжалуемой закупке.

2) Объект, на котором контрактом предусмотрено выполнение работ, включен в Федеральную целевую программу «Развитие Республики Карелия на период до 2020 года» (далее – «ФЦП»), финансирование работ осуществляется за счет средств, выделенных из федерального бюджета.

Соответственно, аннулирование закупки, либо выдача предписания о внесении изменений в конкурсную документацию, могут привести к срыву целевой программы и отзыву межбюджетных трансфертов.

Комиссия Карельского УФАС России не должна ограничиваться исключительно формальным подходом к рассмотрению указанной жалобы и учитывает высокую социальную значимость проводимой закупки и включение ее в «ФЦП», в связи с чем, приходит к выводу о нецелесообразности выдачи Заказчику предписания.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВЕТ» на действия Заказчика – КУ РК «Управтодор РК» при проведении открытого конкурса на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство мостового перехода через р. Колежма на км 16+500 автомобильной дороги Сумпосад-Воренжа-Вирандозеро-Нюхча» (извещение № 0306200005118000110) обоснованной в части.
2. В действиях Заказчика установлено нарушение требований части 1 статьи 45 Закона о контрактной системе.
3. Передать материалы дела должностному лицу Карельского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

для вынесения.

Заместитель Председателя Комиссии

_____ <...>

Члены комиссии

_____ <...>