

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

Комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

по делу №03-05/03-2017

Резолютивная часть решения оглашена «15» июня 2017г.

В полном объеме решение изготовлено «21» июня 2017г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

рассмотрев дело №03-05/03-2017 по признакам нарушения АО ИК «АСЭ» в лице Курского филиала «Дирекция Генерального подрядчика на Курской атомной станции-2», ООО УК «Трансюжстрой», ООО «Трансюжстрой-Путь», ООО «Трансюжстрой-СМП-608» ч.4 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), в отсутствие представителя заявителя – УФСБ по Курской области, представителей ООО «Трансюжстрой-Путь», ООО «Трансюжстрой-СМП-608» (уведомлены о месте и времени рассмотрения дела), в присутствии представителей ООО ИК «АСЭ» <...>, ООО УК «Трансюжстрой» <...>,

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области (Курское УФАС России) поступило заявление управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Курской области (УФСБ России по Курской области) о признаках нарушения антимонопольного законодательства со стороны АО Инжиниринговая компания «АСЭ» (ранее АО «Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект») в лице Курского филиала «Дирекция Генерального подрядчика на Курской атомной станции-2 (далее Курский филиал АО ИК «АСЭ») и ООО Управляющая компания «Трансюжстрой»

(далее ООО УК «ТЮС»).

По результатам рассмотрения заявления к участию в деле в качестве ответчиков были привлечены АО ИК «АСЭ», ООО УК «ТЮС», ООО «Трансюжстрой-Путь» (далее ООО «ТЮС-Путь»), ООО «Трансюжстрой-СМП-608» (далее ООО «ТЮС-СМП-608»).

В ходе рассмотрения заявления и при рассмотрении дела Курским УФАС России затребованы и получены письменные пояснения и документы УФСБ России по Курской области <...>, Курского филиала ООО ИК «АСЭ» <...>, ООО УК «ТЮС» <...>, ООО «ТЮС-Путь» <...>, ООО «ТЮС-СМП-608» <...>, Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» <...>

Из анализа материалов дела, пояснений лиц, участвующих в деле, установлены следующие **фактические обстоятельства**.

АО ИК «АСЭ» является генеральным подрядчиком на строительстве Курской АЭС-2 <...>.

Между АО ИК «АСЭ» (подрядчик) в лице Курского филиала и ООО УК «ТЮС» (субподрядчик) заключен договор субподряда <...> «Подготовительный период строительства энергоблоков №1, №2 Курской АЭС-2. Подъездной железнодорожный путь с мостом через р.Сейм» на сумму <...>.

Для выполнения работ по указанному договору ООО УК «ТЮС» по договорам субподряда привлечены дочерние организации ООО «ТЮС-Путь» и ООО «ТЮС-СМП-608» (<...>).

Договором <...> в числе прочих работ предусмотрены работы по монтажу железобетонных балок пролетных строений железнодорожного моста, которые производятся железнодорожным краном ГПК-130У. Доставка данного крана к месту проведения работ осуществляется по железнодорожным путям.

Из имеющихся материалов дела установлено, что при проведении комиссионного обследования существующих железнодорожных путей следования крана к месту производства работ было **выявлено наличие аварийного (дефектного) участка пути** <...>.

Наличие аварийного участка оформлено актом Комиссионного натурного осмотра подъездных путей ст.Промышленная без даты и номера с рукописной пометкой <...>. Согласно данному акту было установлено, что в границах участка <...> (аварийный участок) техническое состояние верхнего строения пути не соответствует требованиям безопасности пропуска крана ГПК-130У. Материалами дела установлено, что осмотр участка и подписание данного акта произведены в апреле 2016г. <...>.

При этом данный участок железнодорожного пути не был отражен в технической документации к договору <...>, следовательно, не входит в состав работ, предусмотренных данным договором <...>.

Таким образом, в ходе выполнения подрядчиком ООО УК «ТЮС» работ по строительству Курской АЭС-2 по договору <...> была установлена необходимость проведения **дополнительного комплекса строительных работ** по ремонту аварийного участка железнодорожных путей ст. Промышленная, не предусмотренного указанным договором, что подтверждается актом Комиссионного натурного осмотра, а также письменными пояснениями АО ИК «АСЭ», ООО УК «ТЮС», ООО «ТЮС-Путь» и ООО «ТЮС-СМП-608».

АО ИК «АСЭ» является дочерней организацией Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ).

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями и их дочерними организациями установлены Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее ФЗ «О закупках»).

Согласно ч. 1, 2 ст.2 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) РФ, Гражданским [кодексом](#) РФ, ФЗ «О закупках», другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» <...> утвержден Единый отраслевой стандарт закупок (Положение о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (далее – ЕОСЗ).

Согласно ст.1.2 ЕОСЗ принципами закупочной деятельности компаний группы «Росатом» являются:

- Открытость: информационная прозрачность закупок;
- Конкурентность: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки;
- Обоснованность: соблюдение правовых норм, коллегиальность и документирование принимаемых решений, отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки;

- Своевременность: реализация закупочных процессов для своевременного обеспечения заказчика продукцией, заблаговременного информирования поставщиков о планируемых закупках;
- Эффективность: обеспечение целевого, экономически обоснованного и эффективного расходования средств на приобретение продукции (в том числе с учетом стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

В соответствии с ч.4 ст.4.2 ЕОСЗ открытые конкурс и аукцион (с учетом вида продукции) являются предпочтительными способами закупки.

Однако выполнение ремонтных работ на аварийном участке железнодорожных путей по соглашению, достигнутому устно и в ходе переписки между АО ИК «АСЭ» (Курским филиалом) и ООО УК «ТЮС», было поручено ООО УК «ТЮС» и его дочерним организациям без проведения предусмотренных действующим законодательством и ЕОСЗ конкурентных процедур.

Данный факт установлен на основе следующих доказательств.

В апреле 2016 года ООО УК «ТЮС» письмом <...> уведомило Курский филиал АО ИК «АСЭ» о наличии аварийного участка пути и сообщило, что готово выполнить ремонтные работы на данном участке в апреле-мае 2016 года. Организация просила принять решение о включении ремонтных работ в дополнительное соглашение и определить источник финансирования.

В мае 2016 года ООО УК «ТЮС» уведомило Курский филиал ООО ИК «АСЭ» о том, что приступает к работам по ремонту аварийного участка пути <...>.

В мае 2016 года Курский филиал ОАО «Концерн «Росэнергоатом»-«Дирекция строящейся Курской АЭС-2» по акту-допуску <...> предоставило генеральному подрядчику Курскому филиалу ООО ИК «АСЭ» - «Дирекция генерального подрядчика на Курской атомной станции-2» участок (территорию), ограниченный координатами <...> (аварийный участок), для производства на нем строительно-монтажных работ на срок <...>. Согласно данного акта-допуска генеральному подрядчику необходимо выполнить в т.ч. следующие работы:

- разработать и согласовать проект производства работ (далее ППР) в установленном порядке;
- выполнять работы согласно ППР.

Материалами дела установлено, что в соответствии с п.8.1.16 РД 102-011-89 «Охрана труда. Организационно-методические документы» (разработан Всесоюзным научно-исследовательским институтом по строительству магистральных трубопроводов, 1990г.) строительная организация **должна**

разработать и утвердить согласованный с эксплуатирующей организацией проект производства работ (ППР) (<...>).

ООО УК «ТЮС» совместно с ООО «ТЮС-СМП-608» разработан Проект производства работ ППР-02-002-2016 (далее ППР-02-002-2016), согласованный с Курским филиалом АО ИК «АСЭ», на проведение ремонтных работ на установленном аварийном участке железнодорожных путей.

Данный **ППР-02-002-2016 согласован** с Курским филиалом АО ИК «АСЭ» **17.06.2016г.** – документ подписан заместителем директора по строительным работам АО ИК «АСЭ» «Курский филиал «Дирекция генерального подрядчика на Курской АЭС-2» <...> и генеральным директором ООО «Трансюжстрой-Путь» <...>.

Кроме того, на сопроводительном листе согласования ППР-02-002-2016 имеются подписи должностных лиц <...> датированные – 16.06.16г., 17.06.16г., 21.09.2016г.

На листе ознакомления с ППР-02-002-2016 (ч.19 «С ППР ознакомлен») имеются подписи должностных лиц <...> датированные 16.07.2016г.

Согласно п.2.2 ч.2 «Общие положения» ППР-02-002-2016 данный ППР предусматривает организацию и проведение работ по частичной реализации требований рабочей документации KUR-СТБ1203 «Внешние железнодорожные пути. Усиление верхнего строения существующих железнодорожных путей» Курская АЭС-2. Энергоблоки №1 и 2. В работы по данному ППР входит демонтаж и монтаж путей аварийного участка.

Согласно пояснений Курского филиала АО ИК «АСЭ» (<...>) **датой начала работ по ППР-02-002-2016 является дата согласования ППР – 17.06.2016г.**

Фактически ремонтные работы дефектного участка путей, в который входят **пути <...> и стрелочные переводы <...>** предусмотренные техническим заданием по лоту №106 «Курская АЭС-2. Энергоблоки №1 и 2. Внешние железнодорожные пути (03UZE, 04UZE)» и ППР-02-002-2016 **начаты** ООО УК «ТЮС», ООО «ТЮС-Путь» и ООО «ТЮС-СМП-608» **в мае 2016 года.**

Так, **Курским филиалом АО ИК «АСЭ» (<...>) представлена ведомость объемов работ** по реконструкции существующих железнодорожных путей в границах <...> (соответствует границам работ по ППР-02-002-2016, аварийный участок). На данной ведомости проставлены рукописные даты <...>.

К данной ведомости прилагаются **19 актов о предварительном оприходовании материальных ценностей**, полученных при разборке и демонтаже зданий и сооружений, которые отражают выполнение ремонтных работ на аварийном участке путей. Акты о предварительном оприходовании материальных ценностей содержат сведения о демонтаже конкретных участков аварийного пути, в том числе 7 актов указывают на начало работ в мае 2016 года:

- в акте <...> указано, что произведена работа по **демонтажу участка пути <...>** от нерегулируемого переезда <...> до стыка рамного рельса стрелочного перевода <...>;
- в акте <...> указано, что произведена работа по демонтажу участка пути <...> от заднего стыка крестовины стрелочного перевода <...> до технологического проезда <...>;
- в акте <...> указано, что произведена работа по **демонтажу стрелочного перевода <...>**;
- в акте <...> указано, что произведена работа по демонтажу **участка пути <...>** от нерегулируемого переезда <...> до технологического проезда <...>;
- в акте <...> указано, что произведена работа по демонтажу **участка пути <...>** от нерегулируемого переезда <...> до технологического проезда <...>;
- в акте <...> указано, что произведена работа по демонтажу **участка пути <...>** от нерегулируемого переезда <...> до заднего стыка крестовины стрелочного перевода <...>;
- в акте <...> указано, что произведена работа по демонтажу **участка пути <...>** от технологического переезда <...> до заднего стыка крестовины стрелочного перевода <...>, а также демонтирован участок пути между стыками рамных рельсов стрелочных переводов <...>.

Таким образом, актами о предварительном оприходовании материальных ценностей подтверждается, что **работы по демонтажу аварийных участков путей**, предусмотренные ППР-02-002-2016, **были начаты в мае 2016 года**, а не в июне 2016г., **т.е. за месяц до согласования ППР-02-002-2016г.**

Также в материалах дела имеются **акты освидетельствования скрытых работ**, отражающие осмотр работ, произведенных ООО «ТЮС-СМП-608» и ООО «ТЮС-Путь», доказывающие выполнение работ на аварийной участке путей, отражающие осмотр работ, произведенных ООО «ТЮС-СМП-608» и ООО «ТЮС-Путь», в том числе и в июле 2016 года:

<...>

В материалах заявления УФСБ России по Курской области представлен **акт освидетельствования скрытых работ <...>**.

Работы, указанные в данном акте, также входят в перечень работ на аварийном участке путей и к заданию в ППР-02-002-2016, однако **данный акт Курский филиал АО ИК «АСЭ» в составе документации** ведомости объемов работ по реконструкции существующих железнодорожных путей в границах <...>

представлен не был.

В материалах заявления УФСБ России по Курской области представлены **протоколы опроса** работников ООО УК «ТЮС» и ООО «ТЮС-Путь», составленные младшим оперуполномоченным отдела в г.Курчатове УФСБ России по Курской области <...>:

<...>

Таким образом, установлено, что **ремонтные работы на аварийном участке путей, ограниченном координатами <...>, были начаты и выполнялись ООО «УК «ТЮС» и его дочерними компаниями без проведения предусмотренных действующим законодательством конкурентных процедур, с ведома и согласия Курского филиала АО ИК «АСЭ» с мая 2016 года.**

В июле 2016 года, т.е. после начала указанных ремонтных работ на аварийном участке, Курским филиалом АО ИК «АСЭ» был объявлен открытый конкурс по лоту №106 «Курская АЭС-2. Энергоблоки №1, №2. Внешние железнодорожные пути (03UZE, 04UZE)». Предметом закупки являлось выполнение работ по теме: «Курская АЭС-2. Энергоблоки №1 и №2. Внешние железнодорожные пути (03UZE, 04UZE) (лот №106)». Заказчиком данной закупки выступил Курский филиал АО ИК «АСЭ», организатором закупки - АО ИК «АСЭ».

Извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация были опубликованы на сайте www.zakupki.gov.ru **20.06.2016г.** (реестровый номер закупки №31603793595), начальная (максимальная) цена контракта составила <...>, включая НДС. Данная закупка признана несостоявшейся, в связи с тем, что для участия в конкурсе не было подано ни одной заявки.

Лот №106 «Курская АЭС-2. Энергоблоки №1, №2. Внешние железнодорожные пути (03UZE, 04UZE)» включает в себя работы на путях и стрелочных переводах, которые уже были частично выполнены и продолжали выполняться ООО УК «ТЮС» и его дочерними организациями.

Так, материалами дела установлено, что работы по лоту №106 «Курская АЭС-2. Энергоблоки №1, №2. Внешние железнодорожные пути (03UZE, 04UZE)» выполняются на следующих путях, переездах и стрелочных переводах (пояснения Курского филиала АО ИК «АСЭ» (<...>):

<...>

В то же время **в соответствии с ППР-02-002-2016 указаны следующие участки**

ремонта:

<...>

Закупочная процедура по лоту №106 «Курская АЭС-2. Энергоблоки №1, №2. Внешние железнодорожные пути (03UZE, 04UZE)» была объявлена повторно. Извещение о проведении открытого одноэтапного запроса предложений и закупочная документация были опубликованы на сайте www.zakupki.gov.ru **05.08.2016г.** (<...>).

Начальная (максимальная) цена договора составила <...>.

На участие в закупке <...> было подано 2 заявки – ООО УК «ТЮС» и ООО «ЖД-Стройгруппа» (<...>).

ООО «ЖД-Стройгруппа» было отказано в допуске к участию в запросе предложений на основании подпункта б) пункта 8.3 раздела 8 Тома 1 Части 2 закупочной документации (<...>), а именно:

<...>

В связи с тем, что по результатам рассмотрения заявок только один участник запроса предложений и поданная им заявка были признаны соответствующими условиям запроса предложений, в соответствии с подпунктом 1.2. б) пункта 1 Статьи 6.4 Главы 6 ЕОСЗ открытый запрос предложений признан несостоявшимся (<...>).

По результатам закупки <...> с ООО УК «ТЮС» заключен договор <...> на сумму <...>.

В сентябре 2016 года, после проведения закупки, **Курский филиал АО ИК «АСЭ»-«Дирекция Генерального подрядчика на Курской атомной станции-2» предоставило ООО УК «ТЮС» (<...>) участок** (территорию), ограниченную координатами: «Внешние ж/д пути. Усиление верхнего строения существующих ж/д путей». Реконструкция существующих ж/д путей от стыка рамного рельса <...> до границы производства работ по пути <...>. Проект KUR-СТВ 1203. **ППР-02-002-2016»** для строительно-монтажных работ.

Таким образом, в соответствии с **актом-допуском <...>** ремонтные **работы на аварийном участке путей**, оговоренные в ППР-02-002-2016, **входят в строительные работы, предусмотренные предметом закупки <...> и предметом договора <...>**, заключенного по результатам данной закупки.

Таким образом, договор на выполнение в т.ч. и ремонтных работ на аварийном

участке путей с ООО УК «ТЮС» был заключен 14.09.2016г., а работы, которые входят в перечень видов работ по данному договору, были начаты дочерними организациями ООО УК «ТЮС» и выполнялись ранее – с мая 2016 года.

Проведение АО «ИК «АСЭ» закупочной процедуры на выполнение указанных работ носило фактически формальный характер, поскольку работы уже были начаты и частично выполнены группой лиц ООО УК «ТЮС», вследствие чего **реальная возможность состязательности** иных хозяйствующих субъектов за право выполнения работ **отсутствовала**. Единственный участник, реально принявший участие в закупке и заинтересованный в заключении договора – это ООО УК «ТЮС», уже выполнившее эти работы.

ООО «ЖД-Стройгруппа», выступившее «конкурентом» ООО УК «ТЮС» в указанной закупочной процедуре, заведомо не могло в ней участвовать, быть признано победителем и выполнять работы, поскольку отвечает критериям «фирмы-однодневки», по классификации ФНС России.

ФНС России Письмом от 11.02.2010г. №3-7-07/84 разъяснило общее понятие «фирмы-однодневки», а именно: юридическое лицо, не обладающее фактической самостоятельностью, созданное без цели ведения предпринимательской деятельности, как правило, не предоставляющее налоговую отчетность, зарегистрированное по адресу массовой регистрации; регистрация с организационно-правовой формой ООО; минимальный уставный капитал; учредитель и руководитель одно и то же физическое лицо.

ООО «ЖД-Стройгруппа» зарегистрировано в качестве юридического лица 04.06.2014г. (<...>), уставный капитал составляет <...> рублей. Единственным учредителем и генеральным директором общества является одно физическое лицо <...>. Общество зарегистрировано по адресу: <...>, который является адресом массовой регистрации (по данным сервиса сервиса «Адреса, указанные при государственной регистрации в качестве места нахождения несколькими юридическими лицами» официального сайта ФНС России www.nalog.ru по указанному адресу зарегистрировано 13 юридических лиц).

Таким образом, при проведении закупочной процедуры после начала выполнения работ состязательность за право заключения договора между потенциальными и реальными участниками торгов объективно отсутствовала.

В ходе рассмотрения настоящего дела от Курского филиала АО ИК «АСЭ» поступило заявление (<...>) о заключении недопустимого соглашения, участниками которого являлись Курский филиал АО ИК «АСЭ» и ООО «УК «ТЮС».

Руководитель Курского филиала АО ИК «АСЭ» пояснил, что в июне 2016 года было рассмотрено предложение ООО УК «ТЮС» о ремонте аварийного участка пути, и принято решение о начале выполнения данных работ. На основании принятого решения в начале работ 17.06.2016г. согласован и подписан Проект производства

работ

ППР-02-002-2016, разработанный ООО УК «ТЮС», после чего субподрядчик приступил к ремонтным работам.

Курский филиал АО ИК «АСЭ» признает, что в период с июня по июль 2016 года с ведома руководителя Курского филиала АО ИК «АСЭ» подрядной организацией ООО УК «ТЮС» выполнялся ряд работ по реконструкции аварийного участка пути до проведения соответствующей закупочной процедуры.

Впоследствии Курский филиал АО ИК «АСЭ» отказался от дальнейшего осуществления противоправных действий и провел закупочную процедуру, предметом которой являлись в т.ч. и ремонтные работы на аварийном участке путей.

Согласно письменным пояснениям ООО УК «ТЮС» (<...>), в ходе выполнения работ по договору <...> был обнаружен аварийный участок железной дороги, требующий ремонта. Для этого ООО УК «ТЮС» заключило договор субподряда с ООО «ТЮС-Путь» <...>. Однако, в дальнейшем, ООО УК «ТЮС» (<...>) пояснило, что договор <...> заключен в рамках выполнения работ по договору от <...> и не касается проведения ремонтных работ на аварийном участке пути.

Позднее ООО УК «ТЮС» пояснило (<...>), что работы по усилению аварийного участка путей, являются дополнительными работами к договору <...>, необходимыми для безусловного исполнения сроков выполнения работ по данному договору. Ремонтные работы аварийного участка путей проведены без заключения дополнительного соглашения, без возмещения затрат на их выполнение.

В соответствии с пояснениями ООО УК «ТЮС» (<...>), работы по ремонту аварийного участка пути производили ООО «ТЮС-Путь» и ООО «ТЮС-СМП-608».

Согласно письменным пояснениям ООО «ТЮС-Путь» (<...>) и ООО «ТЮС-СМП-608» (<...>) данные организации являются субподрядчиками у ООО УК «ТЮС» при выполнении обязательств по договору <...>.

Кроме того, ООО УК «ТЮС» пояснило (<...>), что не обладает документально подтвержденной информацией о ходе выполнения работ на аварийном участке пути.

Согласно письменным пояснениям ООО «ТЮС-Путь» (<...>), в части производства работ по возведению верхнего строения пути ООО УК «ТЮС» заключило договор субподряда с ООО «ТЮС-Путь» <...>, для соблюдения сроков выполнения работ по которому были проведены ремонтные работы аварийного участка путей. Ремонтные работы аварийного участка путей проведены без заключения дополнительного соглашения, без возмещения затрат на их выполнение.

Согласно письменным пояснениям ООО «ТЮС-СМП-608» (<...>) между организацией и ООО УК «ТЮС» был заключен договор субподряда <...>, для соблюдения сроков выполнения работ по которому были проведены ремонтные работы аварийного участка путей. Ремонтные работы аварийного участка путей

проведены без заключения дополнительного соглашения, без возмещения затрат на их выполнение.

Таким образом, исходя из письменных пояснений ООО «ТЮС-Путь» и ООО «ТЮС-СМП-608», данные организации произвели ремонтные работы на аварийном участке путей без заключения отдельных договоров, дополнительных соглашений исключительно для исполнения своих обязательств по договорам субподряда <...> с ООО УК «ТЮС».

Таким образом, пояснения ООО УК «ТЮС», ООО «ТЮС-Путь» и ООО «ТЮС-СМП-608» о причинах выполнения ремонтных работ на аварийном участке путей противоречат друг другу.

Проанализировав имеющиеся материалы дела, а также письменные и устные пояснения участников дела, Комиссия Курского УФАС России приходит к следующим **выводам**.

В соответствии с ч.1 ст.1 ФЗ «О закупках» целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в [части 2](#) настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно с ч.1,2 ст.2 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В силу п.п. 1-3 ч.1 ст.3 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных

ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Согласно ч.4 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» **запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.**

В силу п.5 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» **хозяйствующий субъект** – коммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

В соответствии с п.18 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» **соглашение** – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно п.19 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» **«вертикальное» соглашение** - соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар.

Частью 2 ст.12 ФЗ «О защите конкуренции» допускаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на товарном рынке товара, являющегося предметом «вертикального» соглашения, не превышает двадцать процентов.

АО ИК «АСЭ» и ООО УК «ТЮС» являются коммерческими организациями, хозяйствующими субъектами.

Между АО ИК «АСЭ» и ООО УК «ТЮС» достигнуто (устно и в ходе переписки) **соглашение** о выполнении ООО УК «ТЮС» и его дочерними организациями комплекса строительных работ без проведения конкурентных процедур.

Достижение и реализация АО ИК «АСЭ» и ООО УК «ТЮС» данного соглашения (договоренности) привело к исключению возможности состязательности (конкуренции) хозяйствующих субъектов за право выполнения строительных работ, прямо предусмотренной и обязательной в силу ст. 2, 3 ФЗ «О закупках», т.е. **привело к ограничению конкуренции.**

Указанное соглашение по смыслу п.19 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» является **вертикальным.**

Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» представила информацию о долях АО ИК «АСЭ» в объеме выполненных строительных работ по

строительству и модернизации атомных электростанций за период с 01.01.2010г. по 01.01.2017г. в Российской Федерации.

Общий объем выполненных строительных работ в денежном выражении составляет <...> млн. руб.

Объем выполненных ООО ИК «АСЭ» строительных работ в денежном выражении составляет <...> млн. руб., что составляет <...> от общего объема выполненных строительных работ.

В настоящее время в Российской Федерации осуществляется строительство и модернизация <...> атомных электростанций. АО ИК «АСЭ» является генеральным подрядчиком при строительстве и модернизации <...> атомных электростанций, что составляет <...> от количества строящихся или модернизируемых АЭС.

АО ИК «АСЭ» входит в группу лиц Госкорпорации «Росатом». Общий объем выполненных строительных работ группой лиц Госкорпорации «Росатом», в которую входит АО ИК «АСЭ», составляет <...> руб., что составляет <...> от общего объема выполненных строительных работ по строительству и модернизации АЭС.

Таким образом, поскольку доля АО ИК «АСЭ» на рынке строительства и модернизации атомных электростанций превышает 20%, вертикальное соглашение между Курским филиалом АО ИК «АСЭ» и ООО «УК «ТЮС» в силу ст. 12 ФЗ «О защите конкуренции» является **недопустимым**.

При таких обстоятельствах, в действиях Курского филиала АО ИК «АСЭ» и ООО УК «ТЮС» усматриваются признаки заключения и реализации устного соглашения о выполнении группой лиц ООО УК «ТЮС», ООО «ТЮС-Путь», ООО «ТЮС-СМП-608» строительных работ на Курской АЭС-2 Энергоблока №1 и 2, Внешние железнодорожные пути (03UZE 04UZE) без предварительного проведения АО ИК «АСЭ» (в лице Курского филиала) конкурентных процедур, предусмотренных ч.2 ст.1, ст. 3 ФЗ «О закупках», Единым отраслевым стандартом закупок (Положением о закупке) Госкорпорации «Росатом», в нарушение принципов обеспечения конкуренции, установленных ч.1 ст.3 ФЗ «О закупках», которое не может быть признано допустимым в силу ст.12 ФЗ «О защите конкуренции», и которое привело к ограничению конкуренции в виде исключения возможности состязания хозяйствующих субъектов за право выполнения указанных работ, что **является нарушением ч.4 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции»**.

Соглашение между АО ИК «АСЭ» в лице Курского филиала-«Дирекция Генерального подрядчика на Курской атомной станции-2» и ООО УК «ТЮС» было заключено устно должностными лицами Курского филиала АО ИК «АСЭ» и ООО УК «ТЮС», а также в ходе переписки между указанными обществами не ранее 18.04.2016г. (<...>) и не позднее 10.05.2016г. (<...>). Место совершения нарушения – Курская область.

АО ИК «АСЭ» и ООО УК «ТЮС» приняли меры по устранению последствий нарушения путем проведения закупочной процедуры <...> и участия в ней

Материалами дела установлено, что соглашение было заключено между АО ИК «АСЭ» и ООО УК «ТЮС».

В свою очередь, ООО «ТЮС-Путь» и ООО «ТЮС-СМП-608» являются дочерними организациями ООО УК «ТЮС».

Согласно ч. 8 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, в том числе посредством распоряжения более чем пятьюдесятью процентами уставного капитала юридического лица.

Поскольку <...> долей уставного капитала ООО «ТЮС-Путь» и ООО «ТЮС-СМП-608» принадлежат ООО УК «ТЮС», указанные дочерние общества находятся под прямым контролем ООО УК «ТЮС», в связи с чем строительные работы данными организациями выполнялись в соответствии с указаниями ООО УК «ТЮС».

В соответствии с ч.7 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» запреты на антиконкурентные соглашения, установленные данной статьей, не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

Таким образом, на соглашения ООО УК «ТЮС» со своими дочерними обществами ООО «ТЮС-Путь» и ООО «ТЮС-СМП-608» запреты ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» не распространяются.

Доказательств состава нарушения ч.4 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» ООО «ТЮС-Путь» и ООО «ТЮС-СМП-608» в части самостоятельного заключения указанными обществами соглашений с АО ИК «АСЭ» Комиссией не установлено.

Следовательно, в действиях ООО «ТЮС-Путь» и ООО «ТЮС-СМП-608» нарушений антимонопольного законодательства не установлено.

АО ИК «АСЭ» в лице Курского филиала факт вменяемого нарушения ч.4 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» признало.

ООО УК «ТЮС» факт вменяемого нарушения ч.4 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» не признало, указало, что не допускало действий, ограничивающих конкуренцию. Общество указало, что целью ремонта железнодорожных путей не являлось ограничение конкуренции, а исключительно производственная необходимость выполнения данных работ. ООО УК «ТЮС» не отрицает факта исполнения ремонтных работ на аварийном участке путей до проведения закупочной процедуры <...>.

Комиссия принимает во внимание довод общества о наличии объективной производственной необходимости выполнения комплекса работ, однако при этом учитывает обязанности хозяйствующих субъектов по соблюдению императивных требований законодательства, направленных на обеспечение конкуренции путем специальных конкурентных процедур отбора подрядчиков для выполнения работ.

По мнению ООО УК «ТЮС», в его действиях отсутствует состав административного правонарушения по следующим основаниям.

1) По мнению общества, ремонтные работы на аварийном участке путей ст. Промышленная являлись дополнительными работами в рамках договора субподряда от <...>.

Данный довод отклоняется Комиссией, т.к. в ходе рассмотрения дела установлено, что строительные работы на аварийном участке путей ст. Промышленная не были включены в техническую документацию по договору субподряда от <...>.

2) По мнению общества, ремонтные работы на аварийном участке путей не в полном объеме соответствуют строительным работам, включенным в техническое задание к закупке <...> лот №106 «Курская АЭС-2. Энергоблоки №1, №2. Внешние железнодорожные пути (03UZE, 04UZE)» и, следовательно, в рабочую документацию к договору субподряда <...>.

Данный довод не принимается Комиссией по следующим основаниям.

В мае 2016 года были начаты строительные работы согласно ППР-02-002-2016.

В соответствии с п.п. 3.3.1 п.2.5 ч.2 «Общие положения» ППР-02-002-2016 **демонтажу подлежат следующие пути и стрелочные переводы:**

<...>.

После демонтажа укладываются пути <...> на новых проектируемых осях без укладки стрелочных переводов.

В сентябре 2016 года, после проведения закупки, **Курский филиал АО ИК «АСЭ»** – «Дирекция Генерального подрядчика на Курской атомной станции-2» **предоставило ООО УК «ТЮС» (<...>) участок** (территорию), ограниченную координатами: «Внешние ж/д пути. Усиление верхнего строения существующих ж/д путей». Реконструкция существующих ж/д путей от стыка рамного рельса <...> до границы производства работ по пути <...>. Проект KUR-СТВ 1203. **ППР-02-002-2016»** для строительно-монтажных работ.

Таким образом, в соответствии с **актом-допуском <...>** ремонтные **работы на аварийном участке путей**, оговоренные в ППР-02-002-2016, **входят в строительные работы, предусмотренные предметом закупки <...> и предметом договора <...>**, заключенного по результатам данной закупки.

3) Согласно пояснениям ООО УК «ТЮС», работы на участке путей ст. Промышленная выполнялись по инициативе ООО УК «ТЮС» без заключения дополнительного соглашения и без оплаты.

Данный довод противоречит материалам дела и не принимается Комиссией, поскольку ремонтные работы на аварийном участке путей ст. Промышленная входили в предмет закупки <...> лот №106 «Курская АЭС-2. Энергоблоки №1, №2. Внешние железнодорожные пути (03UZE, 04UZE)» и, следовательно, в рабочую документацию к договору субподряда <...>, и оплачиваются АО ИК «АСЭ» в рамках исполнения данного договора на общую сумму <...> млн. рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.4 ст.11, ч.1 ст.23, ч.1 ст.39, ч.1-3 ст.41, ч.1 ст.49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш Е Н И Е

1. Признать АО «Инжиниринговая компания «АСЭ» (<...>) в лице Курского филиала «Дирекция Генерального подрядчика на Курской атомной станции-2» (<...>), ООО Управляющая компания «Трансюжстрой» (<...>) нарушившими ч.4 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в устном соглашении о выполнении группой лиц ООО УК «ТЮС», ООО «ТЮС-Путь», ООО «ТЮС-СМП-608» строительных работ на Курской АЭС-2 Энергоблоки №1 и 2, Внешние железнодорожные пути (03UZE 04UZE) без предварительного проведения АО ИК «АСЭ» (в лице Курского филиала) конкурентных процедур, предусмотренных ч.2 ст.1, ст.3 ФЗ «О закупках», Единым отраслевым стандартом закупок (Положением о закупке) Госкорпорации «Росатом».

2. В отношении ООО «Трансюжстрой-Путь» (<...>) дело производством прекратить в связи с отсутствием состава нарушения антимонопольного законодательства.

3. В отношении ООО «Трансюжстрой-СМП-608» (<...>) дело производством прекратить в связи с отсутствием состава нарушения антимонопольного законодательства.

4. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для решения вопроса о привлечении к административной ответственности с учетом п.1 Примечания к ст.14.32 КоАП РФ виновных должностных и юридических лиц.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа [статьей 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.