

ГБУЗ ЦПСИР ДЗМ

Севастопольский пр-кт д. 24А, Москва, 117209

ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ ВЕРАМЕД»

144009, Московская обл., г. Электросталь, ул. Восточная, д. 6, кв.195

АО «ЕЭТП»

пр-т 60-я Октября, д. 9, г. Москва, 117312

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5371/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.07.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в заседании жалобу ООО «Торговый дом ВераМед» на действия ГБУЗ ЦПСИР ДЗМ при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку медицинских повязок для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Центр планирования семьи и репродукции Департамента здравоохранения города Москвы». (реестровый № 31907983053),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 – 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223–ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что поданная им заявка соответствовала всем требованиям документации.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку медицинских повязок для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Центр планирования семьи и репродукции Департамента здравоохранения города Москвы».

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре от 05.07.2019, заявка заявителя отклонена от участия в процедуре по причине ее несоответствия требованиям документации.

Как указал заказчик в протоколе, согласно ответу производителя, бинты, предложенные обществом в составе заявки, изготавливаются по ГОСТу 31509–2012 и регистрационному удостоверению ФСР 2010/09480 от 10.07.2017, при этом состав бинтов удовлетворяет следующим характеристикам: хлопок – 75%, латекс – 15 %, полиэфирное волокно – 10 %. Указанные характеристики, как следует из протокола отклонения заявки заявителя, не соответствуют показателям, предложенным участником в первой части заявки общества: полиэстер – 12 %, латекс – 12 %, хлопок 76 %.

На заседании Комиссии представитель заказчика представил запрос от 04.07.2019 № 07–10/1942, адресованный ИП Воропаеву А.М., (производителю товара, предложенного ООО «Торговый дом ВераМед» в составе заявки), в котором заказчик просил производителя представить сведения о наличии у производителя товара, удовлетворяющего требованиям: полиэстер не менее 12 %, латекс не менее 12 %, хлопок не менее 76 %. Также заказчик просил пояснить производителю соответствует ли указанная продукция регистрационному удостоверению от 10.07.2019 № ФСР 2010/09480 на бинты медицинские эластичные компрессионные ленточные (средней растяжимости), а также в случае выпуска продукции с вышеуказанными характеристиками заказчик просил производителя представить паспорт на медицинское изделие.

В ответ на указанный запрос производитель в лице ИП Воропаева А.М. представил ответ, в котором предприниматель подтвердил тот факт, что им производится товар, а именно бинты эластичные медицинские с составом сырья: полиэстер – 12 %, латекс – 12 %, хлопок – 76 %. Также на указанный товар был представлен паспорт <...>

В другом письме, адресованном заказчику, производитель также указал, что он способен обеспечить производство бинтов с любым содержанием сырья. При этом заказчик апеллирует к содержанию иного количества сырья товара, производимого ИП Воропаевым А.М., на основании сведений, размещенных на сайте предпринимателя, отличающихся от требований документации и характеристик, предложенных заявителем.

К материалам дела представлено регистрационное удостоверение от 10.07.2017 № ФСР 2010/09480, выданное ООО «АЛВИСТ–ТЭКС»

(производитель – ИП Воропаев А.М.). В указанном удостоверении лишь перечислены типа размера бинтов. При этом из содержания рассматриваемого удостоверения не следует, что оно не распространяется на товар, предложенный заявителем в составе заявки.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (п. 7).

В свою очередь, как следует из содержания протокола, которым заявка общества и была отклонена, а также исходя из пояснений заказчика, данных на заседании Комиссии, мотивом отклонения заявки послужила информация, размещенная на сайте производителя товара в сети Интернет. Вместе с тем, Московское УФАС России не может согласиться с тем, что информация, публикуемая на сайте любого производителя, является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о недостоверности сведений в заявке участника закупки в случае наличия какого-либо расхождения сведений, представленных участником закупки в заявке и публикуемых на официальном сайте. Информация, размещаемая производителем на своем сайте, в первую очередь, носит информационный характер и не всегда может быть актуальна и отражать действительные характеристики товара, поскольку последний может претерпеть модификацию, изменяющую его свойства и функциональные качества, о чем своевременно может быть и не отражено на сайте производителя.

В свою очередь, информация, публикуемая на сайте производителя, может быть воспринята в качестве доказательства предоставления участником закупки недостоверных сведений в заявке лишь в том случае, если сам производитель подтвердит актуальность и исчерпывающий характер сведений, публикуемых им на официальном сайте. Таким образом, сведения, публикуемые производителем на сайте, не могут с достоверностью свидетельствовать о представлении участником закупки недостоверных сведений, в случае наличия какого-либо расхождения, вызывающего сомнения.

На заседании Комиссии заказчиком не доказан факт предоставления заявителем в составе заявки недостоверных сведений, при этом в материалы дела были представлены доказательства, подтверждающие, что производитель изготавливает товар, необходимый заказчику для

удовлетворения его собственной потребности. В связи с чем, Комиссия Управления не находит правовых оснований для признания действий заказчика по отклонению заявки заявителя по рассматриваемому основанию правомерными.

Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Торговый дом ВераМед» (ИНН 5053038279) на действия ГБУЗ ЦПСИР ДЗМ (ОГРН 1027739013796) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.