

РЕШЕНИЕ № 054/06/67-1167/2019

14 июня 2019 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Новосельцева А.В. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от уполномоченного учреждения – МКУ Чулымского района «Управление муниципальными закупками»: <...> (по доверенности);

от подателя жалобы – ООО «НПО АКВАТЕХ»: <...> (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ООО «Спецстрой»: не явились (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобы ООО «Спецстрой», ООО «НПО АКВАТЕХ» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – МКУ Чулымского района «Управление муниципальными закупками» и заказчика – администрации Чулымского района при проведении электронного аукциона № 0851600002319000014 на строительство водозаборной скважины для водоснабжения с. Кокошино Чулымского района Новосибирской области, начальная (максимальная) цена контракта 10 419 925 руб. 20 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Спецстрой», ООО «НПО АКВАТЕХ» с жалобами на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – МКУ Чулымского района «Управление муниципальными закупками» и заказчика – администрации Чулымского района при проведении электронного аукциона № 0851600002319000014 на строительство водозаборной скважины для водоснабжения с. Кокошино Чулымского района Новосибирской области.

Суть жалобы ООО «НПО АКВАТЕХ» заключается в следующем.

По результатам рассмотрения первых частей заявок заявке участника № 39 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе. В обоснование принятого решения в протоколе рассмотрения первых частей заявок аукционная комиссия

указала следующее: несоответствие информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), требованиям документации об аукционе, а именно, по позиции «бетонная смесь № 4» в заявке указан показатель «прочность бетона», что не соответствует положениям описания объекта закупки и ГОСТ 18105-2010. Заказчиком установлен показатель «требуемая прочность бетона», при этом, в ГОСТ 18105-2010 понятие «прочность бетона» является обобщающим и не является показателем, таким образом, участником закупки в первой части заявки представлен нестандартный показатель товара (материала), что является нарушением п.п.«б» п.2) ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе. По позиции «трубы бурильные с высаженными концами и муфты к ним» в заявке указано условное обозначение муфты «муфта В-89-Д ГОСТ 631-75», в котором указана группа прочности стали муфт – «Д», при этом, в заявке указана группа прочности стали муфт – «К». Заявка содержит информацию, не соответствующую требованиям ГОСТ 631-75 и документации об аукционе.

1. Согласно инструкции по заполнению первой части заявки не допускается при заполнении сведений вместо указания конкретных характеристик (показателей) товара указывать: «не более», «не менее», «соответствует», «либо», «в полном соответствии», «должен быть», «должен», «или», ставить знаки «+», «-», «√», «≥», «±», «≤», «<», «>» и т.п.

Учитывая, что данный перечень не является исчерпывающим, участнику закупки невозможно было однозначно определить, относится ли к данному перечню слово «требуемая» или является составной частью показателя.

В соответствии с п. 3.1.2 ГОСТ 18105-2010 требуемая прочность бетона – это минимально допустимое среднее значение прочности бетона в контролируемых партиях БСГ или конструкций, соответствующее нормируемой прочности бетона при ее фактической однородности.

По мнению подателя жалобы, формальная проверка словосочетаний в представленных заявках и сопоставление их с оригиналом текста описания объекта закупки приводит к предвзятости принятых аукционной комиссией решений.

2. Заказчиком в инструкции по заполнению первой части заявки предусмотрено, что для труб бурильных с высаженными концами и муфтами к ним дополнительно необходимо указать конкретную группу прочности стали муфт в зависимости от группы прочности стали труб.

По позиции «трубы бурильные с высаженными концами и муфты к ним» в описании объекта закупки установлено требование к прочности стали труб, а именно, трубы изготавливаются из стали группы прочности «К» или «Д» или «Е» или «Л» или «М».

ООО «НПО Акватех» в своей заявке указало следующее: трубы изготавливаются из стали группы прочности «Д»; группа прочности стали муфт – «К», кроме того, в заявке указано условное обозначение труб и муфт: труба ВП-89 х 7-Д ГОСТ 631-75 и муфта В-89-Д ГОСТ 631-75.

Согласно п.1.9 ГОСТ 631-75 условное обозначение бурильных труб должно

включать: вид высадки, точность изготовления - для труб типов 1 и 2 повышенной точности изготовления, букву К - для труб типов 3 и 4, условный диаметр трубы, толщину стенки, группу прочности и обозначение настоящего стандарта. При этом, данный стандарт не устанавливает требования к условному обозначению муфт, а приводит только примеры таких условных обозначений.

Согласно п. 2.5 ГОСТ 631-75 муфты для труб типов 1 и 2 с условным диаметром 114 мм и менее должны изготавливаться из стали последующей группы прочности с более высокими механическими свойствами по сравнению с указанными в табл.5.

По мнению ООО «НПО АКВАТЕХ», условное обозначение муфты включает в себя наименование – «муфта» и сведения именно о трубах, к которым данная муфта применима, а именно: вид, условный диаметр трубы, группу прочности стали и обозначение стандарта. При этом, в условном обозначении муфты не учитывается точность изготовления труб, к которым применима муфта.

Учитывая требования заказчика к данному товару, указанные в разделе I (муфты изготавливаются из стали последующей группы прочности с более высокими механическими свойствами относительно группы прочности стали труб), у участника закупки отсутствовала возможность представления труб и муфт изготовленных из стали одной и той же группы прочности, что предусмотрено п. 2.5. ГОСТ 631-75.

Суть жалобы ООО «Спецстрой» заключается в следующем.

По результатам рассмотрения первых частей заявок заявке участника № 158 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе ввиду представления информации, не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

ООО «Спецстрой» считает, что протокол рассмотрения первых частей заявок не соответствует нормам действующего законодательства по следующим основаниям.

1. Согласно ч.3 ст.39 Закона о контрактной системе заказчиком могут создаваться конкурсные, аукционные, котировочные комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений и единые комиссии, осуществляющие функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений. Число членов конкурсной, аукционной или единой комиссии должно быть не менее чем пять человек. Вместе с тем, протокол рассмотрения первых частей заявок содержит сведения только о четырех членах аукционной комиссии. Таким образом, решения, принятые на указанном заседании, приняты аукционной комиссией неправомочно.

2. Согласно п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать, в том числе, информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий идентификационный номер <...> к участию в

таким аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Вместе с тем, в протоколе отсутствуют ссылки на действующее законодательство, кроме того, протокол рассмотрения первых частей заявок не содержит ссылок на пункты документации, которые, по мнению аукционной комиссии, были нарушены ООО «Спецстрой».

ООО «Спецстрой» считает, что заявка участника № 158 полностью соответствует требованиям действующего законодательства и документации об электронном аукционе.

МКУ Чулымского района «Управление муниципальными закупками» в ответ на уведомление Новосибирского УФАС России о рассмотрении жалобы ООО «НПО АКВАТЕХ» сообщило следующее.

1. Заказчиком в описании объекта закупки по позиции «бетонная смесь №4» установлены следующие требования: в разделе I – соответствие ГОСТ 7473-2010. Требуемую прочность бетона определяют по ГОСТ 18105-2010 по схеме «Г»; в разделе II – требуемая прочность бетона, МПа, более 16.

Таким образом, из требований описания объекта закупки и указанных ГОСТ очевидно, что показателем по указанной позиции является «требуемая прочность бетона».

В первой части заявки ООО «НПО АКВАТЕХ» указало характеристику «прочность бетона», что не соответствует требованиям аукционной документации. Таким образом, участником закупки в первой части заявки указан нестандартный показатель товара (материала), не предусмотренный описанием объекта закупки, что является нарушением п.п.б) и.2) ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

2. В разделе I описания объекта закупки указано, что трубы бурильные с высаженными концами и муфты к ним соответствуют ГОСТ 631-75, относятся к типу 1, муфты изготавливаются из стали последующей группы прочности с более высокими механическими свойствами относительно группы прочности стали труб (что соответствует п. 2.5 ГОСТ 631-75).

В п.1.9 ГОСТ 631-75 указано требование к условному обозначению труб, но не указано требование к условному обозначению муфт. Для муфт указаны примеры условных обозначений. При этом, пунктом 2.4 ГОСТ 631-75 установлено, что трубы и муфты должны изготавливаться из стали групп прочности, указанных в табл. 5, т.е. одной группы прочности.

Таким образом, п.1.9 ГОСТ не учитывает требования п.2.5 относительно условного обозначения труб и муфт разных групп прочности. В условном обозначении труб указывается группа прочности труб, в условном обозначении муфт - группа прочности муфт, иначе не представляется возможным при приемке труб и муфт установить соответствие муфт требованиям ГОСТ относительно группы прочности.

Исходя из изложенного, аукционной комиссией было установлено, что заявка подателя жалобы содержит информацию, не соответствующую требованиям ГОСТ 631-75 и документации об аукционе.

МКУ Чулымского района «Управление муниципальными закупками» в ответ на уведомление Новосибирского УФАС России о рассмотрении жалобы ООО «Спецстрой» сообщило следующее.

1. В соответствии с ч.11 ст.26, ч.3 ст.39 Закона о контрактной системе заказчиком (уполномоченным органом, уполномоченным учреждением) могут создаваться конкурсные, аукционные, котировочные комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений и единые комиссии, осуществляющие функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок. Число членов конкурсной, аукционной или единой комиссии должно быть не менее чем пять человек, число членов котировочной комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений должно быть не менее чем три человека.

В соответствии с ч.8 ст.39 Закона о контрактной системе комиссия правомочна осуществлять свои функции, если на заседании комиссии присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа ее членов. Приказом № 5 от 09.01.2018 МКУ Чулымского района «Управление муниципальными закупками» утвержден состав действующей единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения нужд Чулымского района в количестве 7 (семи) человек.

При рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе на «Строительство водозаборной скважины для водоснабжения с. Кокошино Чулымского района Новосибирской области» присутствовало 4 (четыре) члена комиссии. Следовательно, кворум был обеспечен.

2. Положением п.4.6 протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0851600002319000014 предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в электронном аукционе заявки № 158 ООО «Спецстрой».

Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ООО «НПО АКВАТЕХ», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки), а также конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Согласно пп.2 п.11.1 документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации

об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

1. В соответствии с перечнем товаров (материалов), используемых при выполнении работ, заказчиком установлены, в том числе, следующие требования к позиции «бетонная смесь № 4»: в разделе I: соответствие ГОСТ 7473-2010, ГОСТ 26633-2015; требуемую прочность бетона определяют по ГОСТ 18105-2010 по схеме «Г»; в разделе II: требуемая прочность бетона, МПа, более 16.

Изучив представленную заказчиком первую часть заявки ООО «НПО АКВАТЕХ», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по позиции «бетонная смесь № 4» участник указал показатель «прочность бетона». При этом, ГОСТ 18105-2010 не предусмотрен такой показатель как «прочность бетона». Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, в первой части заявки ООО «НПО АКВАТЕХ» в отношении позиции «бетонная смесь № 4» представлен показатель, не соответствующий требованиям документации об электронном аукционе. Довод жалобы не подтвержден.

2. В соответствии с перечнем товаров (материалов), используемых при выполнении работ, заказчиком установлены, в том числе, следующие требования к позиции «трубы бурильные с высаженными концами и муфты к ним»: в разделе I: соответствие ГОСТ 631-75, тип 1 - с высаженными внутрь концами и муфтами к ним, муфты изготавливаются из стали последующей группы прочности с более высокими механическими свойствами относительно группы прочности стали труб; в разделе II: трубы изготавливаются из стали группы прочности «К» или «Д» или «Е» или «Л» или «М».

Изучив представленную заказчиком первую часть заявки ООО «НПО АКВАТЕХ», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по позиции «трубы бурильные с высаженными концами и муфты к ним» в разделе I участник указал условное обозначение муфты В-89-Д ГОСТ 631-75, где «Д» - группа прочности стали, при этом, в разделе II указано, что группа прочности стали муфт – «К». Таким образом, первая часть заявки участника содержит разночтения в части указания значений показателя «группа прочности стали муфт» (в I и II разделах), что не позволяет сделать однозначный вывод о характеристиках предлагаемого к использованию товара (материала).

Кроме того, в соответствии с п.2.5 ГОСТ 631-75 муфты для труб типов 1 и 2 с условным диаметром 114 мм и менее должны изготавливаться из стали последующей группы прочности с более высокими механическими свойствами по сравнению с указанными в табл.5. Согласно условному обозначению трубы (ВП-89 х 7-Д ГОСТ 631-75), указанному в разделе I, участником предложены трубы с группой прочности стали – «Д», вместе с тем, исходя из требований п.2.5 ГОСТ 631-75, муфты должны изготавливаться из стали последующей группы прочности, в данном случае, последующая группа прочности стали для муфт – «К». Таким образом, условное обозначение муфт, указанное в разделе I, не соответствует требованиям ГОСТ 631-75, документации об электронном аукционе. Довод жалобы не подтвержден.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционной комиссией правомерно принято решение об отказе в допуске к участию заявке участника ООО «НПО АКВАТЕХ».

Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ООО «Спецстрой»,

Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч.11 ст.26, ч.3 ст.39 Закона о контрактной системе заказчиком (уполномоченным органом, уполномоченным учреждением) могут создаваться конкурсные, аукционные, котировочные комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений и единые комиссии, осуществляющие функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений. Число членов конкурсной, аукционной или единой комиссии должно быть не менее чем пять человек, число членов котировочной комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений должно быть не менее чем три человека.

В соответствии с ч.8 ст.39 Закона о контрактной системе комиссия правомочна осуществлять свои функции, если на заседании комиссии присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа ее членов.

Заказчиком была представлена информация о том, что МКУ Чулымского района «Управление муниципальными закупками» утвержден состав действующей единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения нужд Чулымского района в количестве 7 (семи) человек. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на заседании комиссии присутствовали 4 человека, следовательно, при принятии решений о допуске/отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявок участников присутствовало не менее чем пятьдесят процентов общего числа членов аукционной комиссии. Данный довод жалобы не подтвержден.

2. В соответствии с п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать, в том числе, информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий идентификационный номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем. Таким образом, Законом о контрактной системе не предусмотрена необходимость указания ссылок на нормы законодательства, которым не соответствует заявка.

Вместе с тем, изучив протокол рассмотрения первых частей заявок, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные сведения протокол содержит. Довод жалобы также не подтвержден.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционной комиссией правомерно принято решение об отказе в допуске к участию заявке участника ООО «Спецстрой».

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе

внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НПО АКВАТЕХ» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – МКУ Чулымского района «Управление муниципальными закупками» и заказчика – администрации Чулымского района при проведении электронного аукциона № 0851600002319000014 на строительство водозаборной скважины для водоснабжения с. Кокошино Чулымского района Новосибирской области необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Спецстрой» на на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – МКУ Чулымского района «Управление муниципальными закупками» и заказчика – администрации Чулымского района при проведении электронного аукциона № 0851600002319000014 на строительство водозаборной скважины для водоснабжения с. Кокошино Чулымского района Новосибирской области необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.