

«В»

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 404-ГЗ-17/73КС

об административном правонарушении

11.01.2018

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 404-ГЗ-17/73КС, возбужденного в отношении члена единой комиссии по осуществлению закупок для нужд МБОУ «ДОД «СОБ «Меридиан» - «В», извещенной надлежащим образом о месте и времени рассмотрения настоящего административного дела.

В отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, «В».

Ходатайств, отводов не заявлено.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

*Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),*

*Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),*

**УСТАНОВИЛ:**

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 10.05.2017г. рассмотрена жалоба № 73/КС ООО «Компания «Информационные технологии» на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд МБУДО г.Абакана «Спортивно-оздоровительная база Меридиан» при проведении электронного аукциона на выполнение электромонтажных работ по замене ламп накаливания на энергосберегающие (светодиодные) (закупка № 0180300000217000327).

По результатам рассмотрения принято решение признать жалобу обоснованной.

Комиссия муниципального заказчика – МБУДО г. Абакана «Спортивно-оздоровительная база «Меридиан» признана нарушившей часть 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

*Суть правонарушения состоит в следующем.*

11.04.2017 на официальном сайте ЕИС в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» размещена информация (извещение, аукционная документация) о проведении электронного аукциона на выполнение электромонтажных работ по замене ламп накаливания на энергосберегающие (светодиодные) (закупка № 0180300000217000327).

Начальная (максимальная) цена контракта 480 000,00 рублей.

Заказчиком электронного аукциона является Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования детей г.Абакана «Спортивно-оздоровительная база «Меридиан»».

Согласно пункта 2.2. документации об аукционе № 0180300000217000327, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок от 21.04.2017 № 0180300000217000327-1 на участие в аукционе электронной форме подано 8 заявок, все 8 из которых правомерно допущены к участию в электронном аукционе.

Протоколом проведения электронного аукциона № 0180300000217000327 от 24.04.2017 зафиксировано, что в электронном аукционе приняло участие 4 участника с порядковыми номерами заявок 2, 5, 6, 8.

В протоколе подведения итогов электронного аукциона от 27.04.2017 №0180300000217000327-3 указано, что комиссия по осуществлению закупок рассмотрела вторые части заявок на участие в электронном

аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и приняла следующее решение:

- заявки участников с порядковыми номерами 5, 6, 8 соответствуют установленным требованиям;
- в соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заявка участника с номером 2 признана не соответствующей требованиям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок и подпунктом «а» пункта 24 Раздела 1 «Информационная карта электронного аукциона» документации об аукционе в электронной форме. В представленном свидетельстве отсутствует пункт 20.5 «Монтаж и демонтаж опор для воздушных линий электропередачи напряжением до 35 кВ».

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке (часть 2 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном

аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается (часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

В силу пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе в сфере закупок, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Как следует из материалов дела, к заявке участника – ООО «Компания Информационные технологии» было приложено свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 10.02.2015 № 0204.04-2010-1901068824-С-053, в пункте 33 приложения к которому указано: Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договоров с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) – подпункт 33.3 жилищно-гражданское строительство, стоимость которого по одному договору не превышает 10 миллионов рублей.

В соответствии с частями 3, 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или техническим заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. Лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 2 указанной статьи, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

В случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства включены в указанный в части 4 статьи 55.8 данного Кодекса перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой

организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Согласно части 4 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. В указанном перечне должны быть определены виды работ, выполнение которых индивидуальным предпринимателем допускается самостоятельно, и виды работ, выполнение которых индивидуальным предпринимателем допускается с привлечением работников, а также должны учитываться особенности выполняемых гражданами для собственных нужд работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов индивидуального жилищного строительства и предназначенных для проживания не более чем двух семей жилых домов.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее - Перечень), разделом III которого предусмотрены виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Учитывая изложенное, поскольку виды работ, указанные в ведомости объемов работ на электромонтажные работы по замене ламп накаливания на энергосберегающие (светодиодные) документации об аукционе входят в Перечень, участник должен иметь свидетельство СРО на генеральный подряд по видам работ установленным пунктом 33.3 – жилищно-гражданское строительство.

Таким образом, участник закупки - ООО «Компания Информационные технологии» вправе осуществлять функции генерального подрядчика на данном объекте, а Единая комиссия заказчика в нарушение части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок отклонила заявку общества на основании пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

*Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:*

*- отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок,-*

*влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в*

*размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.*

Начальная (максимальная) цена контракта по закупке № 0180300000217000327 составляет 480 000,00 рублей, следовательно, в силу части 2 статьи 7.30 КоАП РФ, административный штраф составит 5000 рублей.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи, лица осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Приказом МБОУ - ДО г. Абакана «Спортивно-оздоровительная база «Меридиан» № 20-ОД от 20.01.2014 утвержден состав Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд МБОУ «ДОД «СОБ «Меридиан», которая состоит из:

Протокол подведения итогов электронного аукциона от 27.04.2017 года подписали:

**Дата совершения «В»** – членом единой комиссии по осуществлению закупок для нужд МБОУ «ДОД «СОБ «Меридиан» **административного правонарушения:** 27.04.2017 года.

**Место совершения «В»** – членом единой комиссии по осуществлению закупок для нужд МБОУ «ДОД «СОБ «Меридиан» **административного правонарушения:** г. Абакан, Республика Хакасия.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего

Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы не нарушены. «В» надлежащим образом извещена о месте и времени рассмотрения настоящего дела. Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе в сфере закупок, а именно требования части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «В» подтверждается протоколом по делу № 404-ГЗ-17/73КС об административном правонарушении от 24.10.2017, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения «В» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Письменных пояснений по факту совершенного правонарушения от «В» в материалы дела не представлено.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную

ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судьбе необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «В» административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного «В» административного правонарушения не установлены.

С учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения



охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «В» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от нее причинами. У «В» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «В» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Протокол подведения итогов электронного аукциона от 27.04.2017 года не содержит особого мнения «В» о несогласии с решением комиссии в части отказа в допуске к участию в электронном аукционе участнику с порядковым номером заявки 2.

Неисполнение членом единой комиссии по осуществлению закупок для нужд МБОУ «ДОД «СОБ «Меридиан» «В» требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок вынудило добросовестного участника закупки обратиться за защитой своих прав в антимонопольный орган. Эти права были восстановлены только по результатам рассмотрения жалобы.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь пункта 2 части 5 статьи 66, частями 6, 7 статьи 69, частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе в сфере, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать «В» виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей 00 копеек.

**Взыскатель:** Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

**Должник:** «В».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, **Код ОКТМО 95701000**, код бюджетной классификации 161 1 16 33040 04 6000 140,

**ID 0100000000009507641455643.**

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Зам. руководителя управления