

РЕШЕНИЕ По делу № 64-2/38-2010 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем < --- > Федерального закона «О защите конкуренции» 23 ноября 2010 года г. Тула Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: < --- >, при участии представителя ОАО «Компания «М.видео» и индивидуального предпринимателя < --- > рассмотрев дело № 64-2/38-2010 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем < --- > пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», УСТАНОВИЛА: Основанием для возбуждения настоящего дела явилось поступившее 8 сентября 2010 года в Тульское УФАС России заявление о незаконном использовании индивидуальным предпринимателем < --- > зарегистрированного товарного знака «М.видео», обладателем исключительных прав на который является ОАО «Компания «М.видео» (свидетельство на товарный знак № 228734). В ходе рассмотрения указанного заявления специалистами Управления был составлен акт обследования (осмотра) территории от 09.09.2010 года, свидетельствующий о том, что на фасаде магазина по продаже бытовой техники (г. Тула, Красноармейский пр-т, д.20), принадлежащего индивидуальному предпринимателю < --- >, размещена выполненная белыми буквами на красном фоне наружная реклама товарного знака «Мирвидео». Указанный акт осмотра был подписан специалистами Управления < --- >. и индивидуальным предпринимателем < --- >. Никаких замечаний, поправок, пояснений в акт не вносил. Анализ полученных документов и информации показал, что надпись «Мирвидео», размещенная в рекламе магазина индивидуального предпринимателя < --- >, сходна до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком, принадлежащим ОАО «Компания «М.видео». В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.06г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция связанная с продажей, обменом, или иным введением в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг. Однако на заседании Комиссии ИП < --- > представил документы, подтверждающие демонтаж вывески принадлежащего ему магазина. Таким образом, ИП до принятия Комиссией решения устранил нарушение законодательства о рекламе в добровольном порядке. Учитывая изложенное, руководствуясь статьёй № 23, частью 1 статьи 39, 41 и частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать ИП < --- > нарушившим пункт 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.06г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». 2. Дело производством прекратить в связи с устранением нарушения в добровольном порядке. 3. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.