

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ**

**Р**

**Е**

**Ш**

г. Сыктывкар

Резолютивная часть решения оглашена «20» декабря 2010 года  
В полном объеме решение изготовлено «24» декабря 2010 года

№02-01/6436

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе <...>,

рассмотрев дело № А 56-10/10 по признакам нарушения ОСАО «РЕСО-Гарантия» (далее – Страховщик), адрес (место нахождения): 117105, г. Москва, Нагорный пр., д. 6, ОАО АКБ «РОСБАНК» (далее – Банк), адрес (место нахождения): 107078, г. Москва, ул. Маши Порываевой, д. 11, части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

при участии:

<...> – представителя ОСАО «РЕСО-Гарантия» по доверенности № РГ-Д-4144/10 от 11.11.2010;

<...> – представителя ОАО АКБ «РОСБАНК» по доверенности 78ВЛ № 232204 от 13.01.2010,

**УСТАНОВИЛА:**

1. Настоящее дело возбуждено Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 14.10.2010 № 207 в отношении ОСАО «РЕСО-Гарантия» и ОАО АКБ «РОСБАНК».

ОСАО «РЕСО-Гарантия» и ОАО АКБ «РОСБАНК» в силу ч. 2 ст. 50 Гражданского кодекса Российской Федерации и по определению, данному в ст. 4 Закона о защите конкуренции, являются хозяйствующими субъектами.

Основанием для возбуждения дела послужили уведомления ОАО АКБ «РОСБАНК», ОСАО «РЕСО-Гарантия» о заключении Договора о сотрудничестве № РГ-Б-1259 от 29.05.2009, поступившие в Коми УФАС России письмом ФАС России от 19.07.2010 № АЦ/27269 (вх. № 4061 от 30.08.2010). Указанным письмом ФАС России передала Коми УФАС России полномочия по рассмотрению указанного соглашения и возбуждению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

2. Комиссия, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, пришла к нижеследующим выводам.

2.1. Между ОСАО «РЕСО-Гарантия» и ОАО АКБ «РОСБАНК» 29.05.2009 заключен договор о сотрудничестве № РГ-Б-1259.

В соответствии с Преамбулой к Договору о сотрудничестве № РГ-Б-1259 от 29.05.2009 (далее – Договор) данный договор заключен в рамках реализации программы по предоставлению клиентам ОАО АКБ «РОСБАНК» - физическим лицам (заемщикам) услуг по программе «Ипотечного жилищного кредитования», осуществляемой банком.

Согласно Договору по условиям программы «Ипотечного жилищного кредитования» заемщик обязан застраховать недвижимое имущество, приобретаемое им на кредитные средства, предоставленные банком, и являющееся предметом ипотеки.

Кроме того, по условиям указанной программы заемщик вправе застраховать:

- право собственности титульного владельца на недвижимое имущество;
- жизнь и трудоспособность заемщика/созаемщика/поручителя.

В соответствии с п. 1.1 Договора предметом Договора является установление порядка взаимодействия Сторон в процессе осуществления Страховщиком деятельности по страхованию имущественных интересов заемщиков, заключающих с Банком кредитные договоры на покупку недвижимого имущества, а также оказание Банком услуг по привлечению заемщиков с целью заключения ими договоров страхования.

При этом согласно пункту 2.1 Договора в рамках взаимодействия по договору Страховщик использует утвержденные им тарифы страхования, приведенные в Приложении № 1 к Договору.

Согласно п. 2.2.2. Договора при оказании Банком Страховщику услуг страхового агента Банк использует полученные от Страховщика тарифы страхования, указанные в Приложение № 1 к Договору.

Приложение № 1 к Договору устанавливает два возможных варианта тарифа:

Вариант 1 - тариф (годовой) для договоров, включающих страхование застрахованного (страхование жизни и трудоспособности заемщика/созаемщика/поручителя);

Вариант 2 - тариф (годовой) для договоров без страхования застрахованного (страхование жизни и трудоспособности заемщика/созаемщика/поручителя).

Тарифы по страхованию недвижимого имущества и по страхованию титула собственности (страхование от потери права собственности на недвижимое имущество) предусмотрены как в варианте 1, так и в варианте 2.

В соответствии с Приложением № 1 к Договору по страхованию недвижимого имущества предусмотрены следующие страховые риски:

- пожар,
- залив водой;
- стихийные бедствия;
- конструктивные дефекты здания;
- наезд автотранспортных средств;
- падение летательных аппаратов или их частей;
- противоправные действия третьих лиц.

По страхованию титула собственности предусмотрен страховой риск – потеря права собственности на недвижимое имущество.

При этом перечень рисков, страхуемых по указанным объектам, в обоих вариантах тарифов одинаков и согласно пункту 2.2 Приложения № 1 к Договору недвижимое имущество может быть застраховано только по полному пакету перечисленных в таблице рисков.

Таким образом, по варианту 1 и варианту 2 тарифов ОСАО «РЕСО-Гарантия» предлагается один и тот же страховой продукт по одним и тем же объектам страхования и от одних и тех же рисков.

Следовательно, тарифы на один и тот же страховой продукт в указанных вариантах отличаются, в частности:

1) тариф по страхованию квартиры в многоквартирном доме, тариф по страхованию дома (без деревянных стен и перекрытий), а также тариф по страхованию дома (с деревянными стенами или перекрытиями) в варианте 1 на 0,06% ниже, чем в варианте 2;

2) тариф по страхованию от потери права собственности на недвижимое имущество в варианте 1 на 0,15 % ниже тарифа в варианте 2.

Таким образом, в Приложении № 1 к Договору установлены различные тарифы на одну и ту же страховую услугу.

Следовательно, заемщик, застраховавший свою жизнь и трудоспособность, приобретает страховую услугу по цене отличной от цены на такую же услугу для заемщика, не застраховавшего свою жизнь и трудоспособность.

2.2.В соответствии с п. 3.1.3 Договора Страховщик обязуется уплачивать Банку вознаграждение за оказание услуг, указанных в п. 1.1 Договора, в размере 17,7 % от суммы страховых премий, фактически оплаченных Страховщику по договорам страхования, заключенным при посредничестве Банка за отчетный месяц. Сроки и порядок уплаты Банку вознаграждения устанавливаются Сторонами в дополнительных соглашениях к Договору.

Комиссией установлено, что в рамках заключенного между ОАО АКБ «РОСБАНК» и ОСАО «РЕСО-Гарантия» Договора о сотрудничестве № РГ-Б-1259 от 29.05.2009 между филиалами финансовых организаций также заключены дополнительные соглашения к Договору, устанавливающие, в том числе порядок выплаты Страховщиком вознаграждения Банку.

В Коми УФАС России письмом от 17.07.2009 № 80-52-08/314 (вх. № 3580 от 20.07.2009) поступило уведомление ОАО АКБ «РОСБАНК» в лице Операционного офиса «Сыктывкарский» Северо-Западного филиала ОАО АКБ «РОСБАНК» о заключении с ОСАО «РЕСО-Гарантия» в лице филиала ОСАО «РЕСО-Гарантия» в г. Сыктывкаре дополнительного соглашения № б/н от 10.07.2009 к Договору о сотрудничестве № РГ-Б-1259 от 29.05.2009.

В соответствии с Дополнительным соглашением № б/н от 10.07.2009 к Договору о сотрудничестве № РГ-Б-1259 от 29.05.2009, заключенным между ОСАО «РЕСО-Гарантия» и ОАО АКБ «РОСБАНК», настоящее Соглашение заключено в целях определения порядка выплаты

Страховщиком Банку вознаграждения за нижеуказанные услуги, оказываемые Банком Страховщику по месту нахождения операционного офиса «Сыктывкарский» Северо-Западного филиала Банка.

2.3. В силу ст. 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар.

Таким образом, действующим законодательством прямо запрещены соглашения хозяйствующих субъектов или согласованные действия, которые приводят или могут привести, в том числе к экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар.

При возбуждении и рассмотрении дела по признакам нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не требуется устанавливать доминирующее положение хозяйствующего субъекта, а также устанавливать признаки ограничения конкуренции на соответствующем товарном рынке, поскольку частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен безусловный запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами которые приводят или могут привести к поименованным последствиям.

Согласно письменным пояснениям ОАО АКБ «РОСБАНК», имеющимся в материалах антимонопольного дела, Банк не принимал участия в согласовании со страховой организацией страховых тарифов, а также не оказывал влияния на тарифную политику страховой организации. В рамках Договора ОСАО «РЕСО-Гарантия» не устанавливало каких-либо специальных тарифов для заемщиков ОАО АКБ «РОСБАНК». Конкретный размер страхового тарифа определяется договором добровольного страхования по соглашению сторон. Учитывая вышеизложенное, Банк считает, что в рамках рассматриваемого Договора сторонами не было допущено нарушение антимонопольного законодательства.

В соответствии с письменными пояснениями ОСАО «РЕСО-Гарантия», имеющимися в материалах дела, применение различных коэффициентов к страховым тарифам по имущественному и титульному страхованию по договорам, включающим личное страхование, и договорам, не включающим личное страхование, обусловлено не отличием объектов страхования по имущественному и титульному страхованию, а включением в договоры комплексного ипотечного страхования (при желании страхователя) дополнительного страхового покрытия по личному страхованию. Указанное обстоятельство и является обоснованием применения различных повышающих (понижающих) коэффициентов к страховым тарифам по имущественному и титульному страхованию по договорам, включающим личное страхование, и договорам, не включающим личное страхование, с экономической и технологической точки зрения. Учитывая вышеизложенное, Страховщик считает, что в рамках рассматриваемого Договора сторонами не было допущено нарушение антимонопольного законодательства.

Комиссия отклоняет доводы ответчиков, поскольку при одном и том же перечне страховых рисков, покрываемых страхованием недвижимого имущества и страхованием титула собственности (страхование от потери права собственности на недвижимое имущество), стоимость услуг для клиентов банков, застраховавших свою жизнь и трудоспособность и не застраховавших свою жизнь и трудоспособность, различна. То есть цена одного страхового продукта различна для разных групп покупателей.

В соответствии с частью 2 статьи 11 Закона Российской Федерации от 27.11.92 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон об организации страхового дела) страховой тариф является ставкой страховой премии с единицы страховой суммы с учетом объекта страхования и характера страхового риска.

Согласно ч. 2 ст. 4 Закона об организации страхового дела объектами имущественного страхования могут быть имущественные интересы, связанные, в частности, с:

- 1) владением, пользованием и распоряжением имуществом (страхование имущества);
- 2) обязанностью возместить причиненный другим лицам вред (страхование гражданской ответственности);
- 3) осуществлением предпринимательской деятельности (страхование предпринимательских рисков).

В силу ч.ч. 1, 2 ст. 9 Закона об организации страхового дела страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления, которого проводится страхование.

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Таким образом, по смыслу приведенных положений Закона об организации страхового дела размер страхового тарифа устанавливается в зависимости от объекта страхования и характера страхового риска.

Застрахованность жизни и трудоспособности заемщика не влияет на объект страхования и характер страховых рисков по страхованию недвижимого имущества и страхованию титула (страхование от потери права собственности на недвижимое имущество).

Следовательно, установление ОСАО «РЕСО-Гарантия» различных страховых тарифов по страхованию недвижимого имущества и страхованию титула собственности (страхование от потери права собственности на недвижимое имущество) в зависимости от того застраховал или нет заемщик свою жизнь и трудоспособность экономически и технологически не обосновано изменением объекта страхования и характера страховых рисков.

Довод ОСАО «РЕСО-Гарантия» о том, что Договор был заключен по разработанной ОАО АКБ «РОСБАНК» типовой форме договора о сотрудничестве, одобренной ФАС России в рамках рассмотрения антимонопольного дела № 1 11/518-07, отклоняется как несостоятельный, поскольку представленная в материалы антимонопольного дела Банком типовая форма договора о сотрудничестве со страховыми организациями в сфере ипотечного кредитования, одобренная ФАС России в рамках рассмотрения антимонопольного дела № 1 11/518-07, не предусматривает возможность установления страховой организацией различных тарифов на одну и ту же страховую услугу.

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу о нарушении ОСАО «РЕСО-Гарантия» и ОАО АКБ «РОСБАНК» п. 6 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции на рынке финансовых услуг (ипотечного страхования), выразившемся в заключении между ОСАО «РЕСО-Гарантия» и ОАО АКБ «РОСБАНК» договора о сотрудничестве № РГ-Б-1259 от 29.05.2009, который приводит (может привести) к экономически и технологически необоснованному установлению различных тарифов на одну и ту же страховую услугу.

Из материалов антимонопольного дела не усматривается обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения ОАО АКБ «РОСБАНК» и ОСАО «РЕСО-Гарантия» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии указанными хозяйствующими субъектами всех зависящих от них мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля со стороны руководства ОАО АКБ «РОСБАНК» и ОСАО «РЕСО-Гарантия» за соблюдением Закона о защите конкуренции.

Таким образом, вина ОАО АКБ «РОСБАНК» и ОСАО «РЕСО-Гарантия» в нарушении требований п. 6 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, является установленной.

Действия ОАО АКБ «РОСБАНК» и ОСАО «РЕСО-Гарантия» не содержат признаков уголовно наказуемых деяний.

Частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем.

Часть 1 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) устанавливает, что лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В силу положений части 2 статьи 1.7. КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Поскольку изменения, внесенные в КоАП РФ Федеральным законом № 160-ФЗ от 17.07.2009, ухудшают положение лица, совершившего административное правонарушение, увеличивая срок давности привлечения к административной ответственности, применяется редакция Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, действовавшая во время совершения административного правонарушения.

С учетом изложенного, ОАО АКБ «РОСБАНК» и ОСАО «РЕСО-Гарантия» подлежит ответственности за совершение административного правонарушения в редакции КоАП РФ, действовавшей на момент совершения правонарушения.

В части 1 статьи 4.5 КоАП РФ указано, что постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Комиссией установлено, что со дня совершения административного правонарушения ОАО АКБ «РОСБАНК» и ОСАО «РЕСО-Гарантия» (29.05.2009) прошло более одного года.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ истечение сроков давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ОАО АКБ «РОСБАНК» и ОСАО «РЕСО-Гарантия», нарушившими п. 6 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции на рынке финансовых услуг (ипотечного страхования), в части заключения между ОСАО «РЕСО-Гарантия» и ОАО АКБ «РОСБАНК» договора о сотрудничестве № РГ-Б-1259 от 29.05.2009, который приводит (может привести) к экономически и технологически необоснованному установлению различных тарифов на одну и ту же страховую услугу.

2. Выдать ОАО АКБ «РОСБАНК» и ОСАО «РЕСО-Гарантия» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Не передавать материалы антимонопольного дела № А 56-10/10 уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ОАО АКБ «РОСБАНК» и ОСАО «РЕСО-Гарантия» дел об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрено статьей 14.32 КоАП РФ, за истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

#### **УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ**

#### **ПРЕД П И С А Н И Е**

24 декабря 2010 года

г. Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе <...>, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 24 декабря 2010 года по делу № А56-10/10 о нарушении ОСАО «РЕСО-Гарантия», адрес (место нахождения): 117105, г. Москва, Нагорный пр., д. 6, ОАО АКБ «РОСБАНК», адрес (место нахождения): 107078, г. Москва, ул. Маши Порываевой, д. 11, пункта 6 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОСАО «РЕСО-Гарантия» и ОАО АКБ «РОСБАНК» **в срок до 24.02.2011** прекратить нарушение п. 6 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции в части заключения между ОСАО «РЕСО-Гарантия» и ОАО АКБ «РОСБАНК» договора о сотрудничестве № РГ-Б-1259 от 29.05.2009, который приводит (может привести) к экономически и технологически необоснованному установлению различных тарифов на одну и ту же страховую услугу.

1.1. ОСАО «РЕСО-Гарантия» и ОАО АКБ «РОСБАНК» **в срок до 24.02.2011** прекратить установление и (или) применение различных тарифов по страхованию недвижимого имущества и страхованию титула собственности (страхование от потери права собственности на недвижимое имущество) для заемщиков, застраховавших свою жизнь и трудоспособность, и для заемщиков, не застраховавших свою жизнь и трудоспособность в соответствии с Приложением № 1 к договору о сотрудничестве № РГ-Б-1259 от 29.05.2009.

2. О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечания.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.