

## РЕШЕНИЕ

по делу № 301-03-3/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

24 июня 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 21 июня 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 г. (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО Предприятие «ПИК» б/н. б/д. (вх. № 2852 э от 14.06.2016) на действия Заказчика Управление благоустройства города администрации города Рязани при проведении электронного аукциона на выполнение работ по установке тросового ограждения на Северной окружной дороге в г. Рязани (извещение № [0859300019616000167](#) от 27.05.2016), и проведя внеплановую проверку представленных документов

у с т а н о в и л а:

Управление благоустройства города администрации г. Рязани (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по установке тросового ограждения на Северной окружной дороге в г. Рязани (далее – электронный аукцион).

16 марта 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 11 550 772,00 руб.

Уполномоченным учреждением выступило МКУ г. Рязани «Муниципальный центр торгов» (далее – Уполномоченное учреждение).

По мнению Заявителя, Заказчиком в документации об электронном аукционе допущены нарушения статьи 6, статьи 8, пункт 1 части 1 статьи 33 и части 3 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали доводы, изложенные Заказчиком и Уполномоченным учреждением в отзыве на жалобу, и считают данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения

показателей, которые не могут изменяться.

Заказчиком в пункте 4 Технического задания установлено: «Конструкция ограждения должна соответствовать п.8.1.24. ГОСТ Р 52289-2004:...высота тросового ограждения должна быть не более 0,95 м».

Согласно ГОСТ Р 52289-2004 высота тросового ограждения составляет от 0,75 м до 1,10 м, а значит Заказчик не нарушает требования Закона о ФКС, в части ограничения допуска участников к участию в электронном аукционе.

По второму доводу Заявителя Комиссия сообщает следующее. Согласно заключениям Московского автомобильно-дорожного государственного технического университета коэффициент запаса по расчетным характеристикам бетона класса В 35 превышает 2,5. При понижении класса до В 22,5 с учетом жесткости окружающего дорожного покрытия, существенного изменения напряженно-деформированного состояния не происходит.

Кроме того, ОДМ 218.6.004-2011, на который ссылается в своей жалобе Заявитель, носит рекомендательный характер и значения показателей по нему не являются стандартными.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о ФКС не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о ФКС в разделе 1.4 документации об электронном аукционе установлены требования к участникам закупки, а не к производителю товара.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчик установил в документации требования к производителю товара, Комиссия считает необоснованным.

Вместе с тем сообщаем, что Комиссия Рязанского УФАС по контролю в сфере закупок не уполномочена рассматривать жалобу на соответствие требованиям Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции».

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, выявила нарушение закона со стороны Заказчика:

- пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о ФКС (часть 3 статьи 66 Закона о ФКС) – Заказчиком в части 2 Информационная карта документации об электронном

аукционе установлено «Выполнение работы - пункт 1.3.1. Части 1 Документации об электронном аукционе».

Пункт 1.3.1. Документации гласит «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: согласие участника такого аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, при проведении электронного аукциона на выполнение работы», в то время как должно быть «согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО Предприятие «ПИК» необоснованной.
2. Признать Заказчика – Управление благоустройства города администрации г. Рязани, нарушившим пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о ФКС (часть 3 статьи 66 Закона о ФКС).
3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Выдать электронной площадке ЗАО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
5. Выдать МКУ г. Рязани «Муниципальный центр торгов» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ ПО ДЕЛУ № 301-03-3/2016**

24 июня 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 (далее – Комиссия), <...> на основании своего решения от 24 июня 2016 года № 301-03-3/2016, предписывает:

1. Заказчику Управление благоустройства города администрации г. Рязани аннулировать электронный аукцион на выполнение работ по установке тросового ограждения на Северной окружной дороге в г. Рязани (извещение № [0859300019616000167](#) от 27.05.2016), в срок до 01.07.2016.

2. Уполномоченному учреждению МКУ г. Рязани «Муниципальный центр торгов» обеспечить Управлению благоустройства города администрации г. Рязани возможность исполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.
3. Оператору электронной площадки ЗАО «РТС - тендер» обеспечить Управлению благоустройства города администрации г. Рязани возможность исполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.
4. Управлению благоустройства города администрации г. Рязани, ЗАО «РТС - тендер», МКУ г. Рязани «Муниципальный центр торгов» об исполнении пунктов 1, 2, 3 данного предписания сообщить Рязанскому УФАС России в срок до 08.07.2016 и представить доказательства его исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.