

РЕШЕНИЕ № Т03-123/12,

принятое по результатам рассмотрения жалобы ООО «ТЕХНОКОР»

13 июня 2012

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалобы ООО «ТЕХНОКОР» в составе:

Председатель Комиссии:

Соколова И.П. – заместитель руководителя управления,

Члены Комиссии:

Асташенкова Е.И. – начальник отдела контроля органов власти,

Клименко И.В. – заместитель начальника юридического отдела,

в присутствии представителя ООО «ТЕХНОКОР» - Махиня А.В. по доверенности,

в отсутствие представителя Санкт-Петербургского государственного унитарного дорожного предприятия «Центр» (далее ГУДП «Центр») и конкурсной комиссии ГУДП «Центр» (извещен),

в соответствии с ч.17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрев жалобу ООО «ТЕХНОКОР» (далее – заявитель) (вх. № 8349 от 06.06.2012) на действия конкурсной комиссии Санкт-Петербургского государственного унитарного дорожного предприятия «Центр» (далее ГУДП «Центр») при проведении открытого конкурса на право заключения договора с СПб ГУДП «Центр» на поставку трактора МТЗ 82.1 с плужно-щеточным оборудованием (номер заказа 17) (далее – конкурс), документы и сведения по конкурсу, представленные ГУДП «Центр», заслушав пояснения представителя заявителя,

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении конкурса размещено на сайте: [www.gudp.ru](http://www.gudp.ru) 11.05.2012 года.

Дата окончания приема заявок 30.05.2012, дата и время вскрытия конвертов с заявками 30.05.2012 11.00 час (п/п.2 п.10 тома 2 конкурсной документации). Дата и время рассмотрения заявок и подведения итогов конкурса извещением и конкурсной документацией не установлены.

Пунктом 11 тома 2 «Специальная часть» конкурсной документации установлены критерии оценки заявок (конкурсных предложений), представленных участниками

конкурса, в том числе:

критерий 3 - сроки поставки товара или сроки выполнения работ. Начальная значимость критерия: 1; за каждый день досрочной поставки добавляется 0,1.

критерий 4 – гарантийный срок поставки товара или выполненных работ. Соответствие гарантийного срока в техническом задании участника с гарантийным сроком в техническом задании заказчика: 1, за каждый месяц увеличения срока гарантии добавляется 0,1.

критерий 5 – квалификация участника конкурса – опыт работы по аналогичным договорам. Начальная значимость критерия: 1. Увеличение суммы аналогичных договоров – за каждые 50,0 млн.руб.: 0,1.

Заявитель обжалует действия конкурсной комиссии ГУДП «Центр» по оценке и сопоставлению заявок участников конкурса и протокол подведения итогов открытого конкурса от 31.05.2012 в части расчета баллов, присвоенных заявке заявителя по критериям 3, 4, 5 который, по мнению заявителя, произведен в нарушение п.11 «Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок» тома 2 конкурсной документации.

Заявитель указал, что на основании протокола от 31.05.2012 заявке ООО «ТЕХНОКОР» было присвоено 11,88 баллов, в то время, как согласно расчетам ООО «ТЕХНОКОР» его заявка должна была набрать 18,36 баллов:

по критерию 3 - в техническом задании указан срок поставки 30 дней, в заявке ООО «ТЕХНОКОР» - срок поставки 2 дня. Всего 28 досрочных дней поставки  $\times 0,1 = 2,8 + 1$  (начальное значение критерия), итого количество баллов по критерию 3 - 3,8;

по критерию 4 – в техническом задании гарантийный срок не указан, в заявке ООО «Технокор»: 24 месяца  $\times 0,1 = 2,4 + 1$  (начальное значение критерия), итого количество баллов по критерию 4 – 3,4;

по критерию 5 – квалификация ООО «ТЕХНОКОР» в заявке указана  $641295500,00 / 50000000,00 \times 0,1 = 1,28 + 1$  (начальное значение критерия), итого количество баллов по критерию 5 – 2,28.

В результате неверного расчета баллов, присвоенных заявке ООО «Технокор», победителем конкурса признано ООО «МТЗ-Сервис», получившее 12,47 баллов.

ГУДП «Центр» представило в Комиссию Санкт-Петербургского УФАС России конкурсную документацию, заявки, протокол подведения итогов открытого конкурса от 31.05.2012, а также разъяснения начисления баллов при оценке заявки ООО «ТЕХНОКОР» (вх.№ 1541 от 13.06.2012), согласно которым:

по критерию 3 заявка ООО «ТЕХНОКОР» оценена в 1 балл. Так как по критерию № 2 «соответствие техническому заданию» в конкурсном предложении прописано «да», что означает соответствие техническому заданию заказчика, в котором прописан срок поставки 30 календарных дней. Пункт 3 конкурсного предложения противоречит п.2 – в таком случае со стороны ООО «ТЕХНОКОР» должен быть составлен протокол разногласий, которого не было представлено в конкурсной

заявке;

по критерию 4 заявка ООО «ТЕХНОКОР» оценена в 1 балл, так как гарантийный срок поставки товара 12 месяцев со дня подписания акта приема-передачи товара, указан в проекте договора, размещенного на сайте ГУДП «Центр» и со стороны заявителя не поступало протокола разногласий к проекту договора;

по критерию 5 заявка ООО «ТЕХНОКОР» оценена в 1 балл, так как предоставленные копии договоров не являются аналогичными. Аналогичными договорами являются договоры на поставку трактора МТЗ 82.1 с плужно-щеточным оборудованием.

В соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закона № 223-ФЗ) ГУДП «Центр» в марте 2012 года утверждено Положение о закупке, в на основании которого, а также конкурсной документации проводился рассматриваемый конкурс.

В соответствии с п.7 тома 2 конкурсной документации, конкурсное предложение должно быть подано по форме приложения 3 к тому 2 конкурсной документации.

1. Оценка по критерию 3.

В конкурсной документации отсутствует требование по сроку поставки товара. В соответствии с извещением (параметры заказа) срок поставки товара – через 30 дней после зачисления аванса на расчетный счет поставщика. В п.3.2 проекта договора указано, что поставщик обязан передать товар покупателю не позднее 30 календарных дней со дня зачисления аванса на р/с поставщика с правом досрочной поставки.

Таким образом, проектом договора предусмотрена досрочная поставка, что является предметом оценки по критерию 3.

В соответствии с требованиями конкурсной документации ООО «ТЕХНОКОР» подало конкурсное предложение для участия в конкурсе, в том числе предложенные условия исполнения договора, согласно которым срок поставки товара или выполнения работ (критерий 3) - 2 дня (весь товар на складе).

Указанное предложение не было оценено конкурсной комиссией ГУДП «Центр» в соответствии с порядком, установленным п.11 тома 2 конкурсной документации, что является нарушением ч.6 ст.3 Закона № 223-ФЗ.

Указание ГУДП «Центр» на непредставление в конкурной заявке ООО «ТЕХНОКОР» протокола разногласий, противоречит требованиям конкурсной документации, в которой не предусмотрена подача протокола разногласий.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России отмечает, что в конкурсном предложении ООО «МТЗ-Сервис» отсутствует предложение по сроку поставки, несмотря на это, ООО «МТЗ-Сервис» по критерию 3 присвоен 1 балл.

## 2. Оценка по критерию 4.

Согласно п.11 тома 2 конкурсной документации (критерий 4), соответствие гарантийного срока в техническом задании участника с гарантийным сроком в техническом задании заказчика оценивается в 1 балл, за каждый месяц увеличения срока гарантии добавляется 0,1 балл.

Между тем, в техническом задании конкурсной документации не указан требуемый гарантийный срок поставки товара или выполнения работ. В п.4.1 проекта договора указано, что гарантийный срок качества товара составляет 12 (двенадцать) календарных месяцев со дня передачи товара покупателю.

Включение критерия оценки - гарантийный срок поставки товара или выполнения работ (критерий 4) и его балльной оценки предполагают поступление конкурсных предложений по гарантийному сроку.

Вместе с тем, не установив в техническом задании конкурсной документации требования к гарантийному сроку поставки товара, ГУДП «Центр» не установило порядок оценки конкурсных предложений по данному критерию, что является нарушением п.13 ч.10 ст.4 Закона № 223-ФЗ.

В соответствии с требованиями конкурсной документации ООО «ТЕХНОКОР» подало конкурсное предложение для участия в конкурсе, в том числе предложенные условия исполнения договора, согласно которым гарантийный срок поставки товара или выполнения работ (критерий 4) 24 месяца.

Указанное предложение не было оценено конкурсной комиссией в соответствии с п.11 тома 2 конкурсной документации, что является нарушением ч.6 ст.3 Закона № 223-ФЗ.

Указание ГУДП «Центр» на непредставление в конкурсной заявке ООО «ТЕХНОКОР» протокола разногласий, противоречит требованиям конкурсной документации, которой не предусмотрена подача протокола разногласий.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России отмечает, что в конкурсном предложении ООО «МТЗ-Сервис» отсутствует предложение по гарантийному сроку, несмотря на это, ООО «МТЗ-Сервис» по критерию 4 присвоен 1 балл.

## 3. Оценка по критерию 5.

В соответствии с п.7 тома 2 конкурсной документации заявка, представленная участником, должна содержать заполненную форму «квалификация участника конкурса» (по форме приложения № 4 к тому 2). В соответствии с указанной формой, участник конкурса должен представить сведения об исполнении государственных или муниципальных контрактов (договоров) в период с 01.01.2010 по 01.12.2011 с указанием стоимости оказанных услуг. Форма не содержит указания на то, что предмет государственных контрактов (договоров) должен быть аналогичным предмету конкурса. Понятие «аналогичные договоры» примененное в наименовании критерия 5, ГУДП «Центр» не определено.

Таким образом, не определив в конкурсной документации понятия «аналогичные

договоры», ГУДП «Центр» не установило порядок оценки конкурсных предложений по данному критерию, что является нарушением п.13 ч.10 ст.4 Закона № 223-ФЗ.

ООО «ТЕХНОКОР» подало конкурсное предложение для участия в конкурсе, согласно которым квалификация участника конкурса может быть оценена исходя из опыта выполнения договоров на поставку техники на общую сумму 641295500 рублей. В качестве аналогичных поставок ООО «ТЕХНОКОР» представило государственные контракты на поставку коммунальных машин, бульдозеров, универсальных машин на тракторном шасси с комплектом навесного оборудования и ковшом, универсальных машин с шарнирно-сочлененной рамой, комплектом навесного оборудования. По мнению ООО «ТЕХНОКОР», указанная техника может быть признана аналогом, поскольку, как и закупаемый на конкурсе трактор МТЗ 82.1 с плужно-щеточным оборудованием, относится к коммунальной технике, в том числе на тракторном шасси.

Представленные ООО «ТЕХНОКОР» договоры не были оценены конкурсной комиссией в соответствии с п.11 тома 2 конкурсной документации, что является нарушением ч.6 ст.3 Закона № 223-ФЗ.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России отмечает, ООО «МТЗ-Сервис» представило в качестве подтверждения квалификации участника конкурса договоры на поставку техники на общую сумму 25060589,00 рублей. В качестве аналогичных поставок ООО «МТЗ-Сервис» представило государственные контракты (договоры) на поставку не только тракторов МТЗ 82.1 с плужно-щеточным оборудованием, но и иной коммунальной техники. Несмотря на это, количество баллов, присвоенных заявке ООО «МТЗ-Сервис» по критерию 5 – 1,05, свидетельствует о том, что весь опыт поставки зачтен как аналогичный.

Ч.6. ст.3 Закона № 223-ФЗ устанавливает, что требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В данном случае конкурсная комиссия ГУДП «Центр» в нарушение ч.6 ст.3 Закона № 223-ФЗ, применила различный порядок оценки заявок ООО «ТЕХНОКОР» и ООО «МТЗ-Сервис» по критерию 5.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургское УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ТЕХНОКОР» обоснованной.
2. Признать в действиях конкурсной комиссии ГУДП «Центр» нарушение ч.6 ст.3

Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившееся в осуществлении оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и в порядке, который не указан в документации о закупке (срок поставки, гарантийный срок поставки, квалификация участника), в применении различных подходов к оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе (по критерию квалификация участника) в отношении разных участников конкурса.

3. Признать в действиях ГУДП «Центр» нарушение п.13 ч.10 ст.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившееся в неустановлении порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке по критериям 4, 5, в связи с отсутствием в техническом задании конкурсной документации требования ГУДП «Центр» к гарантийному сроку и отсутствию в конкурсной документации определения понятия «аналогичные договоры».

4. Выдать конкурсной комиссии ГУДП «Центр» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения конкурса путем отмены протокола от 31.05.2012 года подведения итогов открытого конкурса на право заключения договора с СПб ГУДП «Центр» на поставку трактора МТЗ 82.1 с плужно-щеточным оборудованием (номер заказа 17) и проведении оценки и сопоставления конкурсных предложений, поступивших для участия в открытом конкурсе на право заключения договора с СПб ГУДП «Центр» на поставку трактора МТЗ 82.1 с плужно-щеточным оборудованием (номер заказа 17), с соблюдением ч.6 ст.3 Закона № 223-ФЗ и в порядке, установленном в конкурсной документации.

Председатель Комиссии

И.П.Соколова

Члены Комиссии

Е.И.Асташенкова

И.В.Клименко

*Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

- [predpisanie\\_centр.doc](#)