РЕШЕНИЕ № 054/06/30-130/2019

18 февраля 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

заказчика - МКУ «Кировское» -

уполномоченного органа – администрации Кировского района города Новосибирска –

податель жалобы – ИП Косых Д.В., на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явился, уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ИП Косых Д.В. на действия заказчика - МКУ «Кировское» и уполномоченного органа – администрации Кировского района города Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300024519000001 на оказание услуг по уборке улично-дорожной сети и озелененных территорий Кировского района города Новосибирска, начальная (максимальная) цена контракта **6295711**,25 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Косых Д.В. с жалобой на действия заказчика - МКУ «Кировское» и уполномоченного органа – администрации Кировского района города Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300024519000001 на оказание услуг по уборке улично-дорожной сети и озелененных территорий Кировского района города Новосибирска.

ИП Косых Д.В. обжалует положения документации о закупке.

Податель жалобы полагает, что требование к участникам закупки о наличии у них лицензии по транспортированию отходов II и III классов опасности неправомерным.

В извещении о проведении закупки указано ограничение участия, а именно, закупка осуществляется у субъектов малого предпринимательства и социально

ориентированных некоммерческих организаций.

В п.19 аукционной документации установлено следующее.

19.	Преимущества (ч.4 ст.27 ФЗ №44-ФЗ)	- учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы–нет; - организациям инвалидов – нет; - субъектам малого предпринимательства – нет; - социально ориентированным некоммерческим организациям –нет

По мнению подателя жалобы, данные разночтения являются недостоверной информацией.

ИП Косых Д.В. полагает, что заказчиком нарушен порядок предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе. В разъяснениях представлена инструкция по заполнению первой части заявки в неполном объеме, в аукционной документации инструкции нет. Ряд требований указан с подчеркиванием, что значит подчеркнутое требование подателю жалобы непонятно.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На данную жалобу от заказчика и уполномоченного органа поступили возражения следующего содержания.

Перечисленный в техническом задании состав услуг включает в себя в том числе уборку мусора (случайного, бытового, упавших веток и деревьев); уход за урнами; подметание; погрузку и вывоз мусора (в том числе упавших веток и деревьев) на полигон твёрдых коммунальных отходов.

Согласно ст.1 ФЗ от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» под транспортированием понимается перемещение отходов с помощью транспортных средств.

Пунктом 30 ч.1 ст.12 ФЗ от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» установлено, что деятельность по транспортированию отходов I - IV классов опасности подлежит лицензированию.

На территории Кировского района города Новосибирска встречаются отходы, не только относящиеся к IV-V классов опасности, но и ко II - III классу, а именно, II класс – отработанные аккумуляторы, гальванические элементы (батарейки); III класс - фильтры очистки масла автотранспортных средств отработанные, фильтры очистки топлива автотранспортных средств отработанные, загрязнённый бензином песок; IV класс - шины пневматические автомобильные отработанные, шины резиновые сплошные или полупневматические отработанные с металлическим кордом, мусор и смет уличный, отходы битума и асфальта, обломки мебели, упаковки, остатки пищи, осколки стекла, опилки и прочее.

Заказчик полагает, что в составе мусора (как случайного, так и бытового),

подлежащего уборке и перемещению, могут оказаться отходы II, III, IV классов опасности. На практике работы заказчика, именно такого вида отходы и встречаются, поэтому разделять их при осуществлении закупок МКУ «Кировское» не может.

Заказчик полагает, что отсутствие лицензии на транспортирование отходов II, III классов опасности повлечёт за собой невозможность транспортирования мусора, собранного в ходе уборки территорий района, а как следствие, отходы II и III классов опасности будут оставлены на улицах города Новосибирска, то есть взятые исполнителем на себя обязательства будут выполнены не в полном объёме.

Вывод подателя жалобы о том, что промышленные отходы относятся и к I, и ко II классам опасности, субъективный и не основан на законе.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России соглашается с доводами заказчика и уполномоченного органа, полагает, что при выполнении работ по объекту данной закупки в составе мусора, подлежащего уборке и перемещению, могут оказаться отходы II, III, IV классов опасности. В соответствии с требованиями п.1ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ участник закупки должен иметь соответствующую лицензию на осуществление деятельности по транспортированию отходов II, III и IV классов опасности. В данном случае нарушений ФЗ №44-ФЗ не усматривается. Довод жалобы не обоснован.

Согласно ч.3 ст.30 ФЗ №44-ФЗ при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в пункте 1 части 1 настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В силу ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

Согласно ч.5 ст.63 ФЗ №44-ФЗ извещение о проведении электронного аукциона должно содержать информацию, указанную в ст.42 ФЗ №44-ФЗ.

В соответствии с п.9) ст.42 ФЗ №44-ФЗ в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация о преимуществах, предоставляемых заказчиком в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона.

В силу п.4 ст.42 ФЗ №44-ФЗ в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация об ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с настоящим Федеральным законом (в случае, если такое ограничение установлено заказчиком).

Таким образом, заказчик и уполномоченный орган правильно определили ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В данном случае преимуществ данным категориям участников закупки заказчик не предоставляет, что и нашло свое отражение в извещении о проведении электронного аукциона и в аукционной документации, с учетом изменений ФЗ №44-ФЗ, вступивших в силу 01.07.2018г.

В данном случае нарушений ФЗ №44-ФЗ не усматривается. Довод жалобы не обоснован.

Разъяснения положений документации об электронном аукционе от 04.02.2019 и от 07.02.2019 не изменяют ее суть. То обстоятельство, что участнику закупки не ясна суть разъяснений положений документации об аукционе не может быть признано нарушением ФЗ №44-ФЗ.

В данном случае нарушений ФЗ №44-ФЗ не усматривается. Довод жалобы не обоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Косых Д.В. на действия заказчика - МКУ «Кировское» и уполномоченного органа – администрации Кировского района города Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300024519000001 на оказание услуг по уборке улично-дорожной сети и озелененных территорий Кировского района города Новосибирска, необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Зам. председателя Комиссии

Члены Комиссии