

19.05.2016
Омск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

< ... > ,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «АТОЛ ДРАЙВ» (далее - ООО «АТОЛ ДРАЙВ», Заявитель) на действия акционерного общества «Омскоблавтотранс» (далее – АО «Омскоблавтотранс», Заказчик) при проведении котировки цен в электронной форме на поставку тахографов DTCO 3283 с блоком СКЗИ в комплекте (далее - Оборудование), а также комплектующих и расходных материалов к Оборудованию, и выполнение работ по установке, активации и калибровке Оборудования, а также выполнение работ по калибровке аналоговых тахографов (KIENZLE 1318,1324), в соответствии с Техническим заданием (извещение о проведении котировки цен № 31603628716, размещенное на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет») (далее - Котировка цен, Закупка),

в отсутствие представителей Заявителя, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения жалобы по существу,

в присутствии представителей Ответчика – < ... >, < ... > ,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России 11.05.2016 поступила жалоба Заявителя (вх. № 3399э) на действия АО «Омскоблавтотранс» при проведении Закупки.

Заявитель считает, что положения Документации о Закупке не соответствуют требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) и Положения о закупках АО «Омскоблавтотранс».

В обоснование своей позиции Заявитель указывает следующее:

1.1. В п. 1.3 Положения о закупках допущена орфографическая ошибка в слове «неизмеряемых», которая, по мнению Заявителя, влечет за собой неверное

толкование Положения о закупках участниками Закупки.

1.2. В п. 3.1 Технического задания указано, что работы выполняются по месту нахождения мастерской (сервисный центр) Подрядчика, который должен находиться в пределах 10 километров от Омского автовокзала, расположенного по адресу: г. Омск, проспект Комарова, 2, его адрес должен быть учтен в перечне сведений о мастерских, осуществляющих деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту тахографов ФБУ «Росавтотранс».

Все работы должны быть выполнены Подрядчиком своими силами и средствами, т.е. без привлечения третьих лиц (п. 3.2 Технического задания).

Заявитель указывает, что при изучении им перечня мастерских, расположенных в городе Омске, по ссылке, указанной Заказчиком и оценивая расстояния, используя открытые сервисы карт, данному требованию соответствуют следующие организации: ООО «Тахограф-сервис», ООО «ТехноКом-Омск», ООО «Стандарт-Глонасс», ООО «Автотранспортная навигация и логистика», ИП < ... >, ООО «НИЦ ГЛОНАСС», ООО «М-Тракс».

1.3. Заявитель указывает, что в Документации о Закупке Заказчиком установлено еще одно требование: Подрядчик должен иметь опыт работы по настройке тахографического оборудования не менее 5 (пяти) лет (п. 13 Документации о закупке).

На официальном сайте федеральной налоговой службы доступен сервис запроса сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП о конкретном юридическом лице/индивидуальном предпринимателе. При изучении каждого юридического лица, соответствующего требованиям по местонахождению на предмет его даты регистрации, Заявитель установил, что требованию об опыте работ, без привлечения третьих лиц, соответствует только одна организация и один индивидуальный предприниматель.

Заявитель указывает лиц, которые находятся в радиусе 10 км от Омского автовокзала и при этом зарегистрированы в 2011 году и ранее, а именно:

- ООО «Тахограф-сервис», дата внесения записи в ЕГРЮЛ 22.10.2002;

- ИП < ... >, дата внесения записи в ЕГРИП 31.08.2007.

1.4. В п. 13 Документации о Закупке указано, что для обеспечения полной уверенности Заказчика в соответствии выполняемых работ требованиям Приказа Министерства транспорта от 13.02.2013 № 36 (ст. 2 Приложения № 4 к Приказу) о соблюдении требований технической документации организаций-изготовителей тахографов при выполнении работ по вводу тахографа в эксплуатацию, а соответственно наличие персонала, ознакомленного и выполняющего работы в соответствии с технической документацией организаций-изготовителей. Подрядчик должен предоставить в составе своей заявки официальное письмо от производителя поставляемых тахографов, которым организация-изготовитель удостоверяет, что Подрядчик выполняет работы по вводу в эксплуатацию тахографов в соответствии с требованиями технической документации и сертифицирован организацией изготовителем как авторизованный гарантийный центр.

Несмотря на наличие на российском рынке списка из 10 моделей тахографов, допущенных ФБУ Росавтотранс (на который Заказчик ссылается в документации о закупке), Заказчиком установлено однозначное ограничение до одной модели тахографа, а именно DTСO 3283. Все участники закупки вынуждены обращаться к одному единственному производителю. В свою очередь, пройдя на официальный сайт эксклюзивного представителя в России производителя закупаемых тахографов DTСO 3283 с блоком СКЗИ ООО «КонтиненталАутомотив РУС» - сайт торгового дома «ФДО-МЕТТЭМ», можно удостовериться в том, что в городе Омск авторизованным гарантийным центром является одна единственная организация, а именно ООО «Тахограф-сервис».

Для подтверждения своего соответствия вышеперечисленным требованиям Подрядчик в своей заявке должен предоставить Заказчику копии соответствующих подтверждающих документов (сертификатов, лицензий, договоров и прочих). Не предоставление соответствующих документов будет для Заказчика достаточным поводом отклонить заявку Подрядчика. Заявитель считает, что исходя из указанных выше доводов, Заказчик обязан отклонить все заявки, кроме одной, той, которую подаст ООО «Тахограф-сервис». Соответственно все перечисленные выше требования - грубое нарушение норм Закона о закупках и Положения о закупках.

1.5. Заказчиком, в нарушение п. 1.3 Положения о закупках были установлены неизмеряемые требования к участникам закупки, а именно, в п. 13 Документации о Закупке указано, что Подрядчик должен иметь на своем складе достаточный запас Оборудования, комплектующих и расходных материалов к Оборудованию в необходимом количестве для обеспечения бесперебойной работы транспортных средств Заказчика.

В Документации о закупке нет уточнений, каким образом будет оцениваться данный пункт, с помощью каких документов участник закупки должен подтвердить соответствие и, соответственно, за отсутствие каких документов заказчик имеет право отклонить, и за наличие которых допустить участника закупки.

Заявитель считает, что данный пункт является неизмеримым критерием, поскольку нет критериев оценки и списка подтверждающих документов, что является нарушением норм Закона о закупках.

1.6. В п. 16.9 Положения о закупках установлено, что Заказчик вправе заключить договор с участником Закупки в течение 10 дней после подписания протокола рассмотрения заявок.

Договор составляется путем включения условий, в том числе, о цене, предложенных таким участником в заявке, в проект договора.

При условии, что условия допуска участников останутся неизменными, закупка будет признана несостоявшейся и срок заключения договора с единственным допущенным участником, согласно Положению о закупках установлен в течение 10 дней, без указания минимального срока заключения. Соответственно, Заказчик вправе заключить договор в любой день, предшествующий указанным 10 дням, включая следующий после подведения итогов.

В п. 21 Документации о Закупке сказано, что договор с победителем закупки

закключается в течение 20 (двадцати) календарных дней с момента подведения итогов закупки путем включения данных о победителе и предложенных им условий в проект договора, прилагаемый к настоящей документации.

В данном пункте также не предусмотрен минимальный срок заключения договора, что нарушает права участников закупки на обжалование действия заказчика.

1.7. В Документации о Закупке и в данных об организации, указанных на официальном сайте ЕИС присутствуют разночтения, вводящее в заблуждение участников закупки.

В Документации о Закупке указан следующий адрес места нахождения: 644027, г. Омск, ул. 20 лет РККА, 302.

При этом на официальном сайте ЕИС в регистрационных данных об организации: адрес места нахождения: 644119, г. Омск, проспект Комарова, дом 2, почтовый адрес: г. Омск, ул. 20 лет РККА 302.

На основании вышеуказанных доводов Заявитель просит:

1. Приостановить проведение Закупки;
2. Провести внеплановую проверку по факту указанных нарушений;
3. Обязать Заказчика привести Документацию о Закупке в соответствие с Положением о закупках.
4. Привести Положение о закупках в соответствие с Законом о закупке и Законом о защите конкуренции.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 16.05.2016 № 05-3139 Ответчиком 19.05.2016 (вх. Омского УФАС России от 19.05.2016 № 3618/1) представлены пояснения на жалобу ООО «АТОЛ ДРАЙВ» и надлежащим образом заверенные копии, в том числе:

– Положения закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Омскоблавтотранс», утвержденного председателем совета директоров ОАО «Омскоблавтотранс» 30.06.2015 (далее - Положение о закупках);

– извещения о проведении Закупки;

– Документации о Закупке;

– запросов о разъяснении Документации о Закупке и ответов ОАО «Омскоблавтотранс» на них;

– журнала регистрации заявок на участие в Закупке;

– протокола заседания Закупочной комиссии от 16.05.2016 № 16-30;

– заявок на участие в Закупке.

В представленных пояснениях Ответчик указывает, следующее:

2.1. Орфографическая ошибка в слове «неизмеряемых» сама по себе не может являться основанием для признания конкурентной процедуры не соответствующей закону, поскольку не подменяет под собой смысла установленного п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, согласно которому, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующим принципом: отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки. Соответственно, заказчик и участники закупки, также руководствуются положениями данной нормы и не могут ограничиваться наличием орфографической ошибки в Положении о закупке заказчика. В случае неясности тех или иных требований Положения о закупках, участники закупки не лишены возможности обратиться к заказчику за соответствующими разъяснениями.

2.2. Ответчик считает, что п. 3.1. Технического задания не может ущемлять права и законные интересы ООО «АТОЛ ДРАЙВ», поскольку участник Закупки не лишен права осуществлять предпринимательскую деятельность в установленных техническим заданием пределах.

Требование о нахождении подрядчика в пределах 10 километров от Омского автовокзала обусловлено тем, что будут сокращены временные и финансовые затраты Заказчика при осуществлении работ, а также позволит оперативно реагировать на возникающие нештатные ситуации. Специфика работы со средствами непрерывного контроля (тахографами) заключается в том, что участник закупки должен обладать соответствующими знаниями, работниками, оборудованием. Так как все работы по установке тахографов на транспортные средства могут производиться только в месте нахождения участника Закупки, и только в строго отведенных для этих целей помещениях, нахождение участника закупки на значительном удалении от места нахождения заказчика, неизбежно влечет для последнего значительные финансовые издержки, связанные с транспортировкой автобусов к месту нахождения участника закупки, а также риски привлечения к административной ответственности по ст. 11.23 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. В этой связи излишние затраты и возможные риски заказчика никак не согласуются с упомянутым в ст. 1 Закона о закупках принципом эффективности использования денежных средств.

2.3. Пунктом 7.2. Технического задания (в редакции от 05.05.2016) предусмотрено, что подрядчик должен иметь опыт работы по настройке тахографического оборудования не менее 5 (пяти) лет. При этом п. 7.2. Технического задания (в редакции от 11.05.2016) предусмотрено, что подрядчик должен иметь опыт работы по настройке тахографического оборудования не менее 3 (трех) лет. То есть Заказчик по собственной инициативе и до получения жалобы ООО «АТОЛ ДРАЙВ» принял решение о снижении опыта работы до трех лет. Данное обстоятельство свидетельствует о заинтересованности Заказчика в проводимой конкурентной процедуре и не может нарушать права и законные интересы ООО «АТОЛ ДРАЙВ».

2.4. Условия п. 7.1. Технического задания продиктованы необходимостью Заказчика обезопасить себя перед контролирующими органами (ГИБДД, УГАДН), в процессе эксплуатации транспортных средств. Поскольку в п. 2 Приложения № 4 к Приказу Министерства Транспорта РФ № 36 от 13.02.2013 установлено, что ввод в эксплуатацию тахографа должен осуществляться в соответствии не только с требованиями данного приказа, но и с требованиями технической документации

завода-изготовителя тахографа и блока СКЗИ тахографа. В связи с чем, Заказчик правомерно внес в Документацию о Закупке требование, о наличии сертификата авторизованной мастерской.

2.5. Довод Заявителя о том, что заказчик, установив ограничение в виде поставки только одной модели тахографа DTCO 3283, оказал предпочтение одному из участников, не может быть принят во внимание, поскольку Заказчик не осведомлен о количестве возможных участников Закупки, обладающих соответствующей возможностью. При этом ни одному из участников Закупки не оказывалось и не оказывается предпочтение, требование Заказчика, сводиться к надлежащему качеству предоставляемых участниками закупки товаров работ и услуг. Ни один из участников Закупки не лишен права поставить тахограф DTCO 3283.

Вместе с тем, Заявитель обращает внимание, что прерогатива выбора того или иного тахографа, включенного в перечень ФБУ «Росавтотранас», принадлежит заказчику, поскольку именно он является конечным потребителем полезных свойств приобретенного товара. Иное бы означало, что заказчик ставится в зависимость от поставщика, что является противоестественным основам свободного рынка.

2.6. Довод ООО «АТОЛ ДРАЙВ» о том, что Заказчиком в Документации о Закупке установлены неизмеряемые требования к участникам закупки Ответчик считает ошибочным.

В соответствии с п. 4.8. Положения о закупках Заказчик (организатор закупки) вправе на любом этапе закупки проверить соответствие участников закупки и привлекаемых ими соисполнителей (субподрядчиков) требованиям, установленным в документации о закупке, в том числе наличие заявленных ими производственных мощностей, технологического оборудования и трудовых ресурсов.

Участником закупки могут быть представлены первичные учетные (бухгалтерские) документы, свидетельствующие о наличии тахографов в количестве, предусмотренном техническим заданием. Оценка заявок участников закупки сводится к тому, подтверждено ли соответствие Документации о Закупке либо нет, а измеряемым критерием является количество оборудования, комплектующих и расходных материалов к оборудованию.

2.7. Действующее федеральное законодательство не содержит запрета на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов, даже при наличии заключенного договора. Заключенный в течение 10 дней договор может быть признан недействительным, если торги будут признаны недействительными.

Установленный как в Положении о закупках, так и в Документации о Закупке срок, вызван необходимостью включения уклонившегося от заключения договора лица, в реестр недобросовестных поставщиков на основании ч. 6 ст. 5 Закона о закупках.

2.8. Довод Заявителя о наличии разночтений в адресе места нахождения Заказчика, места поставки оборудования и почтового адреса, не может быть принято во внимание, по следующим обстоятельствам. В п. 2 Документации о Закупке указан почтовый адрес: 644027, г. Омск, ул. 20 лет РККА, 302, по которому, следует направлять заявки на участие в конкурентной процедуре. Также в п. 18

Документации о Закупке указано, что местом рассмотрения заявок участников закупки, является почтовый адрес: 644027, г. Омск, ул. 20 лет РККА, 302. Вместе с тем адресом поставки оборудования, является адрес регистрации юридического лица: 644119, г. Омск, проспект Комарова, 2. В этой связи, какие-либо разночтения или недостоверные сведения относительно адресов Заказчика отсутствуют.

Согласно протоколу заседания единой закупочной комиссии АО «Омскоблавтотранс» от 16.05.2016 № 16-30 на участие в Закупке поступило четыре заявки, среди которых заявка ООО «АТОЛ ДРАЙВ» не значится, по итогам рассмотрения заявок Закупка признана несостоявшейся.

Согласно ч. 2 ст. 18.1. Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах. В силу указанного закона ООО «АТОЛ ДРАЙВ», не являясь участником Закупки, не может быть надлежащим подателем жалобы. При этом относимых и допустимых доказательств, свидетельствующих о нарушении прав и законных интересов ООО «АТОЛ ДРАЙВ», материалы дела не содержат.

Исходя из изложенного Ответчик считает, что жалобу ООО «АТОЛ ДРАЙВ» следует оставить без удовлетворения.

3. Из представленных материалов и информации следует, что 05.05.2016 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет» были размещены документы и информация о Закупке, в том числе: извещение о проведении Закупки, Документация о Закупке, начальная (максимальная) цена договора: 1725500,00 руб.

Согласно извещению заявки принимаются в период с 05.05.2016 по 13.05.2016; дата и время окончания приема заявок: 13.05.2016 в 15:00 час.; дата и время рассмотрения заявок: 16.05.2016 в 15:00 час.; дата и время подведения итогов - 16.05.2016 в 15:00 час.

Согласно протоколу заседания единой закупочной комиссии АО «Омскоблавтотранс» от 16.05.2016 № 16-30 и журналу регистрации заявок на участие в Закупке до окончания срока подачи заявок поступило 4 заявки на участие в Закупке: ООО «Тахограф-сервис», ООО «Автоскан-Сиб», ООО «Атрейдэс», ИП < ... >. Все заявки были признаны несоответствующими требованиям Документации о Закупке и отклонены, Закупка признана несостоявшейся. Заказчику предложено повторно провести закупку.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав представителей Ответчика, Комиссия приняла решение прекратить рассмотрение дела, исходя из следующего.

4.1 В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

По правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы

на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 часть 1 статьи 18.1).

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Обращение иных лиц (лиц, не подавших заявки на участие в торгах) с жалобой в антимонопольный орган возможно при условии, что допущены нарушения, установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Проанализировав представленные АО «Омскоблавтотранс» документы, Комиссия установила, что ООО «АТОЛ ДРАЙВ» не подавало заявку на участие в Котировке цен, что подтверждается заверенной копией протокола заседания единой закупочной комиссии АО «Омскоблавтотранс» от 16.05.2016 № 16-30 и журналом регистрации заявок на участие в Закупке.

Нарушений установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении Закупки, порядка подачи заявок на участие в Закупке Комиссией не установлено.

Таким образом, ООО «АТОЛ ДРАЙВ» не является лицом, обладающим правом обжалования действий АО «Омскоблавтотранс» по организации и проведению Закупки в антимонопольный орган.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение жалобы ООО «АТОЛ ДРАЙВ» на действия акционерного общества «Омскоблавтотранс» при проведении котировки цен в электронной форме на поставку тахографов DTСO 3283 с блоком СКЗИ в комплекте (далее - Оборудование), а также комплектующих и расходных материалов к

Оборудованию, и выполнение работ по установке, активации и калибровке Оборудования, а также выполнение работ по калибровке аналоговых тахографов (KIENZLE 1318,1324), в соответствии с Техническим заданием (извещение о проведении котировки цен № 31603628716, размещенное на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет»).

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России от 16.05.2016 № 05-3139.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.