

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №51

27 марта 2013 года

город Ставрополь

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Сапунов Дмитрий Николаевич,

рассмотрев Протокол №144 от 12.03.2013 года и материалы дела об административном правонарушении №51, возбужденного в отношении должностного лица – генерального директора ОАО «Новоалександровский элеватор» – <\*\*\*> (<\*\*\*>),

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Ставропольского УФАС России №83 от 10.10.2012 года установлен факт нарушения ОАО «Новоалександровский элеватор» (<\*\*\*>) требований пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в установлении различных расценок на свои услуги для разных контрагентов. ОАО «Новоалександровский элеватор» было выдано предписание №36 о недопущении установления экономически, технологически и иным образом необоснованных скидок (наценок) на оказываемые услуги.

Перечисленные факты отражены в Решении Ставропольского УФАС России от 10.10.2012 года №83, которым был установлен факт совершения нарушения антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ. Копия решения приобщена к материалам дела.

Решением №83 было установлено, что в соответствии с пунктом 16.2 устава ОАО «Новоалександровский элеватор», порядок заключения договоров и утверждение расценок на услуги по приемке, хранению и отпуску зерновых культур отнесены к компетенции генерального директора, который издает соответствующие приказы об утверждении расценок. На ОАО «Новоалександровский элеватор» были утверждены общие тарифы на оказание услуг для сельхозтоваропроизводителей, коммерческих структур и предприятий холдинга на урожай 2009-2011 годов, но генеральный директор ОАО «Новоалександровский элеватор», принимая решение о предоставлении индивидуальных скидок (наценок), устанавливал их произвольно, применяя их по-разному к различным контрагентам, что повлекло за собой необоснованное ущемление прав и законных интересов одних предприятий и создание преимущественных условий для других.

На момент совершения нарушения антимонопольного законодательства генеральным директором ОАО «Новоалександровский элеватор» являлся <\*\*\*>.

На основании имеющихся материалов, Определением от 25.01.2013 года было начато административное расследование и возбуждено дело об административном правонарушении №51.

Составление протокола было назначено на 12.03.2013 года на 14 часов 30 минут. На составление протокола прибыл представитель <\*\*\*> – <\*\*\*> (доверенность №7/13 от 11.02.2013 года). Письменные пояснения от представителя <\*\*\*> в управление не

поступили.

По результатам рассмотрения имеющихся материалов дела был составлен Протокол №144 об административном правонарушении. Рассмотрение дела было назначено на 27.03.2013 года на 12 часов 20 минут. Представитель <\*\*\*> ознакомился с Протоколом №144, о чем сделал в нем соответствующую запись. С протоколом не согласился и указал, что письменные пояснения будут представлены позднее. Экземпляр протокола был вручен представителю нарочно.

На рассмотрение дела 27.03.2013 года прибыл представитель <\*\*\*>. Каких-либо письменных пояснений и документов не представлено.

Проанализировав все материалы дела, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, отмечает следующее.

В соответствии с ежегодным планом проведения плановых проверок на 2012 год и на основании приказа руководителя управления Федеральной антимонопольной службы Ставропольского края от 13.06.2012 года №506 была проведена проверка в отношении ОАО «Новоалександровский элеватор» (<\*\*\*>). По результатам проверки 17.07.2012 года был составлен Акт №385. В ходе проверки было установлено следующее.

Основным видом деятельности ОАО «Новоалександровский элеватор» является приемка, хранение, сушка, очистка и отгрузка зерна.

В соответствии с приказом управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю от 14.10.2002 года №142 (изм. от 28.01.2009 года №19, от 06.10.2009 года №639, от 15.06.2010 года №367, от 04.10.2011 года №867/26) ОАО «Новоалександровский элеватор» внесено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, с долей более 50% на рынке «Услуг по хранению зерна» в границах Новоалександровского района Ставропольского края и долей более 35% на рынке «Услуг по хранению зерна» в границах Изобильненского района Ставропольского края.

Таким образом, ОАО «Новоалександровский элеватор» занимает доминирующее положение в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 16.2 устава ОАО «Новоалександровский элеватор», порядок заключения договоров и утверждение расценок на услуги по приемке, хранению и отпуску зерновых культур отнесены к компетенции Генерального директора, который издает соответствующие приказы об утверждении расценок. На ОАО «Новоалександровский элеватор» имеются 3 вида расценок, которые различаются в зависимости от контрагента:

Для сельхозпроизводителей;

Для коммерческих структур;

Для компаний холдинга.

Тарифы на оказание услуг для сельхозпроизводителей (руб./т с НДС)

	Номер и дата приказа			
	№82/1	№92/1	№93	№75
Услуги (зерновые)	от 26.06.2009 ГОД	от 28.06.2010 ГОД	от 01.07.2011 ГОДА	от 03.05.2012 ГОДА
Прием	60	60	75	75,62
Отпуск автотранспортом	180	180	220	220
Отпуск ж/д транспортом	200	200	247	247,5
Хранение, 1 тн/месяц	55	55	71	71,25

Тарифы на оказание услуг для коммерческих структур (руб./т с НДС)

	Номер и дата приказа			
	№82/1	№92/1	№93	№75
Услуги (зерновые)	от 26.06.2009 ГОД	от 28.06.2010 ГОД	от 01.07.2011 ГОДА	от 03.05.2012 ГОДА
Прием	65	65	75	75,62
Отпуск автотранспортом	180	180	220	220
Отпуск ж/д транспортом	210	210	247	247,5
Хранение, 1 тн/месяц	62	62	71	71,25

Тарифы на оказание услуг для «компаний холдинга» (руб./т с НДС)

	Номер и дата приказа			
	№82/1	№92/1	№93	№75
Услуги (зерновые)	от 26.06.2009 ГОД	от 28.06.2010 ГОД	от 01.07.2011 ГОДА	от 03.05.2012 ГОДА
Прием	55	55	75	75,62
Отпуск автотранспортом	160	160	220	220

Отпуск транспортом	ж/д	180	180	247	247,5
Хранение, 1 тн/месяц		52	52	71	71,25

Как видно из данной таблицы, наиболее низкие расценки устанавливались для «компаний холдинга». Информацией о том, кто входит в категорию «компания холдинга» предприятие не располагает. Пояснений о процедуре отнесения поставщиков к категории «компания холдинга», не представлены.

Кроме того, Приказом №93 от 01.07.2011 года элеватор установил для своих контрагентов одинаковые расценки на оказываемые услуги, вне зависимости от статуса клиента (сельхозпроизводители, коммерческие структуры или «компания холдинга»).

ОАО «Новоалександровский элеватор» заключает типовые договоры с потребителями услуг – поставщиками (с сельхозтоваропроизводителями, с коммерческими организациями, основным видом деятельности которых является купля-продажа зерновых культур и «компаниями холдинга»).

Согласно пояснений, для осуществления данного вида деятельности ОАО «Новоалександровский элеватор» заключает договора хранения с\х продукции с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями по открытой договорной цене, которая варьируется в зависимости от критериев:

- 1) Долгосрочное сотрудничество с элеватором, в части хранения;
- 2) Заключение договоров на крупные объемы хранения;
- 3) Привлечение других сторонних компаний для заключения договоров хранения с ОАО «Новоалександровским элеватором».

В то же время на предприятии утверждены фиксированные тарифы на оказываемые услуги, без указания на возможность получения скидки или завышения стоимости услуги. Но фактически на элеваторе устанавливаются различные скидки и надбавки на оказываемые услуги, которые устанавливаются генеральным директором самостоятельно по договоренности сторон. В зависимости от других факторов тарифы также могут быть уменьшены или увеличены. Порядок предоставления скидок и надбавок не регламентирован.

Отклонения от Приказа от 28.06.2010 года №92/1

Наименование организации	Договор	Прием, руб./т.	Хранение, руб./т.	Отгрузка автотранспортом, руб./т.	Отгрузка ж/д транспортом, руб./т.
Норматив		65 (откл., %)	62 (откл., %)	180 (откл., %)	210 (откл., %)
ИП Грибанов	№17-НЭ-10	65	62		

Наименование организации	Договор	Прием, руб./т.	Хранение, руб./т.	Отгрузка автотранспортом, руб./т.	Отгрузка транспортом, ж/д, руб./т.
ИП Грибанов Сергей Анатольевич	Приложение №2 к №17-НЭ-10 от 29.06.2010	90 (+38,46)	65 (+4,84)	190 (+5,56)	220 (+4,76)
ИП Грибанов Сергей Анатольевич	Доп. соглашение к №17-НЭ-10 от 03.09.2010	65 (-)	58 (-6,45)	190 (+5,56)	210 (-)
ООО «Корсар»	№18-НЭ-10 от 29.06.2010	55 (-15,38)	58 (-6,45)	160 (-11,11)	180 (-14,29)
ООО «Корсар»	Доп. соглашение к №18-НЭ-10 от 03.09.2010	65 (-)	58 (-6,45)	190 (+5,56)	210 (-)
ООО «Химпром»	Доп. соглашение к №23-НЭ-10 от 15.07.2010	60 (-7,69)	58 (-6,45)	180 (-)	200 (-4,76)
ООО «Химпром»	Доп. соглашение к №23-НЭ-10 от 20.09.2010	68 (+4,62)	58 (-6,45)	190 (+5,56)	210 (-)
ООО «Альянс»	№73-НЭ-11 от 22.02.2011	65 (-)	66,5 (+7,26)	210 (+16,67)	240 (+14,29)
ОАО «Птицефабрика «Северная»	№74-НЭ-11/А от 28.02.2011	65 (-)	66,5 (+7,26)	210 (+16,67)	240 (+14,29)
ООО «МЗК-Юг»	Доп. соглашение к №11-НЭ-10 от 30.04.2011	65 (-)	66,5 (+7,26)	210 (+16,67)	240 (+14,29)
ООО «Химпром»	№3-НЭ-11 от 15.06.2011	78 (+20,00)	74 (+19,35)	216 (+20,00)	252 (+20,00)
ООО «Агрофирма	№4-НЭ-11	63 (-3,08)	60 (-3,23)	192 (+6,6)	225 (+7,14)

«Золотая Нива» Наименование организации	от 24.06.2011 Договор	Прием, руб./т.	Хранение, руб./т.	Отгрузка автотранспортом, руб./т.	Отгрузка ж/д транспортом, руб./т.
---	--------------------------	-------------------	----------------------	---	---

Для КФХ «Шебаршинова А. А.» (договор от 28.07.2010 года №14-НЭ-10) и ООО «Агрофирма «Раздольное» (договор от 28.07.2010 года №15-НЭ-10) были установлены расценки как для «компаний холдинга». Пояснений о критериях, которыми руководствовались ОАО «Новоалександровский элеватор» для указанных хозяйствующих субъектов, не представлены.

Отклонения от Приказа от 01.07.2011 года №93

Наименование организации	Договор	Прием, руб./т.	Хранение, руб./т.	Отгрузка автотранспортом, руб./т.	Отгрузка ж/д транспортом, руб./т.
Норматив		75 (откл., %)	71 (откл., %)	220 (откл., %)	247 (откл., %)
ООО АФ «Раздольное»	№12-НЭ-11 от 01.07.2011	78 (+4,00)	74 (+4,22)	216 (-1,82)	252 (+2,02)
ООО «БУНГЕ СНГ»	№7-НЭ-11 от 04.07.2011	78 (+4,00)	74 (+4,22)	216 (-1,82)	252 (+2,02)
ООО «Агромаркет»	№8-НЭ-11 от 04.07.2011	78 (+4,00)	74 (+4,22)	216 (-1,82)	252 (+2,02)
ООО «Рада»	№9-НЭ-11 от 04.07.2011	78 (+4,00)	74 (+4,22)	216 (-1,82)	252 (+2,02)
ООО «Рада»	Доп. соглашение к №9-НЭ-11 от 11.11.2011	84 (+12,00)	84 (+18,31)	288 (+30,91)	324 (+31,17)
ООО «Каргилл Юг»	№10-НЭ-11 от 04.07.2011	78 (+4,00)	74 (+4,22)	216 (-1,82)	252 (+2,02)
ООО «Каргилл Юг»	Приложение №2/1 №10-НЭ-11 от 04.07.2011	108 (+44,00)	78 (+9,86)	228 (+3,64)	264 (+6,88)
ООО «Каргилл Юг»	Приложение №2/2 №10-НЭ-11	84 (+12,00)	84 (+18,31)	288 (+30,91)	324 (+31,17)

Наименование организации	от 04.07.2011 Договор соглашение	Прием, руб./т.	Хранение, руб./т.	Отгрузка автотранспортом, руб./т.	Отгрузка ж/д транспортом, руб./т.
«Агрофирма «Золотая Нива»	к №4-НЭ-11	87 (+16,00)	63 (-11,27)	190 (-13,64)	212 (-14,17)
ОАО «Русь»	от 18.08.2011 №14-НЭ-11 от 08.07.2011	60,5 19,33	(-57 (-19,72)	176 (-20,00)	198 (-19,84)
ОАО «Русь»	Доп. соглашение к №14-НЭ-11 от 18.08.2011	87 (+16,00)	63 (-11,27)	190 (-13,64)	212 (-14,17)
ООО «МЗК- Юг»	№15-НЭ-11 от 08.07.2011	65 (-13,33)	62 (-12,68)	180 (-18,18)	210 (-14,98)

Отклонения от Приказа от 03.05.2012 года №75

Наименование организации	Договор	Прием, руб./т.	Хранение, руб./т.	Отгрузка автотранспортом, руб./т.	Отгрузка ж/д транспортом, руб./т.
Норматив		75,62 (откл., %)	71,25 (откл., %)	220 (откл., %)	247 (откл., %)
ООО «Луис Дрейфус Коммодитиз Восток»	№12Т00680/НЭ- 12 от 04.05.2012	90,74 (+19,99)	85,43 (+19,90)	264 (+20,00)	297 (+20,24)
ООО «КФХ «Агат»	№2-НЭ-11 от 11.05.2012	90,74 (+19,99)	85,43 (+19,90)	264 (+20,00)	297 (+20,24)
ООО «Мелькомбинат Андроповский»	№4-НЭ-11 от 11.05.2012	90,74 (+19,99)	85,43 (+19,90)	264 (+20,00)	297 (+20,24)
ООО «Аутспан Интернешнл»	№9-НЭ-11 от 21.05.2012	90,74 (+19,99)	85,43 (+19,90)	264 (+20,00)	297 (+20,24)

Как следует из представленной таблицы ОАО «Новоалександровский элеватор» устанавливает различные расценки на оказываемые предприятием услуги для различных контрагентов. При этом имеющимися документами подтверждается, что данные расценки устанавливаются по договоренности сторон и не обусловлены

экономическими или технологическими особенно стями оказываемых услуг.

Соответственно, генеральный директор ОАО «Новоалександровский элеватор», принимая решение о предоставлении индивидуальных скидок, имеет возможность устанавливать их произвольно, применяя их по-разному к различным контрагентам, что влечет за собой необоснованное ущемление прав и законных интересов одних предприятий и создание преимущественных условий для других. Указанный вывод подтверждается имеющимися материалами дела. Так, в ряде случаев Обществом при заключении договоров допускалось установление различных расценок на одни и те же услуги.

Заключение договоров с контрагентами на разных условиях приводит к ограничению конкуренции между клиентами ОАО «Новоалександровский элеватор», создавая для некоторых из них конкурентные преимущества в виде льготных тарифов, и вынуждая других нести повышенные расходы, в связи с применяемыми к ним более высокими тарифами. Данные расходы сказываются на себестоимости и приводят к повышению цены реализации продукции, что ставит данные предприятия в заведомо невыгодное экономическое положение и лишает возможности конкурировать на равных условиях с другими субъектами, к которым со стороны элеватора применяются более льготные тарифы.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен на один и тот же товар.

Факт нарушение антимонопольного законодательства был установлен Решением №83 от 10.10.2012 года. Копия Решения приобщена к материалам административного дела.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» – решение или предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. В случае подачи заявления в суд или арбитражный суд исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до вступления решения суда в законную силу.

Решение №83 от 10.10.2012 года и Предписание №36 в течении 3-х месяцев в судебном порядке обжаловано не было. Таким образом, Решением №83 от 10.10.2012 года вступило в законную силу и данным решением установлен факт совершения нарушения антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ. Указанное нарушение допущено <\*\*\*> в 2012 году, место совершения правонарушения – г. Новоалександровск Ставропольского края.

В соответствии со статьями 2.1, 26.1 КоАП РФ в процессе рассмотрения дела определено событие административного правонарушения – злоупотребление доминирующим положением, состав административного правонарушения – совершение противоправного виновного действия, за которое статьей 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно, совершение



осознано-волевых действий, направленных на нарушение норм Закона.

12.12.2012 года (вх. №15162) ОАО «Новоалександровский элеватор» представило Маркетинговую политику, в которой был прописан порядок предоставления скидок и надбавок, что свидетельствует о том, что предписание №36 было исполнено.

В соответствии с требованием статьей 4.1 КоАП РФ, при вынесении Постановления исследованы и учтены все обстоятельства отягчающие и смягчающие ответственность.

Учитывая оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении (пункт 4 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ) и добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (пункт 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ) возможно признание данных обстоятельств смягчающими.

Также учитывая факт совершения данного состава правонарушения впервые, возможно признание данного обстоятельства смягчающим, согласно части 2 статьи 4.2 КоАП РФ.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Понятие «Малозначительности административного правонарушения», в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не может быть применена в данном конкретном случае.

Административное правонарушение, совершенное должностным лицом, посягает на установленный и охраняемый государством порядок в сфере конкуренции, который должен носить устойчивый характер и соблюдение которого является обязанностью каждого участника правоотношений в сфере антимонопольного законодательства.

Целями Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, в связи, с чем привлечение к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ связано не с наступлением тех или иных вредных последствий имущественного плана, а с фактом злоупотребления доминирующим положением, что недопустимо само по себе как таковое правовое явление.

Объектом правонарушений, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ, являются публичные правоотношения по обеспечению реализации единой государственной политики в области защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

Объективную сторону правонарушений, ответственность за которые предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ образуют противоправные деяния (действия или бездействие) лиц (субъектов), осуществляемые в нарушение норм права, установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации и актами органов антимонопольного регулирования.

Отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, признаются государством сферой особого контроля.

Совершенное должностным лицом правонарушение посягает на установленный нормативно-правовыми актами порядок в сфере конкурентных правоотношений, подлежащий особой охране со стороны государства. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении должностным лицом к исполнению своих публично-правовых обязанностей к формальным требованиям публичного права.

То, что правоотношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности признаются государственной сферой особого контроля следует из Конституции Российской Федерации, а именно из статьи 34 Конституции РФ, которой предусмотрено, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Таким образом, Конституция РФ, устанавливая, вводя принципы рыночной экономики, свободы предпринимательской деятельности устанавливает краеугольный камень таковой деятельности - это конституционный запрет на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Данная норма Конституции РФ была развита статьями 1, 10 Гражданского кодекса РФ, Федеральным законом от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» и статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33 КоАП РФ установив как раз действующий механизм защиты от злоупотребления доминирующим положением, устранения конкуренции, в том числе виде административных санкций за допущенное нарушение.

Соблюдение законодательства о защите конкуренции является обеспечением реализации единой государственной антимонопольной политики, а также устойчивости экономики Российской Федерации и стабильности внутреннего рынка Российской Федерации, как факторов прогрессивного развития национальной экономики.

Обстоятельств малозначительности нарушения антимонопольным органом не установлено.

Понятие «малозначительности административного правонарушения» в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ не может быть применено в конкретном случае. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоохранительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 года №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» определены существенные положения признания административного правонарушения, как малозначительного, а именно:

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 части 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Должностное лицо совершило противоправное, виновное деяние, за которое предусмотрена административная ответственность по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ в виде нарушения принципа равенства интересов хозяйствующих субъектов в несении одинаковых расходов за оказание одинаковых видов услуг, должностное лицо Ставропольского УФАС России не находит оснований для признания такого правонарушения малозначительным.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ – совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо на срок до трех лет.

на основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 3.5, 4.1, 14.31, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – генерального директора ОАО «Новоалександровский элеватор» – <\*\*\*> нарушившим требования части 2 статьи 14.31 КоАП РФ. Нарушение выразилось в злоупотреблении доминирующим положением, а именно в установлении различных расценок для различных контрагентов, которое привело к ограничению конкуренции и ущемлению интересов других лиц.

2. Назначить <\*\*\*>, в соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, административное наказание в виде штрафа в размере 20.000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам:

«Получатель» УФК МФ РФ по СК (Ставропольское УФАС России), <\*\*\*>.

Согласно части 4 статьи 32.2 КоАП РФ копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему Постановление

(факс: (8652) 35-51-19).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.