

Резолютивная часть решения оглашена «**27» декабря 2013 г.**

В полном объеме решение изготовлено «**30» декабря 2013 г.**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее – Амурское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя комиссии:

<...> – заместителя руководителя управления;

Членов комиссии:

<...> – начальника отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти,

рассмотрев дело № А-15/78 2013 по признакам нарушения Администрацией г. Благовещенска, находящейся по адресу: 675000, Амурская область, г. Благовещенск, ул. Ленина, 133, части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»), выразившегося в согласовании продажи муниципального имущества, закрепленного на праве оперативного управления за МКП «Дорожно-эксплуатационное управление», ООО «АНИ» без проведения торгов,

УСТАНОВИЛА:

По результатам проведенной проверки деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления при продаже имущества государственных и муниципальных унитарных предприятий приказом Амурского УФАС России от 29.10.2013 года № 418 в соответствии с частью 4 статьи 44 Закона «О защите конкуренции» возбуждено дело № А-15/78 2013 и создана Комиссия для рассмотрения дела по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции». Определением от 29.10.2013 г. рассмотрение дела назначено на 28.11.2013 г. в 11 часов 00 минут.

28.11.2013 года на заседание Комиссии явились: представитель ответчика <...> (паспорт <...> доверенность), представитель МКП «Дорожно-эксплуатационное управление» <...> (паспорт <...> доверенность).

Определением от 28.11.2013 г. рассмотрение дела отложено на 27.12.2013 г. в 11-00 часов.

27.12.2013 г. на заседание Комиссии явились: представитель ответчика <...>

(паспорт <...> доверенность), представитель ООО «АНИ» <...>(паспорт <...> доверенность). Остальные лица, уведомленные надлежащим образом, на заседание не явились. Комитетом по управлению имуществом муниципального образования города Благовещенска заявлено ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя.

При рассмотрении поступивших материалов, документов и сведений, представленных в дело, Комиссией Амурского УФАС России установлено следующее.

02.11.2012 года МКП «Дорожно-эксплуатационное управление» обратилось в администрацию г. Благовещенска с заявлением о даче согласия на реализацию принадлежащего ему на праве оперативного управления недвижимого имущества – нежилого помещения общей площадью 188,4 кв.м., номер на поэтажном плане 20001, расположенного по адресу: г. Благовещенск, ул. Октябрьская, 190.

Постановлением администрации г. Благовещенска от 06.11.2012 г. № 4984 дано согласие МКП «Дорожно-эксплуатационное управление» на продажу вышеуказанного объекта недвижимости.

Указанное имущество отчуждено МКП «Дорожно-эксплуатационное управление» в собственность ООО «АНИ» по договору купли-продажи недвижимого имущества от 19.11.2012 г. без проведения торгов.

В ходе заседания Комиссии представитель администрации г. Благовещенска поддержал доводы, изложенные в письменной позиции, пояснил следующее.

Постановлением администрации г. Благовещенска от 06.11.2012 г. № 4984 на основании обращения МКП «Дорожно-эксплуатационное управление» было дано согласие на продажу принадлежащего указанному предприятию на праве оперативного управления недвижимого имущества – нежилого помещения общей площадью 188,4 кв.м., номер на поэтажном плане 20001, расположенного по адресу: г. Благовещенск, ул. Октябрьская, 190 по цене, определенной независимым оценщиком. Согласно договору купли-продажи от 19.11.2012 г. указанное имущество было отчуждено в собственность ООО «АНИ» без проведения торгов по цене 7 132 539,0 рублей. Поскольку Федеральный закон от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ не распространяется на унитарные предприятия, то у муниципального предприятия отсутствует обязанность по отчуждению имущества путем проведения торгов. В соответствии со ст. 297 Гражданского кодекса РФ, ст. 18 Федерального закона от 14.11.2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», недвижимое имущество, принадлежащее предприятию на праве оперативного управления, может быть продано только с согласия собственника. Постановление администрации г. Благовещенска от 06.11.2012 г. № 4984 издано в соответствии с законодательством РФ и муниципальными правовыми актами г. Благовещенска.

Представитель МКП «Дорожно-эксплуатационное управление» поддержал доводы, изложенные ответчиком, считает, что в действиях администрации г. Благовещенска отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства. Помимо ООО «АНИ» обращений о приобретении вышеуказанного имущества не поступало.

Комитет по управлению имуществом муниципального образования города Благовещенска в письменной позиции по делу пояснил следующее.

В действиях администрации г. Благовещенска по даче согласия на отчуждение муниципальным предприятием имущества отсутствует нарушение антимонопольного законодательства, поскольку постановлением от 06.11.2012 г. № 4984 не ограничен круг лиц, которым может быть реализовано муниципальное имущество. Причинно-следственная связь между согласием администрации города на продажу имущества и реализацией имущества отсутствует. Необходимость получения согласия собственника на реализацию имущества обусловлена требованиями Гражданского кодекса РФ, Федерального закона от 14.11.2002 г. № 161-ФЗ. Оспариваемое постановление администрации г. Благовещенска по своей природе является формой одобрения сделки и не относится к актам или действиям, указанным в ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции».

ООО «АНИ» в письменной позиции по делу пояснило следующее.

ООО «АНИ» использовало вышеуказанное имущество на правах аренды с 2007 года. В сентябре 2012 г. организация обратилась в МКП «Дорожно-эксплуатационное управление» с просьбой о выкупе арендуемого имущества. Поскольку МКП «Дорожно-эксплуатационное управление» является унитарным предприятием, то для отчуждения принадлежащего ему недвижимого имущества необходимо согласие собственника. Постановлением администрации г. Благовещенска от 06.11.2012 г. № 4984 было дано согласие на отчуждение имущества. Отчуждение имущества произведено по рыночной стоимости с соблюдением норм действующего законодательства.

Изучив представленные документы и сведения, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия Амурского УФАС России приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» установлено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В соответствии со ст. 297 Гражданского кодекса РФ казенное предприятие вправе отчуждать или иным способом распоряжаться закрепленным за ним имуществом лишь с согласия собственника этого имущества.

Аналогичные положения содержатся в ст. 19 Федерального закона от 14.11.2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Таким образом, муниципальное предприятие вправе распорядиться

принадлежащим ему на праве оперативного управления имуществом при наличии согласия уполномоченного органа местного самоуправления.

Действующим законодательством не установлено обязательных требований о проведении торгов при реализации имущества, принадлежащего на праве оперативного управления муниципальному предприятию. Кроме того, МКП «Дорожно-эксплуатационное управление не относится к субъектам нарушения, предусмотренным ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции», поскольку не является органом власти или организацией, осуществляющей функции указанных органов.

Согласие уполномоченного органа местного самоуправления является необходимым условием реализации муниципальным предприятием своего права на отчуждение принадлежащего ему имущества, установленным ст. 297 Гражданского кодекса РФ, ст. 19 Федерального закона от 14.11.2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Согласно Положению «О порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности города Благовещенска», утвержденного решением Благовещенской городской Думы от 15.12.2011 г. № 33/146, согласие на продажу недвижимого муниципального имущества муниципального предприятия оформляется постановлением администрации города Благовещенска.

Постановление администрации г. Благовещенска от 06.11.2012 г. № 4984 не определяет и не ограничивает круг лиц, которым МКП «Дорожно-эксплуатационное управление» может быть реализовано имущество, следовательно, не привело к ограничению конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях администрации г. Благовещенска, выразившихся в согласовании продажи муниципального имущества, закрепленного на праве оперативного управления за МКП «Дорожно-эксплуатационное управление», признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с вышеизложенным, рассмотрение дела о нарушении администрацией г. Благовещенска ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции» подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 48 Закона «О защите конкуренции».

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Прекратить в отношении администрации города Благовещенска рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев с момента его вынесения.

Председатель комиссии

Члены комиссии