

## Дело № 67-15

05-03/6088

### РЕШЕНИЕ

г. Архангельск

Резолютивная часть решения оглашена 15 октября 2015 года

Решение изготовлено в полном объеме 21 октября 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель - Бугаев Д.В.	Руководитель управления
Член комиссии - Нестеренко Е.В.	Начальник отдела контроля органов власти
Член комиссии - Красильникова Е.И.	Главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти
Член комиссии - Шахов А.Ю.	Главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев в отсутствие представителей ответчика и заинтересованного лица дело № 67-15, возбужденное в отношении Администрации МО «Лешуконский муниципальный район» по признакам нарушения части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции»,

## УСТАНОВИЛА:

В соответствии с приказом от 09.06.2015 № 302 Архангельским УФАС России была проведена плановая документарная проверка в отношении администрации МО «Лешуконский муниципальный район». По итогам проверки составлен акт от 04.08.2015 № 37.

В ходе проверки было установлено, что МО «Лешуконский муниципальный район» и индивидуальным предпринимателем <...> был заключен договор аренды от 31.10.2014 № 217 без проведения торгов.

15.09.2015 в отношении Администрации МО «Лешуконский муниципальный район» было возбуждено дело № 67-15 по признакам нарушения части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции».

В письме от 12.10.2015 Администрация МО «Лешуконский муниципальный район» указала, что процедура оценки аренды и проведения торгов крайне затруднена ввиду труднодоступности и отдаленности Лешуконского района. В бюджете района не запланированы расходы на оформление документов, необходимых для организации торгов. В целях оптимизации бюджетных расходов в части затрат на содержание помещений и коммунальные услуги возникла необходимость срочно сдать объект в аренду без проведения торгов. Ожидаемые результаты от сдачи имущества в аренду в большинстве случаев не покроют даже расходов на оценку.

Комиссия рассмотрела дело с учетом следующего.

31.10.2014 муниципальным образованием «Лешуконский муниципальный район» в лице главы администрации МО «Лешуконский муниципальный район» и индивидуальным предпринимателем <...> был заключен договор аренды № 217, в соответствии с которым в пользование арендатору было передано нежилое помещение площадью 33,6 кв. м, расположенное по адресу: с. Койнас, д. 146, с разрешенным использованием: для размещения торговой точки (розничная торговля). Договор был заключен на срок с 01.10.2014 по 31.08.2015.

Согласно письму Администрации МО «Лешуконский муниципальный район» от 12.10.2015 № 919 договор аренды с <...> не продлевался.

На основании части 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции, действовавшей на момент заключения договора) заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено

только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей.

Правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, утверждены приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67.

Торги на право заключения рассматриваемого договора аренды не проводились.

Документы и материалы, свидетельствующие о соответствии договора исключениям, предусмотренным частями 1, 3.1, 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», администрацией МО «Лешуконский муниципальный район» представлены не были.

С заявлением о даче согласия на предоставление муниципальной преференции Администрация МО «Лешуконский муниципальный район» в антимонопольный орган не обращалась.

Доводы Администрации МО «Лешуконский муниципальный район», что в бюджете района не запланированы расходы на оформление технической документации и оценку имущества, необходимые для организации и проведения торгов, а также о превышении расходов на оценку над предполагаемыми доходами от аренды не свидетельствуют о возможности распоряжения муниципальным имуществом без учета требований статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

[Частью 1 статьи 15](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Статья 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаками ограничения конкуренции является сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке,

определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Защита определенной конкурентной среды (соперничества хозяйствующих субъектов) не может рассматриваться в отрыве от правомерности целей (результатов) соперничества и его условий, правовых требований к конкурентам. Недопустимо неправомерное ограничение конкуренции в отношении тех хозяйствующих субъектов, которые действуют на товарном рынке в соответствии с правовыми нормами и законными интересами других лиц, желают и готовы выйти на соответствующий товарный рынок, понимая, что деятельность на нем должна отвечать определенным юридическим, техническим (технологическим) и экономическим стандартам.

С позиции законодательства о защите конкуренции все хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на товарном рынке, должны быть поставлены в равные условия с тем, чтобы каждый из них за счет самостоятельных действий был способен повлиять на условия обращения товара на товарном рынке, что одновременно исключает возможность одностороннего влияния какого-либо хозяйствующего субъекта на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Под недопущением конкуренции следует понимать такую ситуацию, когда в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) исключается любая возможность конкуренции. Ограничение конкуренции подразумевает то, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) существенно снижается возможность конкуренции. Устранение конкуренции свидетельствует о том, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) постепенно устраняется (минимизируется) возможность конкуренции.

Нормативное закрепление процедуры торгов обеспечивает соблюдение принципа единства экономического пространства на территории Российской Федерации, расширения возможностей для получения физическими и юридическими лицами прав в отношении государственного или муниципального имущества, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, обеспечения гласности и прозрачности при передаче прав в отношении государственного или муниципального имущества, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 05.04.2011 № 14686/10 достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции. В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить право пользования муниципальным имуществом, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

В соответствии с Положением о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в собственности муниципального образования «Лешуконский муниципальный район», арендодателем муниципального имущества (за исключением муниципального имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения (оперативного управления) за муниципальными организациями), а также организатором торгов на право заключения договора аренды муниципального имущества выступает Администрация Лешуконского муниципального района.

С учетом изложенного, действия администрации МО «Лешуконский муниципальный район» по заключению с индивидуальным предпринимателем <...> договора аренды от 31.10.2014 № 217 без проведения торгов противоречат требованиям части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая, что согласно представленной администрацией МО «Лешуконский муниципальный район» информации действие договора от 31.10.2014 № 217 прекращено, необходимость в выдаче предписания отсутствует.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1–4 статьи 41, статьей 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать со стороны администрации МО «Лешуконский муниципальный район» нарушение требований части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении с индивидуальным предпринимателем <...> договора аренды от 31.10.2014 № 217 без проведения торгов;

2. Предписание не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Архангельского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена

статьей 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения.

**Председатель комиссии:**

**Члены комиссии:**

**Д.В. Бугаев**

**Е.В. Нестеренко**

**Е.И. Красильникова**

**А.Ю. Шахов**