

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-892/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей ОАО «РЖД» **посредством видеоконференцсвязи**,

в отсутствие ООО «Премиум Сервис», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 21.01.2021 № ЕО/3019/21,

рассмотрев жалобу **ООО «Премиум Сервис»** (далее также — Заявитель) на действия **ОАО «РЖД»** (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме № 3804/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договоров поставки и выполнения монтажных и пусконаладочных работ компрессорного оборудования (реестровый № 32009631959) (далее — Закупка) ,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с протоколом заочного заседания Конкурсной комиссии от 08.12.2020 № 01/0812 Участником № 2 по лоту №1, Участником № 3 по лоту № 2 - ООО «Премиум Сервис» представлена недостоверная информация о производителе и поставляемом оборудовании содержащейся в документах, представленных участником в составе заявок по лотам № 1, 2 в соответствии с пунктом 205 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», а также пунктами 3.6.6, 3.6.29 приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок, в связи с чем Заказчиком принято решение признать Участника № 2 по лоту № 1, Участника № 3 по лоту № 2 - ООО «Премиум Сервис» несоответствующим требованиям документации о закупке и отстранить Участника № 2 по лоту № 1, Участника № 3 по лоту № 2 - ООО «Премиум Сервис» от участия в запросе котировок в электронной форме № 3804/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договоров поставки и выполнения монтажных и пусконаладочных работ компрессорного оборудования.

Заявитель с указанной причиной отклонения заявки не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган в которой указывает, что вся информация о производителе и поставляемом товаре является достоверной и реальной.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что каких либо подтверждающих документов Заявителем не представлено.

Установлено, что в соответствии с техническим предложением Заявитель предлагает к поставке оборудование производства ООО «МИГ» (ИНН 7731380047).

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что для проверки указанных сведений осуществлен выезд в данную организацию, по результатам

которого составлен акт (прилагается), в соответствии с которым следует, что ООО «МИГ» с ООО «ПРЕМИУМ СЕРВИС» имеются партнерские отношения, но партнерское соглашение в ходе проверки не предоставлено, при этом технический директор Кузьмин А.Ю. пояснил, что ООО «МИГ» для исполнения уже заключенных с ОАО «РЖД» договоров намеревается заключить соответствующие договора на поставку компрессорного оборудования китайского производства с ООО «ДЗ Сила» (ИНН 7728549430) или другой производственной базой, располагающейся в г. Балашиха, персонал для выполнения работ будет предоставлен либо указанной организацией, либо нанят по договорам ГПХ, сертификаты на оборудование так же будут получены позже. После чего, ООО «МИГ» будет осуществлена доставка компрессорного оборудования, монтаж и пусконаладочные работы.

В тоже время в адрес ООО «ДЗ Сила» направлен запрос от 13.11.2020 № ИСХ-5988/МСК РЦБЗ для проверки полученной от участника информации.

Согласно ответу ООО «ДЗ Сила» от 17.11.2020 Исх. № 54, ООО «МИГ» не является партнером данной организации и поставщиком продукции их компании.

Таким образом, в ходе проверки получены достоверные сведения о том, что ООО «МИГ» не является фактическим производителем компрессорного оборудования, так же у данной организации отсутствуют как таковые производственные мощности и персонал, на момент подачи заявки ООО «ПРЕМИУМ СЕРВИС» и подведения итогов закупки не имеется необходимой документации на оборудование, в том числе сертификатов, более того не подтверждены партнерские отношения с предполагаемым поставщиком продукции ООО «ДЗ Сила».

В соответствии с пунктом 3.6.6 Закупочной документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника запроса котировок на любом этапе проведения запроса котировок.

Согласно пункту 3.6.29 Закупочной документации отклонение заявки участника или отказ от заключения договора с победителем конкурентной закупки (или с участником, с которым по итогам закупки принято решение заключить договор) осуществляется в любой момент до заключения договора, если заказчик обнаружит, что участник не соответствует требованиям, указанным в приложении № 1 к извещению и/или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Таким образом, Заказчиком правомерно и обоснованно отказано Заявителю в допуске к участию в закупке, в связи с чем Комиссия не усматривает в действиях ОАО «РЖД» нарушений действующего законодательства.

Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств достоверности заявленных в его заявке сведений о производителе товара.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя. В настоящем случае, Заказчик отклонил Заявителя ввиду установления факта недостоверности сведений в его заявке. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу **ООО «Премиум Сервис»** (ИНН: 7704469521) на действия **ОАО «РЖД»** (ИНН: 770801001) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.01.2021 № ЕО/3019/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.