

# РЕШЕНИЕ

## по делу №А-232/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства

«21» октября 2011г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии: <...>, <...>, <...> рассмотрев дело №А-232/14-11 по признакам нарушения со стороны рекламно – информационного журнала «Добрый день Уфа» (учредитель – ИП <...>) части 1 статьи 14 Закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Федеральный закон "О защите конкуренции"),

в присутствии представителя ИП <...> – <...>, по доверенности от 10.10.2011г.,

УСТАНОВИЛА:

Управлением федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан рассмотрено обращение Ассоциации распространителей печатной продукции РБ (вх. №9007 от 28.07.2011г.) по вопросу недобросовестных действий со стороны журнала «Добрый день. Уфа» (учредитель – ИП <...>), выразившихся в недобросовестной конкуренции, связанной с нарушением пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

По-мнению заявителя, в Республике Башкортостан проблема завышения тиража также существует, от чего страдают интересы потребителей, рекламодателей, конкурентных изданий.

Так, в выходных данных журнала «Добрый день Уфа» №5(5) за июль 2011г., №6(6) за август 2011г. указан тираж 25 000 экз., тогда как фактически согласно товарных накладных, счетов по оплате, счетов-фактур, фактические тиражи журнала «Добрый день. Уфа», отпечатанные в ООО ПК «Домино», составили 20 000 экз.

Таким образом, в действиях учредителя рекламно-информационного журнала «Добрый день. Уфа» - ИП <...> имеются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции", в соответствии с которым не допускается недобросовестная конкуренция, а именно:

- введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

13.09.2011г. лица, участвующие в деле на рассмотрение дела не явились. Уведомление о вручении почтового отправления в адрес ответчика возвратилось в Управление с пометкой «истек срок хранения». В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

Ассоциация распространителей печатной продукции РБ представила сопроводительное письмо (вх. №11916 от 28.09.2011г.), свидетельство о внесении

записи в ЕГРЮЛ, устав за 2009г.

30.09.2011г. лица, участвующие в деле на рассмотрение дела не явились. Уведомление о вручении почтового отправления в адрес ответчика возвратилось в Управление с пометкой «истек срок хранения». В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

17.10.2011г. на заседание Комиссии явился представитель ИП <...> и пояснил, что: «журнал «Добрый день. Уфа» распространяется только в сети магазинов «Добрый день». В связи с тем, что большое количество экземпляров остается не розданным, было принято решение о снижении тиража в номерах №5(5) за июль 2011г. и №6(6) за август 2011г.».

В соответствии со статьей 46 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия о нарушении антимонопольного законодательства объявила перерыв в заседании до 21.10.2011г.

ИП <...> представлено объяснение (вх. №13327 от 20.10.2011г.), свидетельство о государственной регистрации в качестве ИП, свидетельство о внесении записи в ЕГРИП, свидетельство о регистрации СМИ от 06.06.2011г., выписка из ЕГРИП от 23.05.2011г.

В ходе продолженного заседания Комиссии 21.10.2011г. представитель ИП <...> пояснил, что: «его доверитель не совершал действий по недобросовестной конкуренции. Ассоциация распространителей печатной продукции РБ не подпадает под понятие потребитель товара».

Анализ представленных информационных материалов и пояснения присутствующих на заседании Комиссии сторон по делу показал следующее.

Согласно свидетельства Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Башкортостан о регистрации средства массовой информации от 06.06.2011г. ПИ № ТУ 02-00576 ИП <...> является учредителем журнала «Добрый день Уфа».

Согласно пункта 6 статьи 27 Федерального закона от 27 декабря 1991 г. N 2124-I «О средствах массовой информации», каждый выпуск периодического печатного издания должен содержать сведения о тираже.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «О средствах массовой информации», под продукцией средства массовой информации понимается тираж или часть тиража отдельного номера периодического печатного издания, отдельный выпуск радио-, теле-, кинохроникальной программы, тираж или часть тиража аудио- или видеозаписи программы.

Таким образом, при выпуске в свет каждого номера средства массовой информации в выходных данных должен указываться его тираж, при этом размещение дополнительной информации в виде недельного тиража не запрещается.

В выходных данных журнала «Добрый день Уфа» №5(5) за июль 2011г., №6(6) за август 2011г. указан тираж 25 000 экз., тогда как фактически согласно товарных накладных, счетов по оплате, счетов-фактур, фактические тиражи журнала

«Добрый день. Уфа», отпечатанные в ООО ПК «Домино», составили 20 000 экз.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции" недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции", присутствуют в действиях <...>:

1. факт распространения информации, либо совершения иных действий, которые вводят потребителей в заблуждение, лицом, в отношении которого подано заявление (причастность к недобросовестной конкуренции);
2. возможность создания этими действиями ложного впечатления у потребителя о характере, способе и месте изготовления, потребительских свойств, качестве и количестве товара, его производителях;
3. возможность получения хозяйствующим субъектом, совершившим указанные действия, преимуществ перед конкурентами;
4. способность указанных действий вызвать уход потребителей от конкурентов, то есть способность причинить убытки хозяйствующим субъектам - конкурентам.

ИП <...> совершила действия по завышению в выходных данных рекламно-информационного журнала «Добрый день Уфа» тиража за июль, август 2011 года, чем нарушило пункт 2 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции".

Таким образом, Комиссия Башкортостанского УФАС России, рассмотрев все приложенные к материалам дела документы и выслушав представителя <...>, пришла к выводу, что действия ИП <...> выразившиеся в завышении заявленного тиража рекламно-информационного журнала «Добрый день Уфа», являются действиями по недобросовестной конкуренции, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, могут причинить убытки заявителю, способны ввести в заблуждение участников гражданского оборота и потребителей продукции в отношении количества товара/услуги, а также рекламодателей - относительно объемов распространения своей рекламы среди потребителей рекламы вследствие завышения фактического тиража журнала.

Учитывая вышеизложенное, по результатам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что факт нарушения ИП <...> пункта 2 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции" подтверждается в полном объеме.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями, 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ИП <...> нарушившей требования пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".

2. ИП <...> выдать предписание.

3. Направить материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме «31» октября 2011 года.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 167-А-232/14-11**

#### **по делу № А-232/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства**

«21» октября 2011г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии: <...>, <...>, <...>

руководствуясь статьей 23, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании решения от «21» октября 2011г. по делу № А-232/14-11 о нарушении ИП <...> пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона "О защите конкуренции",

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. ИП <...> прекратить недобросовестную конкуренцию, а именно нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" путем указания в выходных данных рекламно-информационного журнала «Добрый день Уфа» фактических тиражей.

2. О выполнении настоящего предписания ИП <...> сообщить и представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республики Башкортостан документы, подтверждающие их исполнение в срок до "15" декабря 2011 года.

Предписание изготовлено в полном объеме «31» октября 2011 года.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев

со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.