

РЕШЕНИЕ № 117-ВП/2017

22 мая 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: ...	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии: ...	-	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
...	-	специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев обращение ООО «Перо» (далее – Заявители) о нарушении законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на поставку белья для клиники ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России (извещение № 0369100043217000120) (далее – аукцион) в присутствии:

- представителя Клиники ФГБОУ ВПО "Южно-Уральский государственный медицинский университет" Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее — Заказчик), действующего на основании доверенности № 777 от 30.01.2017;

- в отсутствие представителя Заявителя, уведомленных о дате, времени, месте проведения внеплановой проверки,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 15.05.2017 поступила жалоба ООО «Перо» на

действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку белья для клиники ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России (извещение № 0369100043217000120), объявленного Заказчиком путем размещения в Единой информационной системе www.zakupki.gov.ru, 20.04.2017 извещения о проведении Аукциона.

Решением № 194-ж/2017 от 16.05.2017 жалоба возвращена Заявителю на основании части 3 и пункта 3 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе, в связи с тем, что жалоба ООО «Перо» подана с нарушением сроков, установленных законодательством о контрактной системе для подачи жалобы на действия аукционной комиссии. Челябинским УФАС России также принято решение о проведении внеплановой проверки действий Заказчика и аукционной комиссии на основании обращения ООО «Перо».

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 062 167 рублей 91 копейка.

По состоянию на 22.05.2017 контракт по результатам Аукциона заключен с ИП Хусаиновой З.М. по цене 1 003 748 рублей 67 копеек.

Согласно доводам, изложенным в обращении, ООО «Перо» полагает, что аукционная комиссия неправомерно отказала Обществу к участию в аукционе. Более того, в жалобе также сказано, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 02.05.2017 не указаны конкретные причины отказа в допуске к аукциону.

В обоснование доводов жалобы Заявитель представил копию первой части заявки на участие в электронном аукционе.

Представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, ходатайств не заявлял.

Представитель Заказчика с доводами обращения не согласился и пояснил, что в заявке ООО «Перо» представлены сведения, которые полностью не соответствуют документации и потребности Заказчика. Так, в заявке общества к поставке предложены медицинские костюмы и медицинские халаты. В связи с этим, комиссия отклонила заявку Общества.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе предусмотрено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, указанной заявке участника, требованиям документации о таком аукционе.

Подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Как видно из аукционной документации, Заказчик в приложении №1 указал, что к поставке необходимо 17 позиций белья, в том числе: пеленки, простыни, полотенца, пододеяльники, наволочки.

Документацией также установлена инструкция по заполнению заявок (далее — Инструкция). Согласно инструкции характеристики предлагаемого товара, представляются участниками в отношении каждой позиции по предмету электронного аукциона.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 02.05.2017 на участие в аукционе поступило 3 заявки, заявка ООО «Перо» отклонена комиссией со следующим обоснованием:

«Несоответствие заявки требованиям документации. На основании положений п.2 ч.4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013г. (с посл. изм.) № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" отказать в допуске к участию в аукционе в электронной форме участнику закупки с порядковым №3 по причине не соответствия сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации об аукционе в электронной форме, а именно: участник закупки представил сведения не соответствующие требованиям документации об аукционе в электронной форме по всем позициям».

Как видно из заявки, представленной участником через электронную площадку, Общество предложило к поставке товар по 3позициям:

- костюм медицинский женский;
- костюм медицинский мужской;
- халат медицинский женский.

В заявке Общества предложен товар, который полностью не соответствует требованиям Заказчика, установленным в аукционной документации, поскольку сведения, указанные в заявке касаются медицинской одежды, в то время как Заказчик указал в документации свою потребность именно в белье.

Таким образом, довод Заявителя о том, что его заявка неправомерно отклонена аукционной комиссией, не нашел своего подтверждения.

Также подлежит отклонению довод Заявителя о том, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 02.05.2017 не определены конкретные причины отказа в допуске к аукциону, поскольку в протоколе рассмотрения первых частей заявок указано, что **участник закупки представил сведения не соответствующие требованиям документации об аукционе в электронной форме по всем позициям.**

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

Р Е Ш Е Н И Е

По результатам внеплановой проверки действий аукционной комиссии доводы обращения ООО «Перо» не нашли своего подтверждения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.