

18 апреля 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: Абросимов Д. Е. – заместитель руководителя Приморского УФАС России;

Члены комиссии:

Малкова М. Г. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения заказов;

Мирзаева К. К. – специалист Приморского УФАС России,

рассмотрев жалобу Приморского филиала Российской Академии народного хозяйства государственной службы при Президенте Российской Федерации (далее также – Приморский филиал РАНХиГС, Заявитель) (ул. Стрелковая, 14, г. Владивосток, 690034),

при участии:

от заявителя: Артёмов А. Б. – представитель по доверенности;

от заказчика: Марченко Е. А. – представитель администрации Находкинского городского округа (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) 12.04.2012 поступила жалоба от Приморского филиала РАНХиГС (ул. Стрелковая, 14, г. Владивосток, 690034) на действия муниципального заказчика – администрации Находкинского городского округа (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок на оказание услуг по обучению муниципальных служащих в количестве 10 человек по программе профессиональной переподготовки по направлению «Государственное и муниципальное управление» с применением дистанционных технологий в количестве не менее 500 учебных часов (извещение № 0120300010212000102) (далее – запрос котировок).

В жалобе заявитель указывает, что Заказчик допустил нарушение требований

части 2 статьи 8 Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 94-ФЗ), т. к. установил требования, которые ограничивают участие Заявителя в проведении запроса котировок. Заявитель полагает, что требование, указанное Заказчиком в техническом задании, являющемся приложением к проекту муниципального контракта, о том, что обучение осуществляется в учебном заведении дополнительного образования, ограничивает участие его в размещении заказа, поскольку полагает, что РАНХиГС, являясь образовательным учреждением высшего профессионального образования и имея лицензию на обучение по программе профессиональной переподготовки «Государственное и муниципальное управление», не может участвовать в указанном запросе котировок.

Также из жалобы следует, что Заказчиком в запросе котировок и в проекте муниципального контракта имеются противоречия в части вида документа, подлежащего выдаче по окончании обучения, в части формы обучения, что, по мнению Заявителя, не соответствует требованиям пункта 4 статьи 43 Закона № 94-ФЗ, так как Заказчиком не установлены конкретные наименование, объем и характеристики услуг, а также иные показатели, связанные с определением соответствия оказываемых услуг потребностям заказчика.

Кроме того, в жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком в п. 1.2 и п. 2.1.1 проекта муниципального контракта предусмотрено, что программа переподготовки должна соответствовать утвержденным государственным образовательным стандартам профессионального образования и государственным образовательным стандартам дополнительного профессионального образования. Однако, в настоящий период времени отсутствуют утвержденные государственные образовательные стандарты дополнительного профессионального образования. В связи с этим, полагает Заявитель, указанное требование противоречит действующему законодательству.

Представитель Заказчика с доводами, изложенными заявителем в жалобе не согласился, представил письменное объяснение и считает, что нарушения Закона № 94-ФЗ со стороны Заказчика отсутствуют.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения сторон, присутствующих на рассмотрении жалобы, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В силу частей 1 и 2 статьи 8 Закона № 94-ФЗ участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель. Участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных Законом № 94-ФЗ и иными федеральными законами.

Заказчиком в техническом задании, являющемся приложением к проекту муниципального контракта, указано, что обучение осуществляется в учебном заведении дополнительного образования.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона № 94-ФЗ извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные [статьей 43](#)

Закона № 94-ФЗ.

Пунктом 4 статьи 43 Закона № 94-ФЗ установлено, что запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и объем оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам услуг, требования к их безопасности и иные показатели, связанные с определением соответствия оказываемых услуг потребностям заказчика.

В извещении о проведении запроса котировок и в п. 1.1 проекта муниципального контракта Заказчик указал, что оказание услуг по обучению осуществляется с применением дистанционных технологий.

При этом, в техническом задании, являющемся приложением к проекту муниципального контракта, указано, что обучение осуществляется по очно-заочной форме (без отрыва от работы) с использованием дистанционных технологий.

Вместе с тем, в заседании Комиссии Приморского УФАС России представитель Заказчика и представитель Заявителя подтвердили, что дистанционное обучение является заочной формой обучения. Также представитель заказчика пояснила, что в техническом задании допущена техническая ошибка в части указания формы обучения, а именно, указана очно-заочная форма вместо заочной формы обучения.

Также, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании» образовательное учреждение или научная организация в соответствии с лицензией выдает лицам, прошедшим итоговую аттестацию, документы о соответствующем образовании и (или) квалификации. Форма документа определяется самим образовательным учреждением, но он обязательно должен быть заверен печатью данного образовательного учреждения.

При этом, в соответствии с частью 2 статьи 27 указанного Закона об образовании образовательные учреждения, имеющие государственную аккредитацию и реализующие общеобразовательные (за исключением дошкольных) и профессиональные образовательные программы, выдают лицам, прошедшим итоговую аттестацию, документы государственного образца об уровне образования и (или) квалификации, которые также должны быть заверены печатью соответствующего образовательного учреждения.

Заказчиком в абзаце 3 пункта 1.2 проекта муниципального контракта указано, что по окончании обучения слушатели получают документы установленного образца.

При этом, в техническом задании, являющемся приложением к проекту муниципального контракта, предусмотрена выдача диплома государственного образца о переподготовке.

Таким образом, имеются противоречия между проектом контракта и его приложением.

С учетом указанных выше обстоятельств, комиссия Приморского УФАС России пришла к выводу, что Заказчик в запросе котировок не конкретизировал

характеристики услуг, которые необходимо оказать Заказчику, и иные показатели, связанные с определением соответствия оказываемых услуг потребностям заказчика, в части конкретного указания формы обучения и документа об образовании.

Следовательно, Заказчик, не указав в запросе котировок конкретные требования к техническим характеристикам услуг и иные показатели, связанные с определением соответствия оказываемых услуг потребностям заказчика, допустил нарушение пункта 4 статьи 43 Закона № 94-ФЗ.

Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что указанное требование не нарушает требования частей 1 и 2 статьи 8 Закона № 94-ФЗ, так как не ограничивает возможность участия в запросе котировок лиц, не являющихся образовательными учреждениями дополнительного профессионального образования.

Кроме того, согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 16.04.2012 № 0120300010212000102-1 на участие в запросе котировок было подано 2 (две) заявки от участников размещения заказа, которые являются образовательными учреждениями высшего профессионального образования. Обе заявки согласно протоколу были признаны соответствующими требованиям Закона № 94-ФЗ и требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, Комиссия Приморского УФАС России, оценив в совокупности представленные Заказчиком документы, пришла к выводу об отсутствии нарушения требований частей 1 и 2 статьи 8 закона № 94-ФЗ.

Остальные доводы заявителя в ходе рассмотрения жалобы документально не подтвердились.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 17 и 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Приморского филиала РАНХиГС на действия муниципального заказчика – администрации Находкинского городского округа при проведении запроса котировок на оказание услуг по обучению муниципальных служащих в количестве 10 человек по программе профессиональной переподготовки по направлению «Государственное и муниципальное управление» с применением дистанционных технологий в количестве не менее 500 учебных часов (извещение № 0120300010212000102) частично обоснованной, так как нарушение Заказчиком части 2 статьи 8 Закона № 94-ФЗ в ходе рассмотрения жалобы не подтвердилось.

2. Признать, что муниципальный заказчик – администрация Находкинского

городского округа допустил нарушение пункта 4 статьи 43 Закона № 94-ФЗ, так как не указал в запросе котировок конкретные требования к техническим характеристикам услуг и иные показатели, связанные с определением соответствия оказываемых услуг потребностям заказчика.

3. Выдать Заказчику и котировочной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона № 94-ФЗ, допущенных Заказчиком при проведении запроса котировок.