

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 1-16-183/00-11-16

Резолютивная часть решения оглашена «15» июня 2017 г.

В полном объеме решение изготовлено «29» июня 2017 г.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...> (далее — Комиссия), рассмотрев дело № 1-16-183/00-11-16 по признакам нарушения ООО «Инвестиционная компания» (153032, Ивановская область, г. Иваново, ул. Лежневская, д. 138А), Муниципального учреждения Управления городского хозяйства г. Кинешмы (далее — МУ УГХ) (155813, Ивановская область, г. Кинешма, ул. Спортивная, д. 18), Администрацией городского округа Кинешмы (далее — Администрация) (155800, Ивановская область, г. Кинешма, ул. им. Фрунзе, д. 4) пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в наличии устного соглашения, которое привело к повышению для операторов связи цен на предоставление в аренду части опор наружного освещения для размещения волоконно-оптических линий связи, в присутствии на заседании представителей МУ УГХ — <...> (доверенность от 23.12.2016 № б/н), Администрации — <...> (доверенность от 24.09.2015 № 07-02/442), ООО «Инвестиционная компания» — <...> (доверенность от 15.12.2016 № 118/15-12-2016), ПАО «Вымпелком» — <...> (доверенность от 24.06.2015 № 00399/15-Д04), ООО «Интеркомтел» — <...> (доверенность от 09.01.2017 № 09), <...> (решение от 19.01.2016 № 1-2016), ООО «Антенна» — <...> (доверенность от 10.03.2017 № б/н), ПАО «МТС» — <...> (доверенность от 17.07.2015 № 0148/15),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступило заявление ПАО «Вымпелком» о наличии в действиях ООО «Инвестиционная компания», МУ УГХ и Администрации признаков нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившихся в наличии устного соглашения.

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 06.12.2016 № 1720/16 было возбуждено дело № 1-16-183/00-11-16 и создана Комиссия по рассмотрению дела № 1-16-183/00-11-16 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Инвестиционная компания» и МУ УГХ пункта 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

По ходатайствам ПАО «Вымпелком» и ООО «Антенна» Определением об отложении рассмотрения дела № 1-16-183/00-11-16 от 20.01.2017 № АГ/3708/17 в качестве заинтересованных лиц к участию в рассмотрении дела № 1-16-183/00-11-16 были привлечены: ПАО «МТС» (109147, г. Москва, ул. Марксистская, д. 4), ООО «Интеркомтел» (153006, г. Иваново, ул.6-я Меланжевая, д.1), ООО «Информационные технологии» (155800, Ивановская область, г. Кинешма, ул. Комсомольская, д. 20, оф. 2), ООО «Антенна» (155800, Ивановская область, г. Кинешма, ул Красногорская, д. 6).

Определением об отложении рассмотрения дела № 1-16-183/00-11-16 от 30.03.2017 № АГ/20987/17 к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика была привлечена Администрация.

Согласно материалам, представленным Администрацией, письмом от 11.03.2014 № 1/11 ООО «Инвестиционная компания» обратилось в Администрацию с просьбой о предоставлении в оперативное управление, аренду опор наружного освещения, расположенных на территории городского округа Кинешма, для размещения и прокладки сети волоконно-оптических линий связи для развития информационных систем широкополосного доступа интернета и телефонии на территории городского округа Кинешма.

Письмом от 22.04.2014 № 2/22 ООО «Инвестиционная компания» обратилось в Администрацию с запросом информации «для проработки вопроса аренды опор линий уличного освещения».

Комиссия установила, что письма ООО «Инвестиционная компания» от 11.03.2014 № 1/11 и от 22.04.2014 № 2/22 направлены за подписью директора <...>, оформлены на бланке с указанием единого фактического адреса, однако, ИНН и ОГРН в письме от 11.03.2014 № 1/11 принадлежат иному юридическому лицу, а именно ООО «Иваново-Домофон».

Письмом от 22.04.2014 № 2/22 ООО «Инвестиционная компания» просило представить:

- Перечень опор с указанием точных мест их установки, материала столба, года постройки, текущем состоянии (требуется или не требуется ремонта, замены);
- Схему расположения опор (при отсутствии - путем нанесения на карту);
- Документы, подтверждающие передачу этого имущества на праве хозяйственного ведения в МУ УГХ (приказы, распоряжения, решения органов местного самоуправления);
- Информацию о заключенных договорах в отношении опор, в том числе на размещение сетей связи, рекламных конструкций, пр.; копии таких договоров и информацию о процедуре их заключения (наличие или отсутствие конкурсных процедур, одобрения Администрации, пр.);
- Информацию о наличии/отсутствии технических условий, выданных МУ УГХ или другими организациями, на размещение сетей связи и рекламных конструкций;

- Информацию об общем объеме денежных средств, перечисляемых ежемесячно в МУ УГХ или Администрацию по договорам на размещение линий связи и рекламных конструкций (по возможности в разрезе договоров);
- Информацию о наличии обременений в отношении опор (залог, аресты, пр.).

Как следует из информации, представленной Администрацией в адрес ФАС России письмом от 13.03.2017 № 07-02/71, Заместителем главы Администрации <...> была дана резолюция начальнику МУ УГХ <...> «для незамедлительного рассмотрения и подготовки ответа» на обращение ООО «Инвестиционная компания».

Запрошенная ООО «Инвестиционная компания» информация была направлена Администрацией письмом от 13.05.2014 № 34-874 за подписью исполняющего обязанности главы Администрации <...>, а именно список арендаторов по размещению на опорах наружного освещения волоконно-оптических линий связи, технические условия операторов связи на подвес на опорах наружного освещения, объем денежных средств, поступивших в МУ УГХ по договорам на размещение линий связи и рекламных конструкций.

27.03.2017 года на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 1-16-183/00-11-16 представитель Администрации <...> на вопрос об отнесении подобных сведений к общедоступным, возможности предоставления таких сведений любому обратившемуся лицу, о мотивах Администрации в предоставлении таких сведений хозяйствующему субъекту не смогла ответить.

Согласно письменным пояснениям, представленным письмом от 13.04.2017 № 07-02/129 Администрация не считает, что информация, направленная письмом от 13.05.2014 № 34-874, является конфиденциальной, «Администрация не предоставляла сведений об условиях заключенных между МУ УГХ и операторами связи договоров, копий этих договоров». Также, по мнению Администрации, технические условия на совместную подвеску ВОЛС на опорах не относятся к конфиденциальным сведениям, так как в отношении этой информации не установлен режим коммерческой тайны.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пункту 6.1 Договора аренды опор наружного освещения от 12.05.2009 № 96, заключенного между МУ УГХ и ООО «Интеркомтел», условия настоящего договора, дополнительные соглашения к нему и иная информация, полученная сторонами в соответствии с договором, конфиденциальны и не подлежат разглашению.

Приложение к письму Администрации от 13.05.2014 № 34-874 в адрес ООО «Инвестиционная компания» содержало сведения, относящиеся к существенным условиям договора, а именно срок действия договоров с ООО «Антенна», ООО «МТТ Коннект», ПАО «МегаФон», ООО «Информационные технологии», ООО «Интеркомтел», ПАО «Вымпелком», улицы размещения предоставляемых

операторам связи опор, количество данных опор, копии всех выданных технических условий для подвеса волоконно-оптического кабеля в адрес операторов связи. Согласно условиям договоров между МУ УГХ и операторами связи указанная информация является конфиденциальной и не подлежит разглашению. Также были представлены сведения о планируемом заключении нового договора с ПАО «Вымпелком».

Таким образом, Комиссией установлено, что Администрацией была предоставлена хозяйствующему субъекту информация, не отнесенная к общедоступной.

В материалах дела № 1-16-183/00-11-16 представлено обращение МУ УГХ от 05.06.2014 № 1292, в котором ссылаясь на письма ООО «Инвестиционная компания» от 11.03.2014 № 1/11 и 21.05.2014 № 21.05.2014 о заключении договора на размещение волоконно-оптических кабелей связи на опорах наружного освещения городского округа Кинешма, просит согласовать Администрацию заключение с ООО «Инвестиционная компания» договора аренды опор наружного освещения на территории городского округа Кинешма на срок не более одного года. К письму МУ УГХ от 05.06.2014 № 1292 был приложен перечень улиц размещения ВОЛС.

В ответ Администрация письмом от 25.06.2014 № 34-1214 сообщила, что дает согласие на заключение договора аренды для размещения волоконно-оптических кабелей на опорах наружного освещения городского округа Кинешма сроком на 362 дня при условии соблюдения антимонопольного законодательства.

МУ УГХ и ООО «Инвестиционная компания» заключили Договор аренды опор наружного освещения на территории городского округа Кинешма от 01.07.2014 № 1/20-05 (далее — Договор № 1/20-05). Предметом данного договора являлось предоставление ООО «Инвестиционная компания» в аренду за плату часть опоры наружного освещения (в пределах уровня подвеса) на территории городского округа Кинешма для прокладки и размещения сети ВОЛС с правом предоставления имущества в субаренду третьим лицам без предварительного согласия МУ УГХ. Срок аренды составлял 362 дня от даты заключения Договора № 1/20-05.

Договором № 1/20-05 устанавливались следующие права и обязанности ООО «Инвестиционная компания»:

- поддержать крепления ВОЛС на опорах в исправном состоянии (пункт 2.2.1);
- своими силами и средствами производить монтаж и демонтаж сети ВОЛС (пункт 2.2.4);
- самостоятельно разрабатывать необходимую техническую документацию для размещения сетей ВОЛС. В случае заключения договора на предоставление точек подвеса на опорах сети наружного освещения третьим лицам доводить технические требования до сведения третьих лиц, в том числе путем выдачи технических условий на размещение сетей ВОЛС третьих лиц. Обязан согласовывать с МУ УГХ возможность установки и схему расположения ВОЛС на опорах наружного освещения (пункт 2.2.5);

- выполнять на месте производства работ (подвеска сети ВОЛС) необходимые мероприятия по технике безопасности, безопасности дорожного движения и охране окружающей среды (пункт 2.2.6);
- осуществляет за свой счет необходимое обслуживание, ремонт, монтаж и демонтаж ВОЛС в случае повреждения (пункт 2.2.17);
- по своему усмотрению без предварительного согласия МУ УГХ вправе размещать на подвесах, расположенных на арендованном имуществе, сети ВОЛС третьих лиц (пунктом 2.2.19).

В соответствии с Уставом МУ УГХ, утвержденным постановлением Администрации городского округа Кинешма от 15.12.2011 № 3053п, сдача в аренду имущества, закрепленного за МУ УГХ, может быть только с согласия Администрации.

По акту приема-передачи опор наружного освещения от 01.07.2014, являющемуся неотъемлемой частью Договора № 1/20-05, МУ УГХ передало ООО «Инвестиционная компания» в аренду часть опор наружного освещения, размещенных на улицах: 12 декабря, Дзержинского, Кутузова, Нагорная, Краснофлотская, Ванцетти, Пл. Революции, Соревнования, Воеводы Боборыкина, Третьяковская, Брест-Литовская, Производственная, Шуйская, Фабричный двор, 60 лет Комсомола.

Однако в приложении к письму МУ УГХ от 05.06.2014 № 1292 отсутствовали указанные выше улицы и, следовательно, МУ УГХ не получало согласия Администрации на передачу в аренду опор, размещенных на данных улицах.

Также между МУ УГХ и ООО «Инвестиционная компания» было заключено Дополнительное соглашение от 24.09.2014 № 1/24-09 об установлении срока действия Договора № 1/20-05 до даты заключения договора аренды на тот же объект по результатам открытого конкурса.

Вместе с тем на момент заключения Дополнительного соглашения от 24.09.2014 № 1/24-09 МУ УГХ не получало согласия Администрации на предоставление в аренду части опор наружного освещения на новый срок и на проведение открытого конкурса.

Администрация письмом от 18.07.2016 № 34-1392 в ответ на запрос ООО «Антенна» от 15.07.2016 № 15.07.2016 сообщила, что как собственник имущества не давала согласия на изменение срока действия Договора № 1/20-05 до даты заключения договора аренды на тот же объект по результатам открытого конкурса.

Комиссией установлено, что в 2014 году ООО «Инвестиционная компания» не обладало лицензиями на право осуществления деятельности по оказанию услуг связи. Срок действия лицензий на телематические услуги связи и на услуги связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации, выданных ООО «Инвестиционная компания», на территории Ивановской области: с 27.10.2015 по 27.10.2020.

Как подтверждается материалами дела, Администрация направляла технические условия в адрес операторов связи, например, в адрес ООО «Информационные технологии» от 01.08.2013 № 34-1451, ПАО «Вымпелком» от 13.12.2013 № 34-2287.

Следовательно, Администрация, как собственник имущества, располагая сведениями о том, что указанное имущество обременено правами третьих лиц — операторов связи, согласовала заключение договора аренды для размещения волоконно-оптических кабелей на опорах наружного освещения городского округа Кинешма с ООО «Инвестиционная компания». При этом ООО «Инвестиционная компания» не обладало лицензиями на оказание услуг связи и не могло использовать опоры наружного освещения для собственных нужд, то есть аренда опор была исключительно для передачи в субаренду третьим лицам.

Между МУ УГХ и операторами связи были заключены договоры аренды части опор наружного освещения для прокладки сети ВОЛС, действовавшие в 2014 году, например, договор аренды от 12.05.2009 № 96 с ООО «Интеркомтел», договор аренды от 17.09.2010 № 134 с ООО «Информационные технологии».

После заключения Договора № 1/20-05 ООО «Инвестиционная компания» направило операторам связи письма с предложением заключить договоры по размещению ВОЛС на опорах наружного освещения, например, письмо в адрес ООО «Антенна» от 08.11.2014 № 18/28.

ООО «Инвестиционная компания» в адрес ООО «Антенна» направило договор на предоставление точек подвеса на опорах сети наружного освещения от 01.07.2014 № ПТП-02/01-07-14 (далее — Договор на предоставление точек подвеса). Цена за предоставление элементов сети наружного освещения для размещения ВОЛС за одну точку подвеса составляла 411,25 руб. в месяц.

При этом в обязанности ООО «Антенна» входило:

- разработка и согласование рабочей документации на размещение ВОЛС (пункт 3.2.1);
- своими силами и средствами производить монтаж и демонтаж сети ВОЛС (пункт 3.2.2);
- поддерживать крепления ВОЛС на опорах в исправном состоянии. Осуществлять за свой счет необходимое обслуживание, ремонт, монтаж и демонтаж ВОЛС в случае повреждения (пункт 3.2.4);
- выполнять на месте производства работ (подвеска сети ВОЛС) необходимые мероприятия по технике безопасности, безопасности движения и охране окружающей среды (пункт 3.2.5).

ООО «Антенна» в ответ на Заключение об обстоятельствах дела № 1-16-183/00-11-16 представило информацию о том, что в рамках Договора на предоставление точек подвеса акт приема-передачи элементов сети наружного освещения для размещения ВОЛС не был составлен и не подписывался; рабочая документация на размещение ВОЛС, тип и параметры арматуры для устройства подвеса, способ крепления подвеса к опоре, тип и параметры применяемого кабеля между сторонами не согласовывались; проект и разрешительная документация на использование части опор наружного освещения сторонами не утверждались.

Таким образом, можно сделать вывод, что целью Договора № 1/20-05, заключенного между ООО «Инвестиционная компания» и МУ УГХ, не являлось обслуживание опор, поддержание их в пригодном состоянии, Договор № 1/20-05

был заключен исключительно для сдачи в аренду операторам связи части опоры для подвеса кабелей.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела № 1-16-183/00-11-16 представители ПАО «Вымпелком», ПАО «МТС», ООО «Интеркомтел», ООО «Информационные технологии» сообщили, что отказались от заключения договора с ООО «Инвестиционная компания», в связи с наличием прямых договоров с МУ УГХ.

Письмом от 26.11.2014 № 3113 МУ УГХ обратилось в Администрацию, в котором сообщало о намерении провести торги в форме конкурса на право заключения договора аренды части опор наружного освещения на срок 1 год и просило согласовать Администрацию заключение договора аренды с победителем конкурса, определенным по результатам проведения конкурса на право заключения договора.

17.02.2015 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов <https://torgi.gov.ru/> было размещено извещение о проведении открытого конкурса № 2-15/К (далее — Конкурс) на право заключения договоров аренды муниципального имущества: части железобетонной опоры уличного освещения для устройства подвесов волоконно-оптической связи в количестве 3366 штук.

Начальная (минимальная) цена договора (цена лота) составляла 61 рубль, не включая НДС, в месяц за аренду 1 опоры.

Стоимость была определена на основании Отчета № 2418/11/2014 об определении рыночной стоимости размера арендной платы части железобетонной опоры освещения для устройства подвесов волоконно-оптической линии связи, расположенной по адресу г. Кинешма, Ивановской области, по состоянию на 23.11.2014.

Настоящий отчет был составлен по договору от 17.11.2014 № 2418/11/2014, заключенному между ООО «РосБизнесОценка» и МУ УГХ, то есть до обращения МУ УГХ в Администрацию о намерении провести торги в форме конкурса на право заключения договора аренды части опор наружного освещения и до получения согласия собственника о возможности проведения торгов.

Основанием для проведения Конкурса послужило согласие (решение) Администрации от 23.12.2014 г. № 2783 данное МУ УГХ в ответ на обращение от 26.11.2014 № 3113, в котором МУ УГХ сообщало о намерении провести торги в форме конкурса на право заключения договора аренды части опор наружного освещения на срок 1 год.

Вместе с тем в материалах дела № 1-16-183/00-11-16 имеется два ответа Администрации на обращение МУ УГХ от 26.11.2014 № 3113 о даче согласия на заключение договора аренды части опор наружного освещения.

В письме Администрации от 23.12.2014 № 2783, которое представлено в конкурсной документации, сообщается о даче согласия на заключение договора аренды части опор наружного освещения при условии соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В письме Администрации от 23.12.2014 № 34-2783, которое представлено в материалах дела № 1-16-183/00-11-16, сообщается о даче согласия на заключение договора аренды части опор наружного освещения на срок один год при условии соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Оба письма были составлены на официальном бланке Администрации, адресованы Начальнику МУ УГХ <...>, подписаны Исполняющим обязанности главы Администрации <...>

В ответ на Определение об отложении дела № 1-16-183/00-11-16 от 02.03.2017 № АГ/12948/17 письмом от 13.03.2017 № 07-02/71 Администрация сообщила, что официальным документом на обращение МУ УГХ от 26.11.2014 № 3113 является документ зарегистрированный от 23.12.2014 № 34-2783, то есть согласие на заключение договора аренды части опор наружного освещения было дано на срок один год при условии соблюдения антимонопольного законодательства.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела № 1-16-183/00-11-16 представитель Администрации <...> сообщила, что в конкурсной документации был представлен неофициальный документ о даче согласия на заключение договора аренды части опор наружного освещения.

Также из письма Администрации от 13.03.2017 № 07-02/71, направленного в ФАС России, следует, что Администрация не уполномочивала МУ УГХ на организацию и проведение торгов (открытого конкурса), состоявшихся в феврале-марте 2015 года. «Конкурс был проведен не уполномоченным лицом с нарушением норм законодательства. Договор от 27.07.2015 № 01/27-07-15 заключен с нарушением прав третьих лиц — операторов связи».

Как следует из пояснений представителя Администрации <...> на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 1-16-183/00-11-16 от 27.03.2017 года, Администрация не считает письмо от 23.12.2014 № 34-2783 согласием на проведение торгов.

Вместе с тем после проведения открытого конкурса, заключения договора аренды от 27.07.2015 № 01/27-07-15 между МУ УГХ и ООО «Инвестиционная компания» Администрация, как собственник имущества, обладающая информацией об обременении имущества правами третьих лиц, не предприняла никаких действий по устранению нарушений.

Также Комиссией было установлено, что участниками Конкурса были признаны два заявителя ООО «Инвестиционная компания» и ООО «Ивоблсвязьплюс» (ИНН 3702729505, ОГРН 1143702012046). Оба хозяйствующих субъекта имеют одинаковый юридический адрес: 153032 Ивановская обл., г. Иваново, ул. Лежневская, 138А. Совладельцем и генеральным директором ООО «Ивоблсвязьплюс» является <...>, генеральным директором ООО «Инвестиционная компания» является <...>. При этом <...> является генеральным директором, а <...> — совладельцем ООО «Инициатива» (адрес: 153032 Ивановская обл., г. Иваново, ул. Лежневская, 138А; ИНН 3702729470; ОГРН 1143702011980).

Таким образом, в Конкурсе участвовали аффилированные лица.

По результатам Конкурса между МУ УГХ и ООО «Инвестиционная компания» был

заключен Договор аренды опор наружного освещения на территории городского округа Кинешма от 27.07.2015 г. № 01/27-07-15 (далее — Договор аренды № 01/27-07-15).

Срок действия Договора аренды № 01/27-07-15 — 10 лет.

Предметом Договора аренды № 01/27-07-15 является предоставление в аренду ООО «Инвестиционная компания» части опоры наружного освещения (с высоты 1,5 м от уровня земли до подвесов сетей уличного освещения) на территории городского округа Кинешма для прокладки сети волоконно-оптических линий связи по улицам ситуационного плана в количестве 3366 штук, с правом предоставления имущества в субаренду третьим лицам без предварительного согласия МУ УГХ.

После проведения Конкурса МУ УГХ прекратило заключение с операторами связи договоров на размещение ВОЛС на опорах.

На дату проведения Конкурса и на дату заключения Договора аренды № 01/27-07-15 действовали договоры аренды опор наружного освещения, заключенные между МУ УГХ и следующими операторами связи:

- ПАО «Вымпелком» от 01.01.2015 № 2;
- ПАО «МТС» от 31.12.2014 № 62;
- ООО МТТ «Коннект» от 01.03.2015 № 60;
- ООО «Интеркомтел» от 31.12.2014 № 61;
- ООО «Антенна» от 31.12.2014 № 61;
- ПАО «МегаФон» от 23.04.2012 № 16;
- ООО «Информационные технологии» от 17.09.2010 № 134.

Цена по указанным договорам за предоставление в аренду одной опоры наружного освещения составляла 60 руб. в месяц.

МУ УГХ направило операторам связи уведомление о прекращении договорных отношений на размещение ВОЛС на опорах. В частности ПАО «Вымпелком» было направлено уведомление от 31.07.2015 № 1728 о прекращении действия Договора № 2 с 01.08.2015 г. в связи с заключением Договора аренды № 01/27-07-15 между МУ УГХ и ООО «Инвестиционная компания» на основании проведенного Конкурса. Этим же уведомлением МУ УГХ предложило оформить договорные отношения по размещению линий связи с ООО «Инвестиционная компания».

ООО «Инвестиционная компания» направило операторам связи письма с предложением заключить договоры по размещению ВОЛС на опорах наружного освещения.

Письмом от 29.10.2015 № 73/29-10-15 ООО «Инвестиционная компания» в адрес ПАО «Вымпелком» направило проект Договора на предоставление точек подвеса на опорах сети наружного освещения от 29.10.2015 № ПТП-01/29-10-15 (далее — проект Договора). Предметом проекта Договора являлось предоставление ПАО «Вымпелком» элементов сети наружного освещения для размещения ВОЛС. Цена

за предоставление элементов сети наружного освещения для размещения ВОЛС за одну точку подвеса в месяц составляла 441,66 руб.

Таким образом, в результате действий по передаче для сдачи в аренду части опор тариф вырос с 60,00 руб. до 441,66 руб. за опору в месяц или на 636,1%.

В адрес ООО «Инвестиционная компания» был направлен запрос информации от 30.12.2015 № ВК/16913/15 об экономическом, технологическом и ином обосновании цены, установленной в проекте Договора, на предоставление точек подвеса на опорах сети наружного освещения на территории городского округа Кинешма.

Информация, представленная ООО «Инвестиционная компания» в ответ на запрос ФАС России письмом от 19.01.2016 № 05/19-01-2016, не содержала расчета тарифа предоставления точки подвеса на опоре наружного освещения для размещения ВОЛС, а также документального подтверждения каких-либо затрат. ООО «Инвестиционная компания» представило отчет ООО «Бюро независимой оценки и судебных экспертиз» от 12.10.2015 № 12/10/15X об определении рыночной стоимости услуг предоставления точки одного подвеса на опоре наружного освещения сетей уличного освещения для размещения ВОЛС на срок 1 год, согласно которому и была рассчитана цена. В данном отчете применялся затратный и сравнительный подход. На основании проведенных ООО «Бюро независимой оценки и судебных экспертиз» расчетов установлено, что рыночная стоимость услуг по предоставлению точки одного подвеса на опоре наружного освещения сетей уличного освещения для размещения ВОЛС на срок 1 год с учетом округления составляет 5300 руб., без учета НДС или 441,66 руб. в месяц.

Определением об отложении рассмотрения дела № 1-16-183/00-11-16 от 20.01.2017 № АГ/3708/17 у ООО «Инвестиционная компания» были запрошены документы, подтверждающие факт понесенных расходов по исполнению Договора аренды № 01/27-07-15, а также сведения о затратах на содержание и обслуживание опор.

Письмами от 10.02.2017 № 12/10-02-2017 (вх. от 17.02.2017 № 24456/17), от 20.02.2017 № 16/20-02-2017 (вх. от 22.02.2017 № 27205/17), от 21.02.2017 № 17/21-02-2017 (вх. от 22.02.2017 № 27206/17) ООО «Инвестиционная компания» представило документы, запрошенные Определением об отложении рассмотрения дела № 1-16-183/00-11-16 от 20.01.2017 № АГ/3708/17.

Комиссией были проанализированы обязанности ООО «Инвестиционная компания» и расходы, возникшие в рамках исполнения Договора аренды от 27.07.2015 № 01/27-07-15. ООО «Инвестиционная компания» представило следующие договоры, подтверждающие понесенные расходы по исполнению Договора аренды № 01/27-07-15:

- Договор возмездного оказания услуг по проведению ежемесячного текущего осмотра воздушных линий сетей наружного (уличного) освещения на территории городского округа Кинешма Ивановской области от 01.08.2015 № 01/01-08-2015, заключенный с ИП Леднева Э.С. (далее — Договор оказания услуг по проведению ежемесячного осмотра);
- Договор возмездного оказания услуг по проведению работ по сопровождению (ведению) технической документации от 01.01.2016 № 02/10, заключенный с ООО «ПрофАльянс» (далее — Договор оказания услуг по

сопровождению технической документации);

- Договор возмездного оказания услуг от 18.01.2016 № 01/10 по проведению работ по первичной инвентаризации ВОЛС, размещаемых на опорах воздушных линий сетей наружного (уличного) освещения, заключенный с ООО «ПрофАльянс»;
- Договор на выполнение работ по разработке проектной документации по объекту «Линейные сооружения связи, размещаемые на опорах воздушных линий сетей уличного освещения городского округа Кинешма» от 05.02.2016 № 04/10, заключенный с ООО «Центр проектирования и инженерных изысканий»;
- Договор на бухгалтерское обслуживание от 01.01.2016 № 01/16, заключенный с ИП Александра Г.В.;
- Договор аренды нежилого помещения от 06.06.2016 № 8032/1, заключенный с АО «Информатика»;
- Договоры об оказании юридических услуг от 21.10.2015 № Д-333/15, от 21.10.2015 № Д-334/15, от 11.11.2015 № Д-360/15, от 03.12.2015 № Д-387/15, от 21.12.2015 № Д-406/15, от 22.12.2015 № Д-405/15, от 03.02.2016 № Д-39/16, от 03.02.2016 № Д-40/16, от 21.04.2016 № Д-131/16, от 21.04.2016 № Д-132/16, от 27.04.2016 № Д-137/16, от 29.07.2016 № Д-226/16, от 01.08.2016 № Д-232/16, от 26.08.2016 № Д-220/16, от 26.09.2016 № Д-295/16, от 07.10.2016 № Д-300/16, от 09.12.2016 № Д-374/16, заключенные с ООО «Консалт».

Проанализировав вышеуказанные договоры Комиссия установила, что Договор оказания услуг по проведению ежемесячного осмотра заключен с ИП Леднева Э.С. 01.08.2015. Размер ежемесячного вознаграждения по Договору оказания услуг по проведению ежемесячного осмотра составляет 448 014,60 руб. без НДС.

Согласно пункту 1.2 Договора оказания услуг по проведению ежемесячного осмотра услуги оказываются в соответствии с Техническим заданием к Договору от 01.08.2015 № 01/01-08-2015. Техническим заданием установлено, что количество опор воздушных линий сетей наружного освещения г. Кинешмы установлено актом первичной инвентаризации.

При этом Договор возмездного оказания услуг по проведению работ по первичной инвентаризации ВОЛС, размещаемых на опорах воздушных линий сетей наружного (уличного) освещения, заключен с ООО «ПрофАльянс» 18.01.2016 г.

В качестве подтверждения проведения работ по Договору возмездного оказания услуг по проведению работ по первичной инвентаризации ВОЛС представлен Отчет об обследовании с целью первичной инвентаризации ВОЛС, размещаемых на опорах воздушных линий сетей уличного освещения в городском округе Кинешма Ивановской области, который был составлен в 2016 году. Акт первичной инвентаризации воздушных линий сетей наружного (уличного) освещения г.о. Кинешма, задействованных для размещения ВОЛС — 01.04.2016, Акты инвентаризации ВОЛС операторов связи, размещаемых на опорах воздушных линий сетей уличного освещения в городском округе Кинешма Ивановской области — 05.04.2016, 07.04.2016, 14.04.2016, 18.04.2016, 19.04.2016, 21.04.2016, 22.04.2016.

Поскольку договор с ООО «ПрофАльянс» заключен только в 18.01.2016 года, Акт первичной инвентаризации с указанием общего количества опор и количества задействованных опор составлен только 01.04.2016 года, ИП Леднева Э.С. не могла в отсутствие указанного Акта приступить с 01.08.2015 года к оказанию услуг по ежемесячному осмотру опор.

Также Комиссией установлено, что в рамках договора с ООО «ПрофАльянс» количество опор на проведение первичной инвентаризации ВОЛС составляет 3989, однако, Договором аренды № 01/27-07-15 ООО «Инвестиционная компания» передано 3366 опор.

Согласно акту первичной инвентаризации воздушных линий сетей наружного (уличного) освещения г.о. Кинешма, задействованных для размещения ВОЛС, составленному в рамках исполнения договора 11.04.2016, были обследованы следующие улицы: Нагорная, Плесская, Производственная, Кузнецкий мост, пер. Орджоникидзе, Плехановский пр-д.

Вместе с тем указанные улицы не включены в перечень, установленный Договором аренды № 01/27-07-15.

В ответ на Определение об отложении рассмотрения дела № 1-16-183/00-11-16 от 02.03.2017 № АГ/12948/17 по вопросу разницы в количестве опор ООО «Инвестиционная компания» письмом от 22.03.2017 № 34/22-03-2017 сообщила, что исходные данные для проведения исследования носят объективный характер (справочная информация для понимания подрядчиком объекта исследования) и не имеют никакого отношения к предмету договора.

Комиссией установлено, что в соответствии с предметом Договора оказания услуг по сопровождению технической документации ООО «ПрофАльянс» выполняет работы по актуализации данных инвентаризации ВОЛС, размещаемых на опорах воздушных линий сетей наружного (уличного) освещения на территории городского округа Кинешма Ивановской области, в том числе:

- по сбору и актуализации данных по количеству и принадлежности ВОЛС;
- по сбору и актуализации данных по количеству и местоположению опор воздушных линий сетей наружного (уличного) освещения, используемых для размещения ВОЛС;
- по сбору и актуализации данных по объектам к которым проложены ВОЛС;
- по сбору данных необходимых для подготовки и согласования схем расположения ВОЛС;
- по сбору данных о количестве подвесов ВОЛС на опоре;
- прочих данных, необходимые ООО «Инвестиционная компания» в рамках исполнения Договора аренды № 01/27-07-15.

Согласно акту приемки-сдачи оказанных услуг от 31.01.2016 в соответствии с Договором оказания услуг по сопровождению технической документации ООО «ПрофАльянс» выполнил работы по сбору и актуализации данных инвентаризации ВОЛС.

Вместе с тем Договор оказания услуг по сопровождению технической документации заключен 01.01.2016, то есть раньше, чем была проведена первичная инвентаризация ВОЛС.

Таким образом, работы по актуализации инвентаризации ВОЛС, данных по количеству и местоположению опор воздушных линий сетей наружного (уличного) освещения, используемых для размещения ВОЛС проводились в течение 3 месяцев без данных первичной инвентаризации.

В соответствии с Договором аренды № 01/27-07-15 ООО «Инвестиционная компания» обязано:

- поддерживать крепления ВОЛС на опорах в исправном состоянии (пункт 2.2.1);
- своими силами и средствами производить монтаж и демонтаж сети ВОЛС (пункт 2.2.4);
- самостоятельно разрабатывать необходимую техническую документацию для размещения сетей ВОЛС. В случае заключения договора на предоставление точек подвеса на опорах сети наружного освещения третьим лицам доводить технические требования до сведения третьих лиц, в том числе путем выдачи технических условий на размещение сетей ВОЛС третьих лиц. Обязан согласовывать с МУ УГХ возможность установки и схему расположения ВОЛС на опорах наружного освещения (пункт 2.2.5);
- выполнять на месте производства работ (подвеска сети ВОЛС) необходимые мероприятия по технике безопасности, безопасности дорожного движения и охране окружающей среды (пункт 2.2.6);
- осуществляет за свой счет необходимое обслуживание, ремонт, монтаж и демонтаж ВОЛС в случае повреждения (пункт 2.2.17).

При этом согласно проекту Договора ПАО «Вымпелком» обязано:

- самостоятельно разрабатывать необходимую техническую документацию для размещения сети ВОЛС (пункт 3.2.2);
- самостоятельно разрабатывать и согласовывать с ООО «Инвестиционная компания» рабочую документацию на размещение ВОЛС (пункт 3.2.3);
- своими силами и средствами производить монтаж и демонтаж сети ВОЛС (пункт 3.2.7);
- поддерживать крепления ВОЛС на опорах в исправном состоянии. Осуществлять за свой счет необходимое обслуживание, ремонт, монтаж и демонтаж ВОЛС в случае повреждения (пункт 3.2.11);
- выполнять на месте производства работ (подвеска сети ВОЛС) необходимые мероприятия по технике безопасности, безопасности движения и охране окружающей среды (пункт 3.2.13).

ООО «Инвестиционная компания» в соответствии с Договором аренды № 01/27-07-

15 обязано уведомлять МУ УГХ о предстоящих работах (пункт 2.2.7), представлять на согласование технические условия (пункт 2.2.5), а также представлять техническую документацию операторам связи, в том числе путем выдачи технических условий на размещение сетей ВОЛС (пункт 2.2.5).

Вместе с тем на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 1-16-183/00-11-16 от 27.02.2017 МУ УГХ сообщило, что ООО «Инвестиционная компания» не уведомляла МУ УГХ о работах во исполнение обязанностей по Договору аренды № 01/27-07-15 и не представляло на согласование технические условия.

Операторы связи также сообщили, что ни техническая документация, ни технические условия от ООО «Инвестиционная компания» в адрес операторов связи не поступали.

При этом ООО «Инвестиционная компания» направляло письма в адрес операторов связи, например, письма в адрес ООО «Антенна» от 08.10.2015 № 43/08-10-2015, ООО «Интеркомтел» от 08.10.2015 № 41/08-10-2015, с просьбой о предоставлении технических условий на размещение ВОЛС, проектной документации, исполнительной документации.

Также Комиссией установлено, что в соответствии с Договором аренды № 01/27-07-15 в обязанности МУ УГХ входит поддержание опор воздушных линий уличного освещения в исправном состоянии; контроль за прокладкой, эксплуатацией и техническим состоянием сети ВОЛС на опорах воздушных линий уличного освещения.

В целях содержания и текущего ремонта сетей наружного освещения МУ УГХ заключило контракт с ОАО «Кинешемская городская электросеть».

На заседании Комиссии по рассмотрению дела № 1-16-183/00-11-16 от 19.01.2017 года представитель ПАО «Вымпелком» <...> сообщила, что 07.04.2016 в целях предотвращения принудительного демонтажа ВОЛС с опор наружного освещения и прекращения оказания услуг связи абонентам ПАО «Вымпелком» было вынуждено заключить с ООО «Инвестиционная компания» договор на предоставление точек подвеса на опорах сети наружного освещения.

Также представитель ПАО «Вымпелком» <...> сообщила, что ООО «Инвестиционная компания» не осуществляло работ, связанных с техническим надзором за производством работ, инвентаризацией сети и иных работ, требующих участия представителя ООО «Инвестиционная компания».

В целях монтажа/демонтажа ВОЛС, поддержания креплений в исправном состоянии ПАО «Вымпелком» был заключен договор с ООО «Нокиа Сименс Нетворкс».

Также в материалах дела № 1-16-183/00-11-16 представлены пояснения ООО «Инвестиционная компания» от 27.04.2017 по судебному делу № А17-8636/2015, согласно которым МУ УГХ, проведя конкурс на право заключения договора аренды опор наружного освещения, планировало упорядочить пользование опорами по модели передачи имущества одному лицу, которое будет нести ответственность за эксплуатацию опор в целом и самостоятельно решать вопросы о передаче опор в пользование иным лицам.

Вместе с тем, исходя из анализа указанных договоров, Комиссия сделала вывод, что бремя содержания имущества (опор), в том числе проведение ремонта по поддержанию опор в надлежащем состоянии, несет исключительно — МУ УГХ; бремя содержания ВОЛС, поддержание креплений ВОЛС в исправном состоянии, а также обслуживание, ремонт, монтаж и демонтаж ВОЛС в случае их повреждения, возложено на операторов связи, в частности, на ПАО «Вымпелком».

Также Комиссией установлено, что договоры аренды, которые были заключены между МУ УГХ и ПАО «Вымпелком», ПАО «МТС», ООО «Интеркомтел», ООО «Антенна», ООО «Информационные технологии», содержали идентичные условия, согласно которым поддержание креплений ВОЛС на опорах в исправном состоянии, монтаж и демонтаж ВОЛС возлагались на операторов связи.

Таким образом, ООО «Инвестиционная компания» не осуществляет каких-либо работ по содержанию, обслуживанию опор, ВОЛС и точек крепления на опорах. Следовательно, у ООО «Инвестиционная компания» не возникает каких-либо затрат, связанных с предоставлением данных опор третьим лицам.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установление цены на предоставление точек подвеса на опорах сети наружного освещения на территории городского округа Кинешма в размере 441,66 руб. экономически, технологически и иным образом необоснованно.

Также, проанализировав условия Договора аренды № 01/27-07-15, Комиссия установила, что согласно пункту 3.1 размер арендной платы определяется ежемесячно на основании отчета, который ООО «Инвестиционная компания» предоставляет первого числа каждого месяца, в зависимости от фактического использования опор для целей размещения сети ВОЛС.

Письмом от 20.02.2017 № 16/20-02-2017 ООО «Инвестиционная компания» были представлены акты об оказании услуг (использование опор уличного освещения) и согласно актам от 31.08.2015 № 00000357, от 31.09.2015 № 00000413 об оказании услуг в адрес МУ УГХ была произведена оплата за 2344 опор, актам от 30.10.2015 № 00000455, от 30.12.2015 № 00000511, от 27.01.2016 № 00000017, от 30.09.2016 № 00000329 об оказании услуг — за 2600 опор, актам от 31.10.2016 № 00000361, от 30.11.2016 № 00000393 об оказании услуг — за 1870 опор.

Вместе с тем согласно ранее действовавшим договорам между МУ УГХ и ПАО «Вымпелком», ПАО «МТС», ООО МТТ «Коннект», ООО «Интеркомтел», ООО «Антенна», ООО «Информационные технологии» каждый оператор связи производил оплату за фактическое количество подвесов на опорах наружного освещения.

Таким образом, Администрация, дав согласие на заключение договора с правом передачи в субаренду, МУ УГХ, заключив Договор аренды № 01/27-07-15 с ООО «Инвестиционная компания», допустили факт неэффективного использования муниципального имущества и неполучение прибыли в бюджет от использования муниципального имущества.

Как следует из материалов дела № 1-16-183/00-11-16, в частности из письма ООО «Интеркомтел» от 12.05.2017 № 072, в рамках рассмотрения Арбитражным судом Ивановской области дела № А17-125/2016 по иску ООО «Инвестиционная компания» к ООО «Интеркомтел» о демонтаже ВОЛС интересы МУ УГХ по

доверенности от 17.12.2015 № б/н и ООО «Инвестиционная компания» по доверенности от 15.12.2015 № 106/15-12-2015 представляла юридическая фирма ООО «Консалт», а именно <...>.

При этом, как следует из пояснений представителя МУ УГХ <...> на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 1-16-183/00-11-16, необходимость МУ УГХ в привлечении сторонней организации ООО «Консалт» для представления интересов в суде отсутствовало по причине наличия штатных сотрудников.

Согласно отзыву от 22.03.2016 по делу № А17-125/2016, подписанному представителем МУ УГХ по доверенности <...>, МУ УГХ поддерживало позицию о демонтаже ВОЛС ООО «Интеркомтел». Вместе с тем самим МУ УГХ был представлен иной отзыв от 01.04.2016 № 653, подписанный начальником МУ УГХ <...>, в котором МУ УГХ не поддерживало демонтаж ВОЛС оператора связи.

В судебном заседании от 04.04.2016 представитель МУ УГХ <...>, действующая на основании доверенности от 19.01.2016, пояснила, что позицию, изложенную в отзыве от 22.03.2016, МУ УГХ не поддерживает, и отзыв от 01.04.2016 № 653 просит считать официальной позицией МУ УГХ.

Таким образом, согласно доверенности в период с 17.12.2015 до 08.04.2016 интересы МУ УГХ и ООО «Инвестиционная компания» представляли одни и те же лица (<...>), которые в судебных заседаниях высказывали единую позицию о демонтаже ВОЛС ООО «Интеркомтел», которая согласно отзыву от 22.03.2016 противоречила официальной позиции МУ УГХ от 01.04.2016.

08.04.2016 начальник МУ УГХ <...> отменил действие доверенности от 17.12.2015 № б/н на представителей <...>

В настоящее время в Арбитражном суде Ивановской области рассматривается дело № А17-8636/2015 по иску МУ УГХ к ООО «Инвестиционная компания» о расторжении Договора аренды № 01/27-07-15, по иску Администрации к МУ УГХ, ООО «Инвестиционная компания» о признании Договора аренды № 01/27-07-15 недействительным.

В соответствии с представленными МУ УГХ материалами иск к ООО «Инвестиционная компания» о расторжении Договора аренды № 01/27-07-15 был подан во исполнение Представления Кинешемской городской прокуратуры от 13.10.2015 № 1503в-2015 об устранении нарушений бюджетного законодательства, законодательства при использовании муниципального имущества.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела № 1-16-183/00-11-16 от 27.03.2017 года представитель Администрации <...> подтвердила довод Комиссии о том, что основанием обращения Администрации в Арбитражный суд с исковым заявлением к МУ УГХ, ООО «Инвестиционная компания» о признании недействительным Договора аренды от 27.07.2015 № 01/27-07-15 являлось Представление Кинешемской городской прокуратуры от 13.10.2015 № 1503в-2015.

Один из ответчиков по делу № 1-16-183/00-11-16 добровольно с целью освобождения от административной ответственности направил в ФАС России заявление о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения (вх. от 20.03.2017 № 39739-

ДСП/17).

26.05.2017 на заседании Комиссии было принято Заключение об обстоятельствах дела № 1-16-183/00-11-16 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия в соответствии с частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции рассмотрела и оценила замечания, представленные ООО «Инвестиционная компания» письмом от 13.06.2017 № 46/13-06-2017 на Заключение об обстоятельствах дела № 1-16-183/00-11-16, в совокупности с фактическими обстоятельствами и доказательствами, содержащимися в материалах дела № 1-16-183/00-11-16, и пришла к выводу, что возражения ООО «Инвестиционная компания» не подтверждаются материалами дела.

ООО «Инвестиционная компания», ссылаясь на часть 2 статьи 451 Закона о защите конкуренции, сообщило, доказательства, представленные участниками процесса с грифом «Коммерческая тайна» не могут являться доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия поясняет, что с целью возможности ознакомления лиц, участвующих в деле с информацией и документами, представляемыми лицами, участвующими в деле с грифом «Коммерческая тайна», частью 3 статьи 452 Закона о защите конкуренции установлено, что сведения, документы, которые представлены по запросу или иному требованию антимонопольного органа, в отношении которых установлен режим коммерческой тайны и которые являются материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства, могут быть представлены для ознакомления лицам, участвующим в деле, под расписку с согласия обладателя таких сведений, документов.

Комиссия не вправе давать лицам, участвующим в деле знакомиться с информацией, представленной в режиме коммерческой тайны без согласия ее обладателя.

В материалах дела № 1-16-183/00-11-16 отсутствуют согласия обладателей информации, составляющей коммерческую тайну, на ознакомление лиц, участвующих в деле, с такой информацией.

В ходе рассмотрения дела № 1-16-183/00-11-16 ООО «Инвестиционная компания» не направляло Комиссии или операторам связи ходатайств об ознакомлении с информацией, составляющей коммерческую тайну.

Довод ООО «Инвестиционная компания» о том, что анализ рынка услуг по предоставлению в аренду опор наружного освещения для размещения волоконно-оптических линий связи проведен не в полном объеме, Комиссия считает необоснованным.

В соответствии с пунктом 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.8 настоящего Порядка.

Согласно пункту 10.8 по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке

включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка. При определении таких границ может приниматься во внимание предмет соглашения, заключенного между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

в) определение географических границ товарного рынка. При определении таких границ могут приниматься во внимание, в частности:

- предмет соглашения, заключенного между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

- границы территории, на которой осуществляют свои полномочия участвующие в соглашении федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации;

- границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты - участники рассматриваемого соглашения;

- границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты, на деятельность которых рассматриваемое соглашение оказало или могло оказать негативное влияние.

Исходя из предмета соглашения, границ территорий, на которой осуществляют свои полномочия Администрация и МУ УГХ, анализ рынка услуг по предоставлению в аренду опор наружного освещения для размещения волоконно-оптических линий связи был проведен в необходимом для рассмотрения дела № 1-16-183/00-11-16 объеме и в соответствии с антимонопольным законодательством.

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами

или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Совокупность действий Администрации, МУ УГХ, ООО «Инвестиционная компания», а именно согласование Администрацией предоставления в аренду опор для размещения волоконно-оптических кабелей лицу, не обладающему лицензиями на оказание услуг связи; передача МУ УГХ части опор и изменение срока действия Договора № 1/20-05 без согласия собственника; обращение МУ УГХ в Администрацию по собственной инициативе за согласием на передачу имущества; согласование Администрацией заключения договора аренды имущества, обремененного правами третьих лиц, по результатам проведения торгов в форме конкурса; экономически, технологически и иным образом не обоснованная передача права на заключение договоров аренды части опор посреднику-конкуренту, что привело к увеличению тарифов ООО «Инвестиционная компания», не несущим никаких расходов, на 636,1%; а также иные действия, описанные в настоящем решении, свидетельствуют о наличии соглашения в устной форме, реализация которого приводит к ограничению конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что соглашение между МУ УГХ, ООО «Инвестиционная компания» и Администрацией является нарушением пункта 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения ООО «Инвестиционная компания», МУ УГХ и Администрацией пункта 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в наличии устного соглашения, которое привело к повышению для операторов связи цен на предоставление в аренду части опор наружного освещения для размещения ВОЛС.

2. Выдать ООО «Инвестиционная компания», МУ УГХ, Администрации предписание о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства.