

РЕШЕНИЕ № ГЗ-572/09 о возвращении жалобы

22 декабря 2009 года г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Заместитель председателя Комиссии – и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан – Каримов Р.Ф.;

члены Комиссии:

начальник отдела контроля размещения государственного заказа - Шакирьянова А.А.;

начальник отдела естественных монополий и финансовых рынков Н.Н. Борисов;

ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа Акбашева А.Р. (секретарь комиссии);

УСТАНОВИЛА:

В адрес Башкортостанского УФАС России поступило обращение ЗАО «Профмастер» вх. № 12225 от 18.12.2009г. на действия ГОУ ВПО «Уфимский государственный авиационный технический университет» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона № 091112/003454/473 «А 122/09 Капитальный ремонт испытательного блока кафедры АД» в части нарушения законодательства о размещении заказов.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 58 Федерального закона от 21 июля 2005 г № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закона о размещении заказов) жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии должна содержать наименование, место нахождения, почтовый адрес, номер контактного телефона заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки (при наличии таких сведений), фамилии, имена, отчества членов конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, действия (бездействие) которых обжалуются.

Однако жалоба ЗАО «Профмастер» не содержит требуемых п.1 ч.1 ст. 58 Закона о размещении заказов сведений.

Кроме того, в соответствии с ч.2 ст.58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов. В нарушение вышеуказанной нормы Закона о размещении заказов к жалобе ЗАО «Профмастер» не приложены какие-либо документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 59 Закона о размещении заказов жалоба на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии возвращается участнику размещения заказа в случае, жалоба не содержит сведений, предусмотренных частью 1 статьи 58 Закона о размещении заказов.

Также, следует отметить, что размещение заказа путем проведения открытого аукциона № 091112/003454/473 «А 122/09 Капитальный ремонт испытательного блока кафедры АД» проверено Башкортостанским УФАС России 17.12.2009г. в рамках рассмотрения жалобы ООО «Стройновация» на действия ГОУ ВПО «Уфимский государственный авиационный технический университет». По результатам рассмотрения заказчику/единой комиссии по размещению заказов ГОУ ВПО «Уфимский государственный авиационный технический университет» выдано предписание об устранении нарушений Федерального закона от 21 июля 2005 г № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

На основании вышеизложенного и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 59 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

Возвратить ЗАО «Профмастер» жалобу на действия ГОУ ВПО «Уфимский государственный авиационный технический университет» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона № 091112/003454/473 «А 122/09 Капитальный ремонт испытательного блока кафедры АД».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.