

## РЕШЕНИЕ № 54ф/10

25 мая 2010 года г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Ю.Т. Козлов, К.В. Сускин, О.Н. Новикова,

в присутствии представителей:

- ГУ Липецкое региональное отделение Фонда социального страхования РФ <...>,

рассмотрев жалобу ООО Торговая компания «Медицинская техника» на действия котировочной комиссии ГУ Липецкое региональное отделение Фонда социального страхования РФ при размещении заказа путем проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку для инвалидов в 2010 году технических средств реабилитации (телефонных устройств с текстовым выходом (мобильных телефонов) по извещению от 29.04.2010г.,

### У С Т А Н О В И Л А:

18.05.2010 г. Липецкое УФАС России поступила жалоба ООО Торговая компания «Медицинская техника» на действия котировочной комиссии ГУ Липецкое региональное отделение Фонда социального страхования РФ (далее — Фонд социального страхования) при размещении заказа путем проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку для инвалидов в 2010 году технических средств реабилитации (телефонных устройств с текстовым выходом (мобильных телефонов) по извещению от 29.04.2010 г.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями ст. 58 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту Закон о размещении заказов) и принята к рассмотрению.

В адрес заказчика — Фонд социального страхования направлено требование о приостановлении размещения заказа от 21.05.2010 г. № 1891.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

По мнению заявителя, единая комиссия Фонда социального страхования необоснованно отклонила котировочную заявку ООО Торговая компания «Медицинская техника».

Причиной отклонения, согласно протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, явилось - несоответствие характеристик поставляемого товара, указанных в котировочной заявке, требованиям, указанным в извещении. Заявка отклонена в соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

ООО Торговая компания «Медицинская техника» в своей жалобе заявляет о том, что предложенные к поставке телефонные устройства соответствуют требованиям, изложенным заказчиком в извещении и оснований для отклонения котировочной заявки не было.

В связи с этим ООО Торговая компания «Медицинская техника» считает действия единой комиссии незаконными и просит признать жалобу обоснованной.

О времени и месте рассмотрения жалобы ООО Торговая компания «Медицинская техника» было уведомлено надлежащим образом, на заседание Комиссии Липецкого УФАС представитель не явился.

Фонд социального страхования предоставил в Комиссию Липецкого УФАС «возражение на жалобу», в котором сообщает следующее.

Представленная ООО Торговая компания «Медицинская техника» содержит характеристики предлагаемых к поставке телефонных аппаратов «Samsung GT-E1080», в том числе: размер экрана должен 30\*30 мм.

Однако, в ходе проведенного единой комиссией анализа, по сведениям, полученным по запросам от ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани», ОАО «Связной ЦР», ООО «Евросеть-Ритейл», данная модель телефонного аппарата имеет экран

размером 27\*27 мм., т.е. меньше требуемого 30\*30 мм.

Руководствуясь ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, единая комиссия решила отклонить котировочную заявку ООО Торговая компания «Медицинская техника», как несоответствующую требованиям, установленным в извещении.

На заседании Комиссии Липецкого УФАС представители Фонда социального страхования подтвердили, что основным поводом для отклонения заявки ООО Торговая компания «Медицинская техника», основываясь на сведениях торгующих организаций, послужило несоответствие размера экрана предлагаемых к поставке телефонных аппаратов, кроме того, исходя из формулировки, содержащейся в заявке: «размер экрана должен: 30\*30 мм.», определить какой именно размер экрана у данных телефонных аппаратов, для единой комиссии оказалось затруднительным.

В связи с тем, что ООО Торговая компания «Медицинская техника» не представлено аргументированных доводов в обоснование своей жалобы, Фонд социального страхования просит признать жалобу необоснованной.

На заседание Комиссии Липецкого УФАС был представлен ряд документов, касающихся данного размещения заказа.

Комиссия Липецкого УФАС России, рассмотрев представленные материалы, выслушав мнение сторон и проведя внеплановую проверку, установила следующее:

Приказом Фонд социального страхования от 18.12.2008 г. № 226 «О создании Единой комиссии по размещению заказов путём проведения торгов в форме конкурса и аукциона, а также без проведения торгов способом запроса котировок цен на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, необходимых для осуществления функций ГУ — Липецкого регионального отделения Фонда социального страхования РФ», с изменениями, внесёнными приказом от 10.07.2009 г. № 155, утверждён состав единой комиссии.

Извещение о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку для инвалидов в 2010 году технических средств реабилитации (телефонных устройств с текстовым выходом (мобильных телефонов) было размещено на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 29.04.2010 г.

Предметом запроса котировок является поставка телефонных устройств с текстовым выходом (мобильные телефоны).

Технические характеристики:

1. мобильные телефонные аппараты с батарейным питанием предназначены для осуществления беспроводной связи (радиосвязи).
2. Стандарт применения — GSM 900/1800.
3. Высота экранного шрифта должна быть не менее 2 мм.
4. Размер экрана должен быть не менее 30\*30 мм.
5. Мобильный телефон должен иметь:

- зарядное устройство для зарядки аккумулятора,
- вибровозвонк,
- возможность приёма и передачи коротких текстовых сообщений (SMS-сообщений),
- клавиатуру с алфавитом на русском языке.

Согласно протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 11.05.2010 г., для участия в запросе котировок поступило 4 заявки: ООО «Евромедтехника», ООО «Торговая компания «Медицинская техника», ООО «Триумф», ООО «Энергопромсервис».

Решением единой комиссии, в составе:

Председатель - Иноземцева В.И.,

Зам. председателя - Дьяченко Е.Н.,

Члены единой комиссии: Боднар Л.С., Завьялова Л.И., Пашкова С.С., Храмов А.В.,

Секретарь единой комиссии - Яковлева О.А.,

в соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, котировочная заявка ООО «Торговая компания «Медицинская техника» отклонена, т.к. сведения о характеристиках поставляемых товаров, указанные в котировочной заявке, не соответствуют техническим требованиям, указанным в извещении.

Комиссией Липецкого УФАС установлено, что при принятии решения об отклонении заявки ООО «Торговая компания «Медицинская техника», единая комиссия усомнившись в достоверности характеристик товара, а конкретно «размер экрана», предлагаемого к поставке, руководствовалась противоречивыми сведениями, полученными в сети «Интернет».

На рассмотрение Комиссии Липецкого УФАС представлены копии ответов на запросы в ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани», ОАО «Связной ЦР», ООО «Евросеть-Ритейл», содержащие сведения о размерах экранов сотовых телефонов различных моделей, но учитывая то, что рассмотрение котировочных заявок состоялось 11.05.2010 г., а запросы в торгующие организации датированы 20.05.2010 г. единая комиссия не имела возможности руководствоваться данными сведениями.

В соответствии с п. 3 ст. 44 Закона о размещении заказов, котировочная заявка должна содержать, в том числе, наименование и характеристики поставляемых товаров.

Котировочная комиссия, в соответствии с ч. 1 ст. 47 Закона о размещении заказов, в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Исходя из анализа приведённых правовых норм, котировочная комиссия рассматривает предложения участников размещения заказа, исходя из содержащихся в составе заявки сведений, и неправомерна отклонять заявки по непроверенным данным, а учитывая то, что согласно ч. 8. ст. 47 Закона о размещении заказов, государственный или муниципальный контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, поставщик не вправе поставить товар с иными характеристиками, чем те, которые прописаны в извещении, заявке участника размещения заказа, государственном или муниципальном контракте, и нарушение данного требования приведёт к определённым правовым последствиям.

В то же время, заявка ООО «Торговая компания «Медицинская техника» в числе характеристик телефонных аппаратов, содержит сведения о размере экрана в следующей формулировке: «размер экрана должен: 30\*30 мм.», исходя из этого, Комиссия Липецкого УФАС полагает, что единая комиссия при определении соответствия заявки требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, не имела возможности установить какой именно размер экрана у телефонных аппаратов, предлагаемых к поставке. В следствие чего, котировочная заявка ООО «Торговая компания «Медицинская техника», в соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, подлежит отклонению.

В процессе рассмотрения жалобы, Комиссией Липецкого УФАС проведена внеплановая проверка размещения заказа, в результате которой установлено:

Согласно протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 11.05.2010 г., единая комиссия рассмотрела котировочные заявки на соответствие требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, оценила их и приняла следующее решение.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов отклонить котировочные заявки:

- ООО «Торговая компания «Медицинская техника», т.к. сведения о характеристиках поставляемых товаров, указанные в котировочной заявке, не соответствуют техническим требованиям, указанным в извещении;
- ООО «Триумф», т.к. сведения о характеристиках поставляемых товаров, указанные в котировочной заявке, не соответствуют техническим требованиям, указанным в извещении.

Признать победителем в проведении запроса котировок ООО «Энергопромсервис».

Котировочной заявке ООО «Евромедтехника» присвоить второе место.

По результатам проведения запроса котировок с ООО «Энергопромсервис» заключен государственный контракт от 19.05.2010 г. № 290.

Проанализировав котировочные заявки участников размещения заказа на предмет правомерности принятия решения единой комиссией, Комиссия Липецкого УФАС установила следующее.

Заявка ООО «Триумф», по сведениям представителей Фонда социального страхования, отклонена по аналогичным заявке ООО «Торговая компания «Медицинская техника» основаниям, т.е. единая комиссия усомнившись в достоверности сведений о характеристиках товара, а конкретно «размер экрана», предлагаемого к поставке, руководствовалась противоречивой информацией, полученной в сети «Интернет».

Между тем, заявка ООО «Триумф» соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, следовательно, единая комиссия Фонда социального страхования нарушила ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Котировочная заявка ООО «Энергопромсервис», признанная победителем, в числе характеристик телефонных аппаратов, содержит сведения о размере экрана в следующей формулировке: «размер экрана не менее: 30\*30 мм.», в то время, как участнику размещения заказа в своей заявке необходимо было указать конкретные характеристики товара, исходя из этого, Комиссия Липецкого УФАС посчитала, что единая комиссия при определении соответствия заявки требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, не имела возможности установить с каким конкретным размером экрана телефонных аппаратов предложило к поставке ООО «Энергопромсервис». В следствие чего, котировочная заявка ООО

«Энергопромсервис», в соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, подлежит отклонению.

Исходя из изложенного, Комиссия Липецкого УФАС пришла к выводу, что единая комиссия Фонда социального страхования, допустив к участию в запросе котировок котировочную заявку ООО «Энергопромсервис», нарушила ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

Других нарушений не установлено.

В соответствии с п. 3 ч. 9 ст. 17 Закона о размещении заказов, при выявлении нарушений в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании размещенного заказа недействительным.

В связи с изложенным, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу, что в действиях единой комиссии ГУ Липецкое региональное отделение Фонда социального страхования РФ при размещении заказа путем проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку для инвалидов в 2010 году технических средств реабилитации (телефонных устройств с текстовым выходом (мобильных телефонов) установлены нарушения ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, Комиссия

#### РЕШ И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Торговая компания «Медицинская техника» необоснованной.
2. Признать в действиях единой комиссии ГУ Липецкое региональное отделение Фонда социального страхования РФ нарушение ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, выразившееся в незаконном отклонении котировочной заявки ООО «Триумф».
3. Признать в действиях единой комиссии ГУ Липецкое региональное отделение Фонда социального страхования РФ нарушение ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, выразившееся в незаконном допуске к участию в запросе котировок котировочной заявки ООО «Энергопромсервис».
4. Материалы дела передать должностному лицу Липецкого УФАС для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении
5. Обратиться в Арбитражный суд Липецкой области с иском о расторжении государственного контракта от 19.05.2010 г. № 290, заключённого между ГУ Липецкое региональное отделение Фонда социального страхования РФ и ООО «Энергопромсервис» по результатам проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку для инвалидов в 2010 году технических средств реабилитации (телефонных устройств с текстовым выходом (мобильных телефонов) по извещению от 29.04.2010 г.