

РЕШЕНИЕ

20 августа 2010 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Заместитель руководителя управления;

Бугаев Д.В.

Члены комиссии:

Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа;

Короткова И.Ю.

Половенская П.А.

Вознесенская Н.В.

Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189»,

в присутствии представителей от

Заказчика – Султанова С.Н. (доверенность № ДП-493 от 16.07.2009г.);

Заявитель – ООО «М.О.П.С.» - был уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, однако в заседании Комиссии Архангельского УФАС России своих представителей не направил;

При участии: от участника размещения заказа ООО «Пожаудит» - Белова С.Е. (доверенность № 1 от 20.08.2010г.); от УЭП УВД по Архангельской области – Савина В.А. (в соответствии с п. 9.5 решения от 03.07.2007 года совещания Министра внутренних дел Российской Федерации и Руководителя Федеральной антимонопольной службы),

УСТАНОВИЛА:

13 августа 2010 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «М.О.П.С.» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии, созданной Заказчиком – ГУ АО «Хозяйственное управление», при проведении открытого аукциона на выполнение работ по разработке проекта «Автоматическая установка охранно-пожарной системы сигнализации, система контроля и управления доступом, система охранного телевидения и система оповещения и управления эвакуацией административного здания, расположенного по адресу: г. Архангельск, пл. Ленина, д.1» (далее – Открытый аукцион).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия аукционной комиссии в связи с отказом ООО «М.О.П.С.» в допуске к участию в Открытом аукционе по причине непредоставления документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям пунктов 4, 5.1. статьи 48 Градостроительного Кодекса Российской Федерации, Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624. Заявитель считает, что в данном случае Свидетельство СРО не требуется.

Заказчик - ГУ АО «Хозяйственное управление» (далее - Заказчик) не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу ООО «Монтаж охранно-пожарной сигнализации».

Комиссия рассмотрела дело с учетом следующего:

Заказчиком на официальном сайте Архангельской области для размещения информации о размещении заказов <http://gz.dvinaland.ru> размещено Извещение № 2010.029А-8 о проведении Открытого аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 745 000 рублей.

Документация об Открытом аукционе утверждена и.о. начальника ГУ АО «Хозяйственное управление» Е.В. Булыгиной 19.06.2010г.

Согласно Протоколу № 2010.029А-80/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 12 августа 2010 г. (далее - Протокол от 12.08.2010г.) до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в аукционе было представлено 4 заявки на участие в аукционе, в том числе от ООО «М.О.П.С.»

В соответствии с пунктом 6 Протокола от 12.08.2010г. аукционная комиссия приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе ООО «М.О.П.С.» на следующем основании: «Непредставление документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям пункта 2 статьи 47, пунктов 4, 5.1. статьи 48 Градостроительного Кодекса Российской Федерации, Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 №624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», необходимых для допуска к видам работ, предусмотренных аукционной документацией».

Предметом Открытого аукциона является выполнение работ по разработке проекта «Автоматическая установка охранно-пожарной системы сигнализации, система контроля и управления доступом, система охранного телевидения и система оповещения и управления эвакуацией административного здания, расположенного по адресу: г. Архангельск, пл. Ленина, д.1».

При этом в разделе II «Техническое задание к Открытому аукциону» документации об аукционе установлено, что основанием для проектирования является переход на единую систему управления всеми подсистемами безопасности. Проект должен предусматривать организацию следующих систем: установку охранно-пожарной системы сигнализации; установку системы контроля и управления доступом; установку системы охранного телевидения; установку системы оповещения и управления эвакуацией здания.

Подпунктом 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается обязательное требование к участникам размещения заказа о соответствии их требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Согласно подпункту б) пункта 3 части 2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов» заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части

1 статьи 11 указанного Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

Заказчиком подпунктом 12 пункта 8.1 документации об аукционе установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О размещении заказов» в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим выполнение работ, поставки товара, которые являются предметом аукциона (свидетельства, лицензии, разрешения).

Согласно части 4 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ виды работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ (далее – свидетельство СРО).

Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 (далее - Перечень).

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что для выполнения работ, являющихся предметом Открытого аукциона, необходимо наличие у участника размещения заказа свидетельства СРО на следующие виды работ, установленные Разделом II «Виды работ по подготовке проектной документации» Перечня:

- Работы по подготовке проектов внутренних диспетчеризации, автоматизации и управления инженерными системами (пункт 4.5);
- Работы по подготовке проектов наружных сетей слаботочных систем (пункт 5.6);
- Работы по подготовке проектов мероприятий по обеспечению пожарной безопасности (пункт 10).

Как установлено материалами дела, в составе заявки на участие в Открытом аукционе участником размещения заказа ООО «М.О.П.С.» представлена копия лицензии МЧС России на осуществление деятельности по тушению пожаров, однако свидетельство СРО о допуске к вышеуказанным видам работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в составе заявки отсутствует.

Соответственно, участник размещения заказа - ООО «М.О.П.С.» - не соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О размещении заказов».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов» при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 указанного Федерального закона.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа ООО «М.О.П.С.», несоответствующего требованиям пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О размещении заказов».

Руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «М.О.П.С.» необоснованной.