

РЕШЕНИЕ № 29м/19

«12» февраля 2019 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 12.02.2019.

Решение в полном объеме изготовлено 12.02.2019.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России)

рассмотрев жалобу ООО «АРГО» на положения документации об электронном аукционе на установку системы видеонаблюдения для МБДОУ д/сад с. Демшинка. (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 05.02.2019 поступила жалоба ООО «АРГО» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад с.Демшинка Добринского муниципального района Липецкой области).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе заявителя указано, что заказчиком неправомерно и в нарушение ст.22 Закона о контрактной системе при определении начальной максимальной цены контракта не был учтен НДС, а также в проекте контракта содержится условие о цене контракта без учета НДС. Данные действия заказчика, по мнению заявителя, ограничивают количество участников закупки и нарушают ст.8 Закона о контрактной системе.

Представитель заказчика пояснил, что считает жалобу необоснованной, представил письменные возражения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителя заказчика, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 07.02.2019 №42, Комиссия установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 63 190,00 рублей.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе, участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, принять участие в закупке может любой участник, не зависимо от организационно-правовой формы и режима налогообложения.

В силу п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе, наряду с информацией указанной в извещении, должна содержать, в том числе, обоснование начальной максимальной цены контракта.

Таким образом, в соответствии с положениями Закона о контрактной системе, при проведении закупок установленная в аукционной документации начальная (максимальная) цена контракта должна содержать обоснование. При этом, следует отметить, что Законом о контрактной системе не предусмотрена обязанность для заказчиков при обосновании начальной максимальной цены контракта (независимо от применяемого метода) выделять НДС.

Согласно ч.1 ст. 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Так, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что обоснование начальной максимальной цены контракта содержится в Локальном сметном расчете (приложение № 2 к документации об электронном аукционе). Таким образом, начальная максимальная цена контракта сформирована заказчиком с применением проектно-сметного метода.

Проанализировав документацию об электронном аукционе, а также локальный сметный расчет, являющийся приложением к документации об электронном аукционе, Комиссия Липецкого УФАС установила, что объект закупки соответствует объемам и видам работ, указанным в Локальном сметном расчете. Таким образом, основание полагать, что начальная максимальная цена контракта не обоснована, у Комиссии отсутствует.

Представитель заказчика, присутствующий при рассмотрении жалобы, пояснил, что при формировании начальной максимальной цены контракта заказчиком учтены все факторы, влияющие на цену, в том числе, налоговые платежи, предусмотренные Налоговым кодексом Российской Федерации (далее – НК РФ).

При этом, из анализа документации об электронном аукционе, Комиссией выявлено, что в п.12

заказчиком установлено: «Цена контракта должна быть сформирована с учетом всех расходов подрядчика, связанных с исполнением обязательств по контракту, в том числе расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей, погрузочно-разгрузочные работы, стоимости товара, используемого при выполнении работ».

Следовательно, участник электронного аукциона, при формировании своего ценового предложения, должен предложить цену контракта с учетом, в том числе, налогов и сборов, которые он обязан будет уплатить в соответствии с положениями НК РФ, в случае его победы в электронном аукционе.

На основании выше изложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что обоснование начальной максимальной цены контракта представлено заказчиком в том числе с учетом НДС.

Доказательств обратного заявителем представлено не было.

В соответствии с ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Проанализировав проект контракта, являющийся приложением к аукционной документации, Комиссия Липецкого УФАС России выявила, что п.2.1 содержит следующее условие: «Цена настоящего Контракта составляет _____ руб.

В указанную цену включены все расходы Подрядчика, связанные с исполнением обязательств по настоящему Контракту, в том числе расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей, погрузочно-разгрузочные работы, стоимость товара, используемого при выполнении работ.

Сумма, подлежащая уплате Заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, уменьшается на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой Контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации Заказчиком».

Следовательно, в проекте контракта содержится условие о том, что цена контракта включает в себя все расходы Подрядчика, связанные с исполнением обязательств по контракту, в том числе, налоговые платежи.

Доказательств обратного заявителем представлено не было.

Кроме того, в соответствии с ч.10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем. При этом, Законом о контрактной системе не установлены ограничения (особенности) или преимущества участия в закупках для лиц, применяющих различную систему налогообложения.

Таким образом, контракт должен заключаться заказчиком по цене победителя аукциона вне зависимости от применяемой им системы налогообложения, на условиях, предусмотренных аукционной документацией.

Согласно ч.2 ст.8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров,

выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России из анализа протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.02.2019 №0346300067019000001-1 на участие в электронном аукционе было подано 17 заявок, что исключает возможность ограничения количества участников закупки.

Более того, следует отметить, статьей 105 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. К жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом, положения Закона о контрактной системе не запрещают заявителю представить документы и сведения, подтверждающие доводы жалобы, непосредственно на заседании Комиссии антимонопольного органа.

Однако, в составе жалобы заявителем не представлено документальных подтверждений обоснованности доводов жалобы.

Таким образом, на основании вышеизложенного, жалоба заявителя признается необоснованной, а действия (бездействие) заказчика не нарушают и не могут нарушить его права и законные интересы, как участника закупки.

Кроме того, на заседание Комиссии Липецкого УФАС России представители заявителя не явились, доказательств обратного заявителем не представлено.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АРГО» на положения документации об электронном аукционе на установку системы видеонаблюдения для МБДОУ д/сад с. Демшинка. (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.