

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2284/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «МикСистемс» - <...> (по доверенности от 24.04.2019),

от ГУП г. Москвы «Мосремонт» - <...> (по доверенности от 22.04.2019 № 103), <...> (по доверенности от 22.04.2019 № 104),

рассмотрев жалобы ООО «МикСистемс» (далее также - Заявитель) на действия ГУП г. Москвы «Мосремонт» (далее - Заказчик) при проведении аукционов в электронной форме на право заключения договоров на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах ВАО г. Москвы (реестровые № № 31907576128, 31907576050) (далее — Аукционы),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукционов.

В жалобах Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, выразившихся в признании его уклонившимся от заключения договоров.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанных жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия Управления, рассмотрев жалобы Заявителя, приняла решение о признании их необоснованными, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликованы извещения о проведении Аукционов.

Согласно протоколам подведения итогов закупок от 20.03.2019 Заявитель признан победителем конкурентных процедур.

При этом 10.04.2019 Заказчиком размещены протоколы об отказе от заключения договоров в которых указано, что ООО «МикСистемс» в установленные сроки не предоставил обеспечение исполнения договоров, соответствующее

требованиям Аукционных документаций.

Так, в соответствии с пп. 14.4 п. 14 «Обеспечение заявки на участие в закупке. Обеспечение исполнения договора и гарантийных обязательств» Аукционных документаций и п. 16.4 Положения о закупках Заказчика безотзывная банковская гарантия, выданная участнику закупки банком для целей обеспечения исполнения договора, должна соответствовать требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Согласно ч. 2 ст. 45 Закона о контрактной системе банковская гарантия в том числе должна содержать условие об обязанности гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки.

Соответствующие положения банковских гарантий № 19777-447-344742 и № 52629-10, представленных победителем Аукционов (Заявителем) в целях обеспечения исполнения договора, отсутствуют.

Таким образом, банковские гарантии представленные Заявителем не соответствуют пп. 14.4 п. 14 Аукционных документаций и п. 16.4 Положения о закупках.

Между тем, исходя из текста жалобы и выступления представителя Заявителя на заседании Комиссии, факт отсутствия вышеназванного положения в банковских гарантиях не оспаривается. Некорректное взаимодействие между ООО «МикСистемс» и ФЦПАО Банка «Финансовая Корпорация Открытие», ПАО «Промсвязьбанк», выдавшими банковские гарантии, произошло в результате технической ошибки сотрудников банка, а не в результате намеренных действий ООО «МикСистемс».

При этом достоверных сведений и доказательств того, что именно по вине сотрудников банка в банковской гарантии отсутствует положение требуемое Аукционными документациями, Заявитель предоставить на заседании Комиссии не смог.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку ООО «МикСистемс» не были представлены именно те банковские гарантии, требование которых предусмотрено Аукционными документациями, а также Положение о закупках.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобы Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о признании Заявителя уклонившимся от заключения договора.

В связи с чем Комиссия Управления признает названные доводы Заявителя необоснованными.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В связи с чем Комиссия Управления признает жалобы Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств, исходя из имеющихся в настоящее время документов и сведений, необоснованными.

При этом принятое решение не лишает Заявителя права на представление в рамках соответствующей процедуры проверки факта уклонения иных доказательств, подтверждающих его добросовестность.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобы ООО «МикСистемс» (ИНН: 7743566832, ОГРН: 1057747818028) на действия ГУП г. Москвы «Мосремонт» (ИНН: 7710460735, ОГРН: 1037710029884) при проведении Аукционов необоснованными.
2. Снять ограничения на размещение Аукционов, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.04.2019 № ПО/19217/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.