

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11225/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.08.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «РПМ» (далее — Заявитель) на действия АО«Мосотделстрой № 1» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по устройству алюминиевых витражных конструкций и изделий для остекления лоджий на объекте незавершенного строительства: Жилой комплекс по адресу: город Москва, ул. Новогиреевская, вл. 5 Корпус 2 Блок Д. (реестровый № 32312512795, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки на участие в Закупке.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 14.08.2023 заявку Заявителя отклонили ввиду несоответствия ценового предложения форме, установленной Закупочной документацией.

По мнению Заявителя, его ценовое предложение соответствует установленной документацией форме ценового предложения.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчиком неправомерно был изменен состав закупочной комиссии при рассмотрении заявок участников.

Кроме того Заявитель в своей жалобе указывает, что протокол рассмотрения вторых частей заявок от 14.08.2023 и протокол подведения итогов от 16.08.2023 подписаны не всеми членами закупочной комиссии.

Так, согласно вышеуказанным протоколам в состав закупочной комиссии входят следующие лица:

При этом, указанные протоколы содержат реквизиты подписей только для 5 членов закупочной комиссии, а подписи стоят только от трех членов закупочной комиссии.

По мнению Заявителя, ... не может являться членом закупочной комиссии, так как закупочная комиссия заказчика формируется до окончания срока подачи заявок и не может менять свой состав в процессе проведения

Закупки.

Протокол рассмотрения вторых частей заявок от 14.08.2023 и протокол подведения итогов от 16.08.2023 подписаны 3 членами закупочной комиссии: Бельмесовым А.А., Свешниковым М.О. и Бакаловым А.А..

Учитывая, что Свешников М.О. не может являться членом закупочной комиссии, то Заявитель полагает, что при подписании вышеуказанных протоколов отсутствовал кворум.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что вышеуказанные протоколы содержат недостоверные сведения в части указания подписей членов закупочной комиссии.

По мнению Заявителя об этом свидетельствуют тот факт, что указанные протоколы не являются электронными образами документов, первично выполненных на бумажном носителе с последующим сканированием, а является электронным текстовым документом, так как текст протоколов позволяет его выделять и копировать, за исключением части с подписями закупочной комиссии.

Согласно позиции Заявителя, указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что указанные протоколы не являются отсканированными бумажными документами (электронный образ), а являются копиями электронного документа с наложенными графическими изображениями подписей членов комиссии.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и

проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Закупка проводилась в соответствии с Положением о закупках товаров, работ, услуг

АО «Мосотделстрой №1», утвержденным решением совета директоров АО «Мосотделстрой №1» протоколом от 14.04.2023 №72 (далее — Положение), Закупочной документацией, Гражданским кодексом Российской Федерации.

Согласно пункту 6.1. Положения не позднее чем за пять дней до окончания срока приема заявок Заказчик принимает решение о создании Закупочной комиссии. По своему усмотрению Заказчик может создать единую постоянно действующую Закупочную комиссию либо несколько комиссий по осуществлению закупок.

На основании пункта 6.1. Положения Заказчиком создана единая постоянная действующая закупочная комиссия (Приказ от 29.08.2022 №477 «О создании единой постоянной закупочной комиссии»).

В соответствии с пунктом 6.5. Положения руководитель Заказчика имеет право на замену члена закупочной комиссии.

Комиссией установлено, что приказом от 25.07.2023 №345 «О внесении изменений в приказ» в состав единой постоянной закупочной комиссии включен Свешников М.О., взамен уволенного Легкоступова В.С.

Таким образом Комиссия приходит к выводу, что ... правомерно являлся членом закупочной комиссии Заказчика.

Согласно пункту 6.9 Положения заседание закупочной комиссии считается правомочным, если на нем присутствуют не менее пятидесяти процентов от общего числа ее членов.

Учитывая, что протокол рассмотрения вторых частей заявок от 14.08.2023 и протокол подведения итогов от 16.08.2023 подписаны 3 из 6 членами закупочной комиссии, то кворум в соответствии с пунктом 6.9. Положения считается соблюденным.

Также Комиссией установлено, что вышеуказанные протоколы содержат сведения о составе закупочной комиссии, а также сведения о

присутствующих на заседании членах закупочной комиссии, о чем свидетельствуют подписи членов комиссии в протоколах.

На основании изложенного, указанные доводы жалобы Заявителя признаются необоснованными.

В части довода жалобы Заявителя о наличии в протоколах рассмотрения заявок участников недостоверных сведений, Комиссия отмечает следующее.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии недостоверных сведений лицо должно располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В свою очередь Заявителем таких доказательств не представлено, опубликованные Заказчиком протоколы при проведении Закупки соответствуют требованиям Закона о закупках.

На основании изложенного, указанный довод жалобы Заявителя признается необоснованным.

Относительно довода жалобы Заявителя об отклонении заявки, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 6.1 Закупочной документации строгое применение форм, предусмотренных частью III «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ» настоящей документации, является обязательным. Формы необходимо заполнять с учетом инструкций по заполнению и иных требований настоящей документации. Неприменение форм или заполнение форм с нарушением требований по заполнению влечет за собой отклонение заявки от участия в закупке.

В случае выявления при рассмотрении и (или) оценке заявки на участие в закупке противоречий, как внутренних (в рамках одного документа заявки), так и внешних (между несколькими документами заявки или между сведениями, содержащимися в документах заявки и в сведениях заявки на электронной площадке), в том числе в отношении сведений, содержащих числовую (количественную) информацию, такая заявка приравнивается к заявке, в составе которой содержится недостоверная информация, что влечет за собой отклонение от участия в закупке.

Сведения, которые содержатся в заявках участников закупки, не должны допускать двусмысленных толкований.

Заявка на участие в закупке состоит из двух частей и ценового предложения.

В соответствии с пунктом 8.1 документации участник процедуры закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в случае:

- непредставления в составе заявки обязательных для предоставления документов и сведений, предусмотренных пунктом 14.1 Положения о закупках и настоящей документации о закупке, либо наличия в таких документах недостоверных сведений.

В свою очередь, Комиссия установила, что согласно пункту 6.1 документации предложение участника закупки о цене договора оформляется в соответствии с формой №3

«Предложение участника закупки о цене договора», содержащейся в части III «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ» настоящей документации).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 6.2 документации заявка должна содержать предложения участника закупки о цене договора (форма №3).

В разделе 3 документации установлены образцы форм и документов для заполнения участниками закупки.

Согласно Форме № 3. Предложение участника закупки о цене договора:

«начало формы

Предложение участника закупки о цене договора

(наименование участника закупки)

Участник
закупки/уполномоченный
представитель
_____ (должность,
Ф.И.О.) (подпись) М.П.
конец формы

Инструкции по заполнению:

1. Форму необходимо заполнить с применением официального бланка

участника закупки. При отсутствии официального бланка необходимо создать верхний колонтитул с указанием полного наименования, сокращенного наименования участника закупки (при наличии), ИНН, КПП и почтового адреса.

2. Форма должна быть подписана рукописной подписью лица, имеющего полномочия на подписание документов от лица участника закупки, а также скреплена печатью (при наличии).
3. При заполнении формы участник закупки должен произвести расчет с учетом ставки НДС, действующей после 1 января 2019 года, согласно системе налогообложения участника закупки.
4. При заполнении формы участник закупки должен указать ставку НДС, действующую после 1 января 2019 года, согласно системе налогообложения участника закупки.
5. При заполнении формы участник закупки должен произвести расчет, в том числе округления, с учетом нормы, что один рубль состоит из 100 копеек (Ст. 27 №86-ФЗ от 10.07.2002 «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»).
6. Данная форма изменению не подлежит.
7. Данную инструкцию не следует воспроизводить при заполнении формы.».

Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что поданное им в составе заявки ценовое предложение не соответствует установленной форме № 3.

Заявителем представлено следующее ценовое предложение:

«Итого: Стоимость (с НДС) 43 132 455,41 руб.

Всего по объекту с НДС 44 241 718,64 руб.

Итоговое ценовое предложение составляет: 44 200 000,00 руб.»

Указание трех ценовых предложений не соответствует установленной форме и не позволяет Заказчику однозначно истолковать окончательное ценовое предложение.

На основании изложенного Комиссия не усматривает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам Закупки.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний

действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РПМ» (ИНН:7710937785; ОГРН:1137746332525) на действия АО «Мосотделстрой №1» (ИНН:9718062105; ОГРН:1177746438760) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.08.2023 № НП/ 35728/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение

трех месяцев со дня его принятия.