

РЕШЕНИЕ

по делу № 13-06/03-802

09 декабря 2013 года

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Р.А. Литвинова – председателя Комиссии, начальника отдела контроля размещения заказа,

С.В. Моисеева – члена Комиссии, заместителя начальника отдела контроля размещения заказа,

А.А. Тынянкиной - члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения заказа,

с участием:

- Жабиной А.А., представителя ОАО «Хлебозавод № 5» по доверенности от 31.05.2013 года б/н,

- Тарабановской Т.Ф., представителя ГУЗ «Городская клиническая больница № 3» по доверенности от 26.04.2013 г. № 34АА0528387,

- Банько Ю.В., представителя Министерства экономики, внешнеэкономических связей и инвестиций Волгоградской области по доверенности от 26.11.2012 года № 07-20-15/326,

рассмотрев материалы дела № 13-06/03-802, возбужденного по жалобе ОАО «Хлебозавод № 5» на положения аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на «Поставка хлеба и хлебобулочной продукции» (реестровый номер заказа № **0129200001913005432**),

УСТАНОВИЛА:

В Управление 04.12.2013 года (вх. № 8316) поступила жалоба ОАО «Хлебозавод №5» (далее – Заявитель) на положения аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на «Поставка хлеба и хлебобулочной продукции» (реестровый номер заказа № 0129200001913005432).

Согласно доводам жалобы Заявителя, положения документации об открытом

аукционе в электронной форме противоречат требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

При рассмотрении жалобы представитель Заявителя требования поддержал в полном объеме.

При рассмотрении жалобы представители Заказчика, Уполномоченного органа возражали против заявленных требований, в удовлетворении жалобы просили отказать.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, Комиссия Управления пришла к следующим выводам по существу доводов жалобы.

В силу части 1 статьи 1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о размещении заказов) указанный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии со статьей 5 Закона о размещении заказов под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном названным Законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

В силу части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться: 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Главой 3.1 Закона о размещении заказов установлены требования и порядок размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

Под аукционом на право заключить контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену контракта (ч. 1 ст.

32 Закона о размещении заказов). Под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (ч. 1 ст. 41.1 Закона о размещении заказов).

Комиссией установлено, что 26 ноября 2013 года Уполномоченным органом – Министерством экономики, внешнеэкономических связей и инвестиций Волгоградской области, публично объявлено о проведении открытого аукциона в электронной форме на «Поставка хлеба и хлебобулочной продукции» (реестровый номер заказа № 0129200001913005432), с начальной (максимальной) ценой контракта 1 224 010,60 рублей, для нужд Заказчика - государственного учреждения здравоохранения "Городская клиническая больница №3", посредством размещения извещения о проведении указанного открытого аукциона в электронной форме на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт).

В таблице 1 Раздела 3. «Техническое задания» документации об открытом аукционе в электронной форме установлены требования к товару, характеристики и количество товара, подлежащему поставке при исполнении гражданско-правового договора, заключаемого по результатам размещения заказа.

Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик заведомо составляет техническое задание таким образом, чтобы исключить возможность подачи эквивалентных товаров, которые схожи по функциональным и потребительским свойствам, что ограничивает других поставщиков при предложении эквивалента, а именно позиция «Батончик гречневый».

Комиссией Управления установлено, что рассматриваемая документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит указания на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а сформулированные в документации об открытом аукционе в электронной форме требования к поставляемому товару не могут безусловным образом свидетельствовать о нарушении требований Закона о размещении заказов.

Заявителем не представлены допустимые доказательства, подтверждающие факт ограничения положениями технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме количества участников размещения заказа.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления считает недоказанным факт ограничения положениями Раздела 3 «Техническое задание» документации об открытом аукционе в электронной форме количества участников размещения заказа.

Заявитель в жалобе также указывает на то, что «Батончик гречневый», исходя из официальных разъяснений положений документации об открытом аукционе в электронной форме Заказчика от 02.12.2013 года № 1826, является диетическим хлебобулочным изделием, следовательно он не может соответствовать ГОСТ Р 52462-2005, как указано в техническом задании документации об открытом аукционе

в электронной форме, так как указанный ГОСТ не распространяется на диетические хлебобулочные изделия, тем самым, по мнению Заявителя, техническое задание составлено с взаимоисключающими требованиями к товару.

В разъяснениях положений документации об открытом аукционе в электронной форме Заказчика от 02.12.2013 года № 1826, в числе прочего, установлено следующее: «Батончик гречневый применяется в нашем учреждении для разнообразия диеты при сахарном диабете легкой степени тяжести, исключив сахар из состава продукта, легких формах ишемической болезни сердца, незначительных расстройствах функции поджелудочной железы, печени и желчного пузыря. Липотропные свойства гречневой муки используются и диетотерапии заболеваний печени, сердечно-сосудистой системы».

Таким образом, Комиссией Управления установлено, что «Батончик гречневый» поставляется для разнообразия диеты пациентов, однако это не означает, что «Батончик гречневый» является диетическим хлебобулочным изделием.

Кроме того, Заявителем не представлены допустимые доказательства, подтверждающие факт того, что «Батончик гречневый» является диетическим хлебобулочным изделием.

Таким образом, Комиссия Управления установила, что в Разделе 3 «Техническое задание» документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствуют характеристики товара, не позволяющие применить положения ГОСТ Р 52462-2005.

На основании изложенного, Комиссия Управления установила, что жалоба ОАО «Хлебозавод № 5» является необоснованной.

По результатам проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссией Управления установлено следующее.

Согласно ч. 5 ст. 41.7 Закона о размещении заказов, разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме не должно изменять ее суть.

В разъяснениях положений документации об открытом аукционе в электронной форме Заказчика от 02.12.2013 года № 1826, в числе прочего, установлено следующее: «Липотропные свойства гречневой муки используются и диетотерапии заболеваний печени, сердечно-сосудистой системы. Гречневой муке придают эти свойства метионин, холин, лецитин и фосфолипиды. Кальций, натрий, калий, фосфор, железо – все эти жизненно важные вещества содержатся в батончике гречневом. Пищевая ценность в 100 гр. продукта: белков – 7,7г., жиров – 1,57г., углеводы – 45,45г., энергетическая ценность – 210,6 ккал».

Указанные в разъяснениях положений документации об открытом аукционе в электронной форме показатели (характеристики) «Батончика гречневого» отсутствуют в качестве характеристик в Разделе 3 «Техническое задание» документации об открытом аукционе в электронной форме, тем самым Заказчик расширил технические характеристики поставляемого товара в разъяснениях положений документации об открытом аукционе в электронной форме.

На основании изложенного, Комиссия Управления установила, что Заказчиком нарушены требования ч. 5 ст. 41.7 Закона о размещении заказов.

По результатам проведения внеплановой проверки процедуры размещения заказа иных нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Характер нарушений Закона о размещении заказов, допущенных Заказчиком, указывает на необходимость и правомерность выдачи Заказчику в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов предписания об устранении нарушения путем аннулирования данного размещения заказа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 57, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Хлебозавод № 5» на положения аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на «Поставка хлеба и хлебобулочной продукции» (реестровый номер заказа № 0129200001913005432) необоснованной.

2. Признать Заказчика - государственное учреждение здравоохранения "Городская клиническая больница №3" - нарушившим ч. 5 ст. 41.7 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов.

Решение Комиссии может быть обжаловано в Арбитражный Суд Волгоградской области в течение трех месяцев со дня его принятия.