

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу №03-17/79-2015

об административном правонарушении

10 ноября 2015 г.

г. Петрозаводск

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее – Карельское УФАС России) Бабкин Константин Евгеньевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №03-17/79-2015, возбужденного в отношении должностного лица – директора ООО «Интэрсо» В. (...) по факту нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии В. (личность установлена на основании предъявленного паспорта гражданина Российской Федерации)

УСТАНОВИЛ:

Решением от 03 сентября 2015 года по делу о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/19-2015 комиссия Карельского УФАС России признала в действиях ООО «Интэрсо» нарушение пункта 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в недобросовестной конкуренции, связанной с распространением ложных, неточных или искаженных сведений посредством осуществления телефонных звонков контрагентам ООО «Медиавеб» с указанием на некачественное выполнение обществом принятых обязательств по обслуживанию сайтов, а также на «непрозрачность счетов».

Основанием для принятия комиссией Карельского УФАС России соответствующего решения послужило поступившее в адрес антимонопольного органа заявление ООО «Медиавеб» (далее – заявитель) с просьбой провести проверку действий ООО «Интэрсо» на предмет соответствия действующему законодательству, а именно части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения вышеобозначенного заявления антимонопольным органом было возбуждено дело №03-16/19-2015 об административном правонарушении, в ходе которого установлено следующее.

В соответствии со статьей 1 ФЗ «О защите конкуренции» целями закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита

конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается.

В соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами; конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункты 4, 7 и 9).

Статьей 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в Париже 20 марта 1883 года, ратифицированной СССР 19.09.1968 года, правопреемником которого является Российская Федерация (далее – Парижская конвенция), установлено, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Согласно статье 14 ФЗ «О защите конкуренции» на территории Российской Федерации установлен запрет на недобросовестную конкуренцию. В частности, запрещается недобросовестная конкуренция, связанная с распространением ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации (пункт 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции»).

Таким образом, пункт 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» различает такие формы недостоверности информации, как ложность, неточность и искаженность. Однако, все они означают объективное несоответствие информации действительности.

Для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения

необходимо, чтобы действия хозяйствующего субъекта противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; заключались в распространении ложных, неточных или искаженных сведений; эти действия были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, причинили или могли бы причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации хозяйствующему субъекту-конкуренту.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «МедиаВеб» зарегистрировано в качестве юридического лица 05 марта 2003 года, основным видом деятельности является разработка программного обеспечения и консультирование в этой области, а дополнительным – деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов. В свою очередь, ООО «Интерсо» зарегистрировано 10 января 2006 года, виды деятельности те же, что и у ООО «МедиаВеб».

Таким образом, указанные хозяйствующие субъекты являются конкурентами, осуществляют деятельность, в том числе по разработке интернет проектов, созданию сайтов и их дизайну (ООО «МедиаВеб» осуществляет разработку сайтов на платформе «Сайтлоджик», а ООО «Интерсо» - на платформе «Нубекс»).

У ООО «МедиаВеб» заключены договоры с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями на техническую поддержку Интернет-ресурсов (веб-сайтов), в том числе с ООО Охранное предприятие «Бригада» (договор от 01 января 2014 года №825/КШУ), ЗАО «Валмор» (договор от 23 декабря 2013 года №821/КШУ) и ИП Захаровым Д.А. (договор от 01 января 2012 года №304/КШУ). Вместе с тем, начиная с 2014 года, в адрес ООО «МедиаВеб» стали поступать письма от контрагентов с указанием на то, что им предлагается перейти на обслуживание ООО «Интерсо».

Так, например, директор ООО Охранное предприятие «Бригада» письмом (без номера и даты) просил ООО «МедиаВеб» сообщить о экономической устойчивости компании и возможности дальнейшего выполнения договорных обязательств по обслуживанию сайта. Указанная просьба была обусловлена тем фактом, что 01 декабря 2014 года на его телефонный номер ... с номера телефона (8142)332211 поступил звонок от представителя ООО «Интерсо», в котором сообщалось, что «многие клиенты от компании МедиаВеб переходят к нам на поддержку. Это связано с непрозрачностью счетов компании МедиаВеб. За все действия надо платить».

ЗАО «Валмор» письмом от 24 марта 2015 года №3 информирует ООО «МедиаВеб» о том, что с декабря 2014 года по февраль 2015 года в адрес общества поступали обращения от ООО «Интерсо» на предмет некачественного выполнения взятых ООО «МедиаВеб» обязательств по сопровождению сайта; предлагает прокомментировать указанное обращение и в случае правдивости изложенных фактов, расторгнуть договор на техническую поддержку сайта.

ИП Захаров Д.А. также предлагает пересмотреть договорные отношения в связи с тем, что с ноября 2014 года по март 2015 года поступают многочисленные звонки от сотрудников ООО «Интерсо» по поводу некачественного оказания услуг и предложением оказания услуг по сопровождению сайта по акции, которая создана специально для клиентов ООО «МедиаВеб».

Отвечая на запрос Карельского УФАС России, письмом от 08 апреля 2015 года №1 (вх. 09 апреля №1827) ООО «Интэрсо» сообщило, что в настоящее время ни одна из вышеперечисленных организаций не является клиентом ООО «Интэрсо», а также пояснило, что при общении с потенциальными клиентами общество делает упор исключительно на качественные характеристики продукта, его технические возможности и стоимость. Суждения о «недобросовестном исполнении» или «непрозрачности счетов» могут быть вымышленными или неправильно истолкованными третьими лицами.

Тем не менее, ООО «Интэрсо» в этом же письме признает, что общение сотрудников компании может не точно выражать намерения и позицию компании, и допускает возможность некорректного сравнения, ошибки, заблуждения относительно этики общения и добросовестной конкуренции. По мнению ООО «Интэрсо», если подобные случаи и были, то они носят исключительный характер.

В письме от 14 мая 2015 года (вх. №2495) директор ООО «Интэрсо» выразил свое несогласие с вменяемым правонарушением, указывая на то, что факт совершения конкретных телефонных звонков, содержащих ложные, неточные или искаженные сведения о работе ООО «Медиавеб», ничем не подтверждается, кроме как заявлениями аффилированных с ООО «Медиавеб» лиц.

Вместе с тем комиссия Карельского УФАС России отметила, что материалами дела №03-16/19-2015 подтверждается факт телефонных соединений, поступивших с телефонного номера +78142332211, относящегося к ООО «Медиавеб», на телефонные номера ЗАО «Валмор», ИП Захарова, ООО Охранное предприятие «Бригада».

Кроме того, в ответах, направленных на запросы антимонопольного органа, привлеченных к участию в рассмотрении дела лиц (ЗАО «Валмор», ИП Захаров Д.А., ООО Охранное предприятие «Бригада») сообщается, что у хозяйствующих субъектов сложилось устойчивое мнение о намеренном введении в заблуждение, некорректном сравнении относительно продукции, услуг ООО «Медиавеб» (создание и сопровождение сайтов) с продукцией и услугами ООО «Интэрсо», в целях навязывания расторжения действующих договоров на техническое обслуживание сайтов, заключенных с ООО «Медиавеб», и заключения аналогичного договора с ООО «Интэрсо» (письмо ЗАО «Валмор» от 18 мая 2015 года №5 (вх. №2553)).

Более того, в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства имеется электронная переписка сотрудников компании ООО «Интэрсо», например, с представителем компании ЗАО «Валмор», из которой следует, что ООО «Интэрсо» создало свой вариант сайта компании и выслала подписанный со своей стороны типовый договор для заключения. В адрес ИП Захарова Д.А. по электронной почте (с адреса менеджера компании ООО «Интэрсо» Д.) также был выслан подписанный экземпляр договора.

Поясняя сложившуюся ситуацию, представитель ООО «Интэрсо» на заседании комиссии Карельского УФАС России, состоявшемся 18 мая 2015 года, указал о том, что не понятно какие именно действия заявитель считает нарушением; рекламируя свой продукт, ООО «Интэрсо» «не ругает» чужой, а «хвалит» свой. При этом директор ООО «Интэрсо», не отрицая факта принадлежности телефонного номера +78142332211 ООО «Интэрсо», подтвердил, что Д. действительно работала

в обществе, однако была уволена в декабре 2014 года.

В свою очередь ООО «МедиаВеб» письмом от 19 августа 2015 года №26 (вх. 4316) дополнительно изложило свою позицию относительно рассматриваемого дела, указав при этом, что его «продукты» и сервис оказываемых услуг ничем не хуже, чем у ООО «Интерсо». Сайты общества содержат полный перечень необходимых опций и доступны для управления любому физическому лицу, финансовая политика компании прозрачна, а штат работников профессионален.

Относительно существующей финансовой политики ООО «МедиаВеб» пояснило, что в выставляемых счетах всегда прописана оказываемая услуга и ее стоимость. Так, стоимость услуги «Техническая поддержка сайта в месяц» составляет 500 рублей, при 100% предоплате за год предоставляется скидка (стоимость аналогичной услуги у ООО «Интерсо» составляет от 500 до 900 рублей в месяц). При этом, клиенты ООО «МедиаВеб» имеют доступ ко всем документам, опубликованным на сайте, а также они имеют возможность самостоятельно менять любую текстовую и графическую информацию на сайте, в том числе «шапку сайта» и задний фон. В том случае, если у клиента возникают трудности, то служба технической поддержки оказывает бесплатную консультацию по телефону.

Касательно вопроса качества создаваемого ООО «МедиаВеб» продукта, заявитель сообщил, что конструктор сайтов «Сайтлоджик» создан в 2003 году на основе Системы управления сайтом Webylon.CMS (свидетельство о государственной регистрации программы ЭВМ №2012618236, правообладатель – ООО «МедиаВеб»). В течение 12 лет система постоянно развивается и совершенствуется в соответствии с пожеланиями клиентов и развитием современных интернет-технологий; обновление системы на сайтах клиентов происходит ежемесячно.

Конструктор «Сайтлоджик» дает возможность клиентам самостоятельно конструировать дизайн сайта, менять структуру сайта, а также любую текстовую и графическую информацию на сайте под всеми современными интернет-браузерами.

Кроме того, ООО «МедиаВеб» полагает, что какие-либо объективные основания для утверждения о том, что сайты, разрабатываемые ООО «Интерсо», выглядят лучше, чем сайты ООО «МедиаВеб» (как на то указывают сотрудники компании, осуществлявшие телефонные переговоры и переписку с контрагентами заявителя). При этом, заявитель отмечает, что создание сайтов происходит в строгом соответствии с условиями договоров и современными требованиями, предъявляемыми к работе сайтов. Все макеты дизайна в обязательном порядке согласовываются с клиентами.

Таким образом, по мнению заявителя, высказывания сотрудников ООО «Интерсо» бездоказательны, субъективны и направлены на создание у клиентов компании ООО «МедиаВеб» мнения о непрофессионализме сотрудников и некачественном оформлении предлагаемых продуктов (сайтов) компании.

В качестве доказательств оттока клиентов от ООО «МедиаВеб» к ООО «Интерсо» ООО «МедиаВеб» предоставило копии договоров и распечатки с сайтов, которые ранее были созданы в силу действовавших с хозяйствующими субъектами договоров, и сайтов, которые созданы ООО «Интерсо» на платформе «Nubex»

после их перехода на обслуживание ответчика (договор с ИП Зубочекян Ю.Ю. от 01 января 2011 года №293/КШУ; договор с ООО «КарелЭнергоАудит» от 01 января 2012 года №410/КШУ; договор с М. от 01 октября 2012 года №556/КШУ), а также копию переписки с контрагентами по вопросу планируемого перехода и эксплуатацией пробной версией сайта на другой платформе (письмо ФГБУ «Национальный парк «Водлозерский» от 29 мая 2015 года №01-23/151; письмо ООО «ТК Северное сияние» от 17 июля 2015 года).

Анализируя все вышеприведенные доводы заявителя, ответчика и пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, комиссия антимонопольного органа по рассмотрению дела №03-16/19-2015 обоснованно посчитала, что ООО «МедиаВеб» и ООО «Интэрсо» подпадают под субъектный состав правонарушения, предусмотренного статьей 14 ФЗ «О защите конкуренции», так как являются конкурентами, а действия ООО «Интэрсо», связанные с распространением ложных, неточных или искаженных сведений посредством осуществления телефонных звонков контрагентам ООО «МедиаВеб» с указанием на некачественное выполнение обществом принятых обязательств по обслуживанию сайтов, а также на «непрозрачность счетов», противоречат нормам Парижской конвенции и ГК РФ, направлены на получение преимуществ и могут причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации ООО «МедиаВеб».

При рассмотренных обстоятельствах комиссия Карельского УФАС России по рассмотрению дела №03-16/19-2015 признала в действиях ООО «Интэрсо» наличие нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, ООО «Интэрсо» были совершены действия, которые признаны недобросовестной конкуренцией и недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством.

В силу части 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статьей 2.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусмотрено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно разделу 9 Устава ООО «Интэрсо» (утвержден решением участников ООО «Интэрсо» от 04 октября 2013 года) директор руководит текущей деятельностью общества и решает все вопросы, которые не отнесены настоящим Уставом и законом к компетенции единственного участника общества (пункт 9.3 Устава). Кроме того, пунктом 9.4 Устава определено, что директор обязан в своей деятельности соблюдать требования действующего законодательства Российской Федерации.

В силу приказа от 04 августа 2007 года №5 о вступлении в должность директора В. является директором ООО «Интэрсо». Трудовой договор от 04 августа 2012 года предусматривает, в том числе и обязанности директора. Так, в соответствии с пунктом 2.2 директор обязан организовывать и контролировать работу с

персоналом общества; осуществлять контроль за состоянием трудовой и исполнительской дисциплины работников общества.

В соответствии с [частью 1 статьи 4.5](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31](#)¹ - [14.33](#) настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации (часть 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением комиссии Карельского УФАС России от 03 сентября 2015 года, следовательно, установленный срок давности для привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящего дела не истек.

По факту совершения административного правонарушения в адрес В. было направлено определение от 05 октября 2015 года «О возбуждении дела об административном правонарушении №03-17/79-2015 и проведении административного расследования».

Согласно определению В. надлежало представить ряд документов и сведений. Письмом от 22 октября 2015 года (вх. №5525) В. представил запрашиваемую информацию.

05 октября 2015 года в отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте составления протокола В. был составлен протокол об административном правонарушении.

В соответствии с определением от 05 октября 2015 года «О назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №03-17/79-2015» рассмотрение настоящего дела было назначено на 15 часов 00 минут 10 ноября 2015 года.

Рассмотрение дела состоялось в назначенное время в присутствии В.

Оценив в порядке статьи 26.11 КоАП РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, должностное лицо Карельского УФАС России отмечает, следующее.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

В. не представил объективных доказательств невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые он не мог предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Таким образом, рассматриваемое административное правонарушение является противоправным, виновным, лицо его совершившее, не могло не осознавать противоправный характер своих действий, но им не были предприняты все зависящие от него меры для соблюдения норм законодательства, ответственность за нарушение которых предусмотрена КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является
г.Петрозаводск

Время совершения административного правонарушения – ноябрь 2014 года – сентябрь 2015 года.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В силу части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено. Касательно возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ должностное лицо Карельского УФАС России отмечает следующее.

Статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место в исключительных случаях. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения, а учитываются при назначении наказания.

Оценив характер допущенного правонарушения и степень его общественной опасности, должностное лицо Карельского УФАС России не установило исключительных обстоятельств, свидетельствующих о его малозначительности.

Карельским УФАС России предприняты все меры для реализации В. своих прав и защиты законных интересов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции», статьями 4.1, 4.5, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, заместитель руководителя Карельского УФАС России

ПОСТАНОВИЛ:

Наложить на должностное лицо – директора ООО «Интэрсо» В. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, административный штраф в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Банк получателя: ГРКЦ НБ Респ. Карелия Банка России г. Петрозаводск

БИК 048602001

Получатель: ИНН 1001041153, КПП 100101001

Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России)

Счет № 40101810600000010006

Код ОКТМО 86701000

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Назначение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства (Дело №03-17/79-2015)

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные статьей 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа или информации, свидетельствующих об уплате административного штрафа, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы

административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со статьей 30.1 и [частью 1 статьи 30.3](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.