

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4663/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.04.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>

членов Комиссии:

<.....>

<.....>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <.....>,

в отсутствие представителей <.....>, извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 08.04.2024 № НП/13972/24,

рассмотрев жалобу <.....> (далее — Заявитель) на действия <.....> (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатации систем инженерно-технического обеспечения зданий диспетчерского центра <.....> (реестровый № 32413423807) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 05.04.2024 № 28/29047/24.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации в части установления требования к исполнителю о предоставлении до начала оказания услуг документов, подтверждающих подготовку и действующих по состоянию на дату

24.02.2022 от специализированных учебных центров, авторизованных у производителей следующего оборудования и программного обеспечения:

автоматических выключателей производства Schneider Electric серии Masterpact NW с блоками контроля и управления Micrologic;

чиллеров марки DAIKIN;

прецизионных кондиционеров марки Stulz ;

программного обеспечения SCADA-системы Smart Struxure производства Schneider Electric (АСУ зданием на базе решения ECOStruxure Building Operation).

По мнению Заявителя, Заказчиком необоснованно установлено требование о предоставлении вышеуказанных документов, подтверждающих подготовку именно на дату 24.02.2022.

Кроме того, Заявитель в жалобе ссылается на то, что производитель «Schneider Electric» приостановил свою деятельность по продаже комплектующих и обучению сотрудников на территории России в связи с политической обстановкой и введения санкций, соответственно возможность провести аттестацию сотрудников для обслуживания оборудования «Schneider Electric» на сегодняшний день у участников Закупки отсутствует.

Вместе с тем, как указывает Заявитель, российская компания «Систэм Электрик» является единственным в России и Белоруссии авторизованным сервисным партнером Schneider Electric и оказывает гарантийную и сервисную поддержку ранее поставленного оборудования Schneider Electric, при этом, сертификат данной компании не предусматривает передачу компетенций по обслуживанию и поддержке оборудования третьим лицам.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствоваться нормами Закона о закупках и Положением о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд <.....>, утвержденным решением Совета директоров <.....> от 27.12.2018 (протокол № 226) (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 25.03.2024 Заказчик на сайте электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» (<http://www.rts-tender.ru>), а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатации систем инженерно-технического обеспечения зданий диспетчерского центра <.....> (реестровый № 32413423807) (далее – конкурс, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора: 182 400 000,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 25.03.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 10.04.2024 в 09:00.

Дата подведения итогов: 18.04.2024.

В соответствии с Техническим заданием предметом Закупки является оказание услуг по эксплуатации систем инженерно-технического обеспечения комплекса офисных зданий диспетчерского центра <.....>.

Пунктом 3.2.1.2 Технического задания установлено следующее требование к исполнителю:

До начала оказания услуг, и на весь период оказания услуг, иметь специально подготовленный, с учетом характера оказываемых услуг, персонал Исполнителя, либо персонал субисполнителя, привлекаемый для выполнения мероприятий по техническому обслуживанию и аварийно-восстановительных мероприятий в отношении оборудования СИТО Объекта. До начала оказания услуг иметь подтверждающие данную подготовку документы (действующие по состоянию на дату 24.02.2022) от специализированных учебных центров, авторизованных у производителей следующего оборудования и программного обеспечения:

автоматических выключателей производства Schneider Electric серии Masterpact NW с блоками контроля и управления Micrologic;

чиллеров марки DAIKIN;

прецизионных кондиционеров марки Stulz;

программного обеспечения SCADA-системы Smart Struxure производства Schneider Electric (АСУ зданием на базе решения ECOStruxure Building Operation).

Приложением № 1 к Техническому заданию определен состав оборудования систем электроснабжения Объекта, среди которых, в том числе выключатель нагрузки Schneider Electric INS 2500, автоматический выключатель производства Schneider Electric, Фанкойл канальный DAIKIN FWB02BTN, Фанкойл настенный DAIKIN FWT06CT, Фанкойл припотолочный FWL04DTN DAIKIN, Прецизионный кондиционер Stulz и т. д.

Как пояснил Заказчик, наличие у победителя конкурса специалистов, имеющих действующие документы о прохождении подготовки по оборудованию Daikin, Stulz, Schneider Electric, а также производителей программного обеспечения SCADA-системы Smart Struxure производства Schneider Electric обусловлено необходимостью оказания услуг по эксплуатации и ремонту уже установленного у Заказчика оборудования этих производителей и, следовательно, не носит ограничительного характера.

Также Заказчиком представлены ссылки на открытые источники сети «Интернет», подтверждающие наличие организаций, которое проводят подготовку по указанному в Техническом задании оборудованию и программному обеспечению.

Таким образом Комиссия отмечает, что в данном случае необходимость у исполнителя по договору действующих документов о прохождении подготовки по вышеуказанному оборудованию обусловлено потребностью Заказчика для надлежащего оказания услуг по эксплуатации уже используемого Заказчиком оборудования.

При этом Комиссией установлено, что при формировании начальной (максимальной) цены договора Заказчиком от потенциальных поставщиков было получено 3 коммерческих предложения.

Кроме того, на участие в Закупке подано 3 заявки, что также подтверждает отсутствие каких-либо ограничений конкуренции с учетом вышеизложенных требований Закупочной документации.

Комиссия также обращает внимание на то, что оспариваемые Заявителем требования установлены исключительно к исполнителю по договору.

В силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом Заявителем к жалобе не приложены доказательства, подтверждающие отсутствие специализированных учебных центров, авторизованных у производителей оборудования и программного обеспечения, приведенных в Техническом задании, равно как не представлено доказательств невозможности подачи заявки на участие в Закупке, учитывая, что оспариваемое требование установлено исключительно к исполнителю по договору.

Комиссия также отмечает, что принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение

числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

В настоящем случае, Комиссия приходит к выводу, что Заявителем факт ограничения конкуренции и невозможности участия в закупке установлением требований к исполнителю не доказан, поскольку фактически 3 участника подтвердили свою готовность исполнить обязательства по договору на объявленных Заказчиком условиях.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в Закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> на действия <.....> при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.04.2024 № НП/13972/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.