

ООО «КамПрос-сервис»

614025, г. Пермь, улица г. Хасана, 105,  
корпус 126

ООО «РТС-тендер»

Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, г.  
Москва, 121151

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2, г. Москва,  
107174

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-4144/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**10.03.2020**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «КамПрос-сервис» на действия ОАО «РЖД» при проведении закупки на право заключения договора поставки транспортных средств, реестровый номер <...> ,  
в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Как следует из материалов дела, заявителем оспариваются положения закупочной документации, не предусматривающие возможность поставки эквивалентного товара.

Данная жалоба посвящена исключительно несоблюдению заказчиком основных принципов закупочной деятельности, то есть связана с несогласием подателя жалобы с проведением закупочной процедуры вразрез с требованиями Закона о закупках.

К числу основных принципов закупочной деятельности названный закон относит информационную открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика, отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки (ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

В этой связи предметом обжалования в антимонопольном органе, помимо случаев, предусмотренных п. п. 3-6 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, могут являться любые отступления заказчика (организатора торгов) от установленных названным законом принципов закупочной деятельности, то есть, по существу такие действия, которые осуществлены вразрез с целями и положениями Закона о закупках и нарушают права участника. Соблюдение заказчиком основных принципов Закона о закупках предполагает неукоснительное соблюдение прав участников в любой сфере правоотношений, в том числе при формировании документации, при допуске заявок, при их оценке, при заключении договора.

Соответственно, антимонопольный орган вправе установить в действиях заказчика любые нарушения, связанные с отступлением от упомянутых принципов.

Таки образом, доводы подателя жалобы о нарушении заказчиком принципов Закона о закупках отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, а жалоба заявителя подлежит рассмотрению в административном порядке.

Заявитель не согласен с действиями заказчика по отклонению его заявки от участия в закупочной процедуре.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в закупке от 26.02.2020 заявка заявителя по лоту № 2 отклонена на основании пункта 3.6.6 аукционной документации в связи с представлением документов, предусмотренных пунктом 3.11.7.2 аукционной документации, содержащих недостоверную информацию, а именно: представленное техническое предложение участника содержит недостоверную информацию в части

технических характеристик предлагаемого к поставке оборудования (технические характеристики оборудования, указанные в техническом предложении участника, не соответствуют характеристикам, указанным в документах участника, представленным в подтверждение квалификационного требования о наличии опыта пофактически поставленной технике).

Заказчик мотивировал отказ в допуске заявки заявителя по причине представления последним недостоверных сведений, поскольку как пояснил на Комиссии заказчик, исходя из договоров, представленных в подтверждение наличие у участника закупки релевантного опыта поставки, поставляемое ранее оборудование не соответствует техническому заданию заказчика. В связи с чем заказчик сделал вывод, что предлагаемое к поставке оборудование не отвечает требованиям документации, а заявка заявителя содержит недостоверные сведения.

Подтверждение квалификационного требования об опыте поставки по конкурсной документации Заказчика и по смыслу этого действия не подразумевает предоставление документов, подтверждающих опыт поставки техники с характеристиками, полностью совпадающими с характеристиками предмета закупки.

Участником предоставлено техническое предложение с характеристиками, соответствующими техническому заданию Заказчика.

Техническое предложение содержит именно те технические характеристики, с которыми Участник поставит технику в случае победы в конкурсе,

Как пояснил заявитель на Комиссии, техника, предлагаемая участником, будет изготовлена производителем, представителем которого является Участник, в соответствии с техническим предложением, с учетом требований технического задания.

В техническом предложении Участником подтверждается обязанность поставить товар в полном соответствии с требованиями конкурсной документации и техническим заданием.

На текущем этапе, рассмотрения заявки, предположение о том, что товар будет поставлен с отклонением от технического задания, является предположением, домыслом и не может быть основанием для отклонения заявки Участника.

Участником в подтверждение опыта поставки товаров аналогичных предмету закупки, представлены следующие документы: заполненная форма «Сведения об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров» и копия договора с филиалом ПАО «МРСК Волги» Мордовэнерго» 223-WI 910-002373 от 03.09.2019 с приложениями.

Основным вопросом, который возникает у Заказчика, является несоответствие характеристики товара, указанных в техническом предложении, характеристикам поставленной в адрес ПАО «МРСК Волги» - «Мордовэнерго» техники. Причиной послужило совпадение наименования машины самоходной ЕТ-330 в обоих случаях, при несколько различных характеристиках.

Как указал заявитель, производитель машин самоходных ЕТ-330, ЕТ-360, ЕТ-400, ЕТW-240, ЕТW-300, ЕТW-330 ООО «Полюс-Инвест», изготавливает данные машины на основании своей конструкторской документации и технических условий ТУ 4727-001-95899397-2017. В целях подтверждения соответствия продукции Техническому Регламенту Таможенного Союза ТР ТС 010/2001 «О безопасности машин и оборудования», производителем оформлена декларация соответствия ЕАЭС № RU АБ93.В.05650.

Производитель имеет право без предварительного уведомления вносить изменения в изделие, которые не ухудшают его технические характеристики;

производитель имеет право применять различные двигатели на изготавливаемой технике; конструкция машины самоходной предусматривает в некоторых случаях диапазон характеристик, в пределах которых комплектуются изделия;

При изменении характеристик, внесении изменений в Технические Условия, нет необходимости и обязанности производителя осуществлять декларирование продукции вновь.

Поэтому, в отличиях технических характеристик машины самоходной, произведенной в 2019 году и техники, предлагаемой к поставке, нет ничего противоречащего законодательству, Техническому Регламенту Таможенного Союза ТР ТС 010/2001 «О безопасности машин и оборудования».

Кроме этого, Заказчиком не указано, что именно и каким именно положениям ГОСТа противоречат действия и документы Участника.

Также представителю ООО «КамПром-сервис» на Комиссии представило гарантийное письмо ООО «Полос-Инвест», производителя мульчеров UM-Forest и машин самоходных ЕТ, с подтверждением характеристик, указанных в техническом предложении участника в аукционе № 8241/0АЭ-ЦДЗС/19 по лоту № 2, и сроков поставки. ООО «КамПром-сервис» формировало свое предложение на основе информации завода-изготовителя.

Таким образом, со стороны заказчика не доказан факт представления участником закупки недостоверных сведений в составе заявки, в свою очередь, заявителем в материалы дела представлено гарантийное письмо завода-изготовителя, подтверждающее действительность и возможность обеспечения характеристик, указанных заявителем в составе заявки.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КамПром-сервис» на действия ОАО «РЖД» при проведении закупки при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях ОАО «РЖД» нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.