

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 026/04/14.32-657/2022

10.06.2022 года

г. Ставрополь

Я, заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, «.....», рассмотрев Протокол № 244 от 05.05.2022 года и материалы дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-657/2022, возбужденного в отношении ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» (ИНН-2636213760, ОГРН-1172651008738; 355008, г. Ставрополь, пер. Фадеева, д. 7) по признакам нарушения части 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ),

### УСТАНОВИЛ:

Решением № 026/01/11-163/2021 от 07.07.2021 года, Комиссия Ставропольского УФАС России признала в действиях ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» и иных хозяйствующих субъектов факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившийся в заключении антиконкурентного соглашения (картеля), реализация которого привела к поддержанию цен на торгах, осуществленных путем проведения электронных аукционов №№ 0321200015419000109; 0114200000119000831; 0121200004718000609; 0121200004718000610; 0121200004718000914; 0121200004718000915; 0121200004719000423; 0121200004719000424; 0321200008718000214; 0321200008719000074; 0321200017919000033; 0321300009219000103; 0321300051318000029; 0321300051318000031; 0321300051318000060; 0321300051319000014; 0321300051319000017; 0321300051319000018; 0321300051319000019; 0321300051319000020; 0321300051319000021; 0321500000218000246; 0321500000219000144; 0321500000219000145; 0321500000519000062; 0321500000718000003; 0321500000718000004; 0321500000718000194; 0321500000718000195; 0321500000718000196; 0321500000719000030; 0321500000719000041; 0321300024119000095; 0121200004719000964.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Решением № 026/01/11-163/2021 от 07.07.2021 года в действиях ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» и иных хозяйствующих субъектов установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», за совершение которого предусмотрена административная ответственность в соответствии частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Определение о возбуждении дела № 026/04/14.32-657/2022 об административном правонарушении и проведении административного расследования от 08.04.2022 года (исх. № ДС/02-3900/2022 от 08.04.2022 года) было направлено на юридический адрес ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ», указанный в ЕГРЮЛ, заказным письмом, а также посредством электронной почты. Кроме того, определение было размещено в базе решений ФАС России <https://br.fas.gov.ru>.

Рассмотрение дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-657/2022 было назначено на 27.04.2022 года.

На рассмотрение дела 27.04.2022 года прибыл директор ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» – «.....», который представил запрошенные материалы.

ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» были заявлены ходатайства об отложении рассмотрения дела и об ознакомлении с материалами дела.

Данные ходатайства были удовлетворены.

Определением от 27.04.2022 года рассмотрение дела было отложено на 05.05.2022 года. Определение было получено директором ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» – «.....» лично, о чем имеется соответствующая отметка. Кроме того, Определение было размещено в базе решений ФАС России <https://br.fas.gov.ru>.

Перед началом заседания, 05.05.2022 года, в адрес Ставропольского УФАС России от поступили письменные пояснения ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» с приложением запрошенных материалов, подписанные представителем ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» по доверенности «.....» («.....»), которые были приобщены к материалам дела.

05.05.2022 года, участие в рассмотрении дела дистанционно, посредством видеоконференцсвязи с использованием системы «TrueConf», принял представитель ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» – «.....», который поддержал ранее изложенную позицию общества.

По результатам административного расследования был составлен Протокол № 244 от 05.05.2022 года, в котором было зафиксировано событие и признаки состава административного правонарушения, а также указана дата и время рассмотрения протокола – 20.05.2022 года.

Протокол № 244 от 05.05.2022 года направлен заказным письмом на юридический адрес ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ», указанный в ЕГРЮЛ, а также посредством электронной почты. Кроме того, Протокол был размещен в базе решений ФАС России <https://br.fas.gov.ru>.

17.05.2022 года в адрес Ставропольского УФАС России поступило заявление ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» о приобщении дополнительных документов к пояснениям по делу об административном правонарушении, с приложением материалов, подписанные представителем ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» – «.....», а именно копии писем ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ», направленных в адрес ООО «КТМ», ООО НПП «СТАВТЕХМЕД», ИП «.....» и ООО «КОМЕТА» с уведомлением об отказе от участия в будущем в аналогичных согласованных действиях, а также прекращении всех имеющихся правоотношениях в этой сфере.

Данные документы приобщены к материалам дела.

20.05.2022 года, участие в рассмотрении дела дистанционно, посредством видеоконференцсвязи с использованием системы «TrueConf», принял представитель ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» – «.....», который поддержал ранее изложенную позицию общества.

В связи с необходимостью дополнительного рассмотрения материалов дела, в целях всестороннего и полного рассмотрения дела, дело об административном правонарушении № 026/04/14.32-657/2022 было отложено на 10.06.2022 года.

09.06.2022 года в адрес Ставропольского УФАС России поступили возражения ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» на Протокол № 244 от 05.05.2022 года об административном правонарушении.

Данные возражения приобщены к материалам дела.

10.06.2022 года, участие в рассмотрении дела дистанционно, посредством видеоконференцсвязи с использованием системы «TrueConf», принял представитель ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» – «.....», который поддержал ранее представленные пояснения общества.

Проанализировав Протокол № 244 от 05.05.2022 года и материалы дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-657/2022, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, отмечает следующее.

В Ставропольское УФАС России поступили поручение ФАС России о рассмотрении информации, указывающей на признаки нарушения хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства, а также материалы ГУ МВД России по СКФО, указывающие на признаки антиконкурентного соглашения в действиях:

- ООО «КТМ», ИНН-2636806921;
- ООО НПП «СТАВТЕХМЕД», ИНН-2635131433;
- ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ», ИНН-2636213760;
- ООО «КОМЕТА», ИНН-7728778127;
- ИП «.....», ИНН- «.....»,

в процессе совместного участия в закупках.

В связи с поступившей информацией Ставропольским УФАС России был проанализирован официальный сайт государственных закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), запрошена информация, имеющаяся у электронных торговых площадок АО «Единая электронная торговая площадка», ООО «РТС-тендер», ЗАО «Сбербанк-АСТ» и Площадка АО «ЭТС», Интернет-провайдера.

По результатам проведенных анализов, полученных и представленных сведений, информации и материалов, в действиях хозяйствующих субъектов:

- ООО «КТМ» (ИНН-2636806921, ОГРН-1132651017840);
- ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» (ИНН-2635131433, ОГРН-1102635001842);
- ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» (ИНН-2636213760, ОГРН-1172651008738);
- ООО «КОМЕТА» (ИНН-7728778127, ОГРН-1117746563461);
- ИП «.....» (ИНН- «.....», ОГРНИП- «.....») установлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в заключении антиконкурентного соглашения (картеля), реализация которого привела к поддержанию цен на торгах, осуществленных путем проведения электронных аукционов № 0321200015419000109; 0114200000119000831; 0121200004718000609; 0121200004718000610; 0121200004718000914; 0121200004718000915;

0121200004719000423; 0121200004719000424; 0321200008718000214; 0321200008719000074;  
0321200017919000033; 0321300009219000103; 0321300051318000029; 0321300051318000031;  
0321300051318000060; 0321300051319000014; 0321300051319000017; 0321300051319000018;  
0321300051319000019; 0321300051319000020; 0321300051319000021; 0321500000218000246;  
0321500000219000144; 0321500000219000145; 0321500000519000062; 0321500000718000003;  
0321500000718000004; 0321500000718000194; 0321500000718000195; 0321500000718000196;  
0321500000719000030; 0321500000719000041; 0321300024119000095; 0121200004719000964.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Предметом проводимых закупок в основном являются:

- оказание услуги на поставку, монтаж и пуско-наладочные работы единого комплекса центра обработки данных с системой сбора, хранения и обработки данных с медицинского оборудования по протоколу DICOM, телемедицинских консультаций; предоставление в аренду медицинского оборудования; поставка изделий медицинского назначения.

Данные закупки были объявлены и осуществлены заказчиками на территории Российской Федерации (Ставропольского края, Республики Ингушетия).

Согласно выписок ЕГРЮЛ, из перечисленного числа 5 (пяти) хозяйствующих субъектов на территории города Ставрополя Ставропольского края зарегистрировано и состоят на налоговом учете 4 (четыре) субъекта, а именно:

- ООО «КТМ» (ИНН - 2636806921, ОГРН - 1132651017840);
- ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» (ИНН -2635131433, ОГРН -1102635001842);
- ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» (ИНН - 2636213760, ОГРН -1172651008738)
- ИП «.....»(ИНН - «.....», ОГРНИП – «.....»).

ООО «КОМЕТА» (ИНН -7728778127, ОГРН - 1117746563461) зарегистрировано Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве и состоит на налоговом учете в Инспекции Федеральной налоговой службы № 36 по г. Москве.

Признаки заключения антиконкурентного соглашения (картеля) между вышеуказанными организациями, реализация которого привела к поддержанию цен при участии в закупках подтверждаются в соответствии с Разъяснением № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3) наличием следующих косвенных доказательств:

1) При подаче заявки на участие в аукционе используется один IP-адрес: - «.....», который каждым хозяйствующим субъектом был использован при участии в закупках.

2) Отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли. Это подтверждается тем что, оставшись одними указанные хозяйствующие субъекты закупок

поочередно подают предложения о снижении цены контракта от 0,5% до 1%, подается только одно ценовое предложение от одного из участников или ценовые предложения не подаются ни от одного из участников закупки, что прямо указывает на отказ от дальнейшей борьбы.

3) Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта от 0,5 до 2 %.

4) Ценовые предложения подаются с одного IP-адреса: - «.....», который каждым хозяйствующим субъектом, за исключением ООО «КОМЕТА», был использован при участии в закупках.

5) Формирование документов для участия в аукционах данных хозяйствующих субъектов осуществлялось одними и тем же лицами.

В связи с установленными обстоятельствами, ФАС России переданы Ставропольскому УФАС России полномочия по возбуждению и рассмотрению дела в отношении ООО «КТМ», ООО НПП «СТАВТЕХМЕД», ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ», ООО «КОМЕТА», ИП «.....».

Указанные обстоятельства, согласно пункта 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Ставропольским УФАС России проведен анализ с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-163/2021.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 02.08.2010 года № 18026 (далее Порядок проведения анализа), с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции проведенных закупок.

В соответствии с пунктом 10.9. Порядка проведения анализа, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11;

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Анализ состояния конкурентной среды осуществлен в соответствии со следующими нормативными актами:

- Федеральным законом от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
- Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе);
- Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный Приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220;

В целях анализа состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации использована информация сайта Единой информационной системы в сфере закупок по адресу <http://zakupki.gov.ru>, а также материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-163/2021, возбужденного в отношении указанных хозяйствующих субъектов.

Согласно пункта 2.1 Порядка проведения анализа, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка.

В связи с тем, что нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выявлено при проведении аукционов, то за временной интервал исследования целесообразно принять период проведения аукционов.

Временной интервал по каждому из рассматриваемых аукционов определен с даты опубликования извещения о проведении электронного аукциона до даты торгов.

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 Закона о контрактной системе, и установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Предмет торгов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с предметом закупки.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа, в состав хозяйствующих субъектов включаются субъекты, участвующие в торгах либо отказавшиеся от участия в торгах, но соответствующие требованиям к участникам торгов.

Единственным покупателем для каждого аукциона является заказчик.

Продавцами на первом этапе аукциона могут быть любые хозяйствующие субъекты, кроме зарегистрированных в офшорных зонах.

Все участники аукциона, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между собой конкурентами на право

заключения государственного (муниципального) контракта.

Состав участников аукциона определён, как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронных аукционах и чьи заявки не были отклонены (по 1-м частям).

Состав хозяйствующих субъектов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с документацией аукциона и данными, представленными операторами электронных торговых площадок.

Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изложенное свидетельствует, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах.

Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники данной конкретной закупки. Иные лица, не входящие в сговор, отсутствуют.

Комиссией Ставропольского УФАС России при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-163/2021, имеющих в деле материалов и сведений, в том числе предоставленных в ходе проведения рассмотрения данного антимонопольного дела установлено следующее:

1. В случае, если при проведении закупочной процедуры одновременно принимают участие как минимум двое из 5 (пяти) хозяйствующих субъектов (ООО «КТМ», ООО НПП «СТАВТЕХМЕД», ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ», ООО «КОМЕТА» и ИП «.....») закупки проходили следующим образом:

1) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321200015419000109 «Поставка реактивов для биохимического анализатора (Контрольная сыворотка 1, Контрольная сыворотка 2, Системный калибратор, Очищающий раствор, Промывочный раствор, Набор для определения Альбумина, Набор для определения Аланинаминотрансферазы, Набор для определения Аспартатаминотрансферазы, Набор для определения Прямого билирубина, Набор для определения Общего билирубина, Набор для определения Холестерина, Набор для определения Глюкозы, Набор для определения Общего белка, Набор для определения Мочевины, Набор для определения Креатинина, Набор для определения Альфа-амилазы, iQM Картридж для исследования газов крови/ гематокрита/электролитов/ глюкозы/молочной кислоты для Gem Premier 3500, 150 образцов, Калибровочный подтверждающий продукт (многоуровневый) GEMCVP)».

Начальная (максимальная) цена контракта: 2 123 865,29 рублей.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ООО НПП	1	29.03.2019	05.04.2019 13:29 IP=«.....»;	2 102 007 30	1 5%	Уклонился

«СТАВТЕХМЕД»	1	16:17 IP=«.....»	05.04.2019 13:30 IP=«.....»	2 072 007,00	1,0%	21.05.2019
ИП «.....»	2	29.03.2019 12:57 IP=«.....»	05.04.2019 13:29 IP=«.....»	2 102 626,63	0,5%	04.06.2019

ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» и Индивидуальным предпринимателем «.....» заявки в электронном виде на участие в данной закупке, были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» и ИП «.....» «.....» поочередно подают предложения о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» уклонилось от заключения контракта, в связи с чем с Индивидуальным предпринимателем «.....» в последующем был заключен контракт с минимальным снижением от начальной (максимальной) цены контракта.

2) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0114200000119000831 «Оказание услуги на поставку, монтаж и пуско-наладочные работы единого комплекса центра обработки данных с системой сбора, хранения и обработки данных с медицинского оборудования по протоколу DICOM, телемедицинских консультаций».

Начальная (максимальная) цена контракта: 52 417 000,00 рублей.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ООО «КОМЕТА»	8	2019-08-06 23:29 IP=«.....»	2019-08-09 10:13 IP=«.....»; «.....»	52 154 915,00	0,5%	
ООО «КТМ»	7	2019-08-06 23:05 IP=«.....»-«.....»; «.....»-«.....»	2019-08-09 10:15 IP=«.....»	51 890 000,00	1,0%	03.09.2019

ООО «КТМ» и ООО «КОМЕТА» заявки в электронном виде на участие в торгах, а также ценовые предложения были поданы с разных IP-адресов, при этом ООО «КТМ» при подаче заявки и ценовых предложений при участии в закупке использовался IP-адрес: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Данный IP-адрес: - «.....» был использован ООО «КОМЕТА» при подаче заявки на участие в иной закупке, указанной в данном Решении, под порядковым № 34) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121200004719000964 «Поставка медицинских изделий, в том числе для использования на дому, для развития системы паллиативной медицинской помощи для обеспечения нужд Ставропольского края», с ценой контракта: 33 469 772,00 рубля.



ООО «КТМ» и ООО «КОМЕТА» поочередно подают предложения о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

3) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121200004718000609 «Поставка медицинского оборудования (ультразвуковая диагностическая система)».

Начальная (максимальная) цена контракта: 9 542 000,00 рублей.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ООО НПП «СТАВТЕХМЕД»	2	04.10.2018 16:58 IP=«.....»	2018-10-11 11:41 IP=«.....»	9 444 000,00	1,0%	23.10.2018
ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»	1	04.10.2018 15:50 IP=«.....»	2018-10-11 11:38 IP=«.....»	9 494 290,00	0,5%	

ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» и ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» заявки в электронном виде на участие в закупке, были поданы с разных IP-адресов.

При этом при подачи ценовых предложений ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» был использован IP-адрес: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....», который был использован ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» при подачи своей заявки.

Также ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» и ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» поочередно подают предложения о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

4) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121200004718000610 «Поставка медицинского оборудования для колоноскопии для обеспечения нужд Ставропольского края».

Начальная (максимальная) цена контракта: 5 109 400,00 рублей.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
		2018-10-04	2018-10-11			

ООО «КТМ»	2	15:13 IP=«.....»	09:36 IP=«.....»	5 083 853,00	0,5 %	
ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»	1	2018-10-04 15:03 IP=«.....»	2018-10-11 09:39 IP=«.....»	5 058 306,00	1,0%	29.10.2018

ООО «КТМ» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» заявки в электронном виде на участие в торгах, были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения были поданы с разных IP-адресов, при этом ООО «КТМ» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» поочередно подают предложения о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

5) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121200004718000914 «Поставка медицинского оборудования».

Начальная (максимальная) цена контракта: 3 400 000,00 рублей.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ООО «КТМ»	4	2019-01-09 22:51 IP=«.....»	2019-01-17 11:54 IP=«.....»	3 383 000,00	0,5 %	
ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»	3	2019-01-09 22:46 IP=«.....»	2019-01-17 11:54 IP=«.....»	3 366 000,00	1,0%	29.01.2019

ООО «КТМ» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» заявки в электронном виде на участие в торгах, были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения были поданы с разных IP-адресов, при этом ООО «КТМ» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» поочередно подают предложения о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

6) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121200004718000915 «Поставка медицинского оборудования».

Начальная (максимальная) цена контракта: 5 800 000,00 рублей.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ООО «КТМ»	3	2019-01-09 22:30 IP=«.....»	2019-01-17 10:40 IP=«.....»	5 771 000,00	0,5 %	
ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»	4	2019-01-09 22:34 IP=«.....»	2019-01-17 10:44 IP=«.....»	5 742 000,00	1,0%	29.01.2019

ООО «КТМ» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» заявки в электронном виде на участие в торгах, были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения были поданы с разных IP-адресов, при этом ООО «КТМ» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» поочередно подают предложения о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

7) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121200004719000423 «Предоставление в аренду комплекса медицинского оборудования».

Начальная (максимальная) цена контракта: 9 550 004,04 рубля.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ООО «КТМ»	2	2019-05-15 18:11 IP=«.....»	2019-05-20 11:00 IP=«.....»	9 502 254,02	0,5 %	
ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»	1	2019-05-15 17:03 IP=«.....»	2019-05-20 11:02 IP=«.....»	9 454 504,00	1,0%	03.06.2019

ООО «КТМ» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» заявки в электронном виде на участие в торгах, были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения были поданы с разных IP-адресов, при этом ООО «КТМ» и ООО

«ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» поочередно подают предложения о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

8) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121200004719000424 «Предоставление в аренду комплекса медицинского оборудования».

Начальная (максимальная) цена контракта: 7 887 292,56 рубля.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ООО «КТМ»	2	2019-05-15 18:23 IP=«.....»	2019-05-20 10:39 IP=«.....»	7 847 856,10	0,5 %	
ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»	1	2019-05-15 17:12 IP=«.....»	2019-05-20 10:43 IP=«.....»	7 808 419,64	1,0%	03.06.2019

ООО «КТМ» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» заявки в электронном виде на участие в торгах, были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения были поданы с разных IP-адресов, при этом ООО «КТМ» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» поочередно подают предложения о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

9) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321200008718000214 «Поставка анализатора кислотно-щелочного и газового состава крови».

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 282 973,06 рубля.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ООО «КТМ»	2	2018-12-06 16:27 IP=«.....»	2018-12-10 11:15 IP=«.....»	1 276 558,19	0,5 %	
ООО «ЦЕНТР		2018-11-30	2018-12-10			

ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»	1	14:39 IP=«.....»	11:16 IP=«.....»	1 270 143,32	1,0%	21.12.2018
----------------------------------	---	---------------------	---------------------	--------------	------	------------

ООО «КТМ» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» заявки в электронном виде на участие в торгах, были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения были поданы с разных IP-адресов, при этом ООО «КТМ» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» поочередно подают предложения о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

10) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321200008719000074 «Поставка химических реактивов».

Начальная (максимальная) цена контракта: 467 919,74 рублей.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ИП «.....»	2	2019-04-30 14:15 IP=«.....»	2019-05-13 11:24 IP=«.....»	465 580,14	0,5 %	
ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»	1	2019-04-30 10:36 IP=«.....»	2019-05-13 11:28 IP=«.....»	463 240,54	1,0%	24.05.2019

ИП «.....» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» заявки в электронном виде на участие в торгах, были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения были поданы также одного IP-адреса: - «.....», при этом ИП «.....» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» поочередно подают предложения о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

11) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321200017919000033 «поставка расходных материалов для стерилизации и дезинфекции».

Начальная (максимальная) цена контракта: 2 555 107,20 рублей.

..		Дата подачи,	Дата подачи,	..	Снижение	Дата
----	--	--------------	--------------	----	----------	------

Наименование участника	номера заявок	IP подачи заявки участником на участие в аукционе	IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	от начальной	заключения контракта
ИП «.....»	2	2019-03-06 15:58 IP=«.....»	2019-03-14 09:54 IP=«.....»	2 529 556,12	1 %	03.04.2019
ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»	1	2019-03-06 15:21 IP=«.....»	2019-03-14 09:50 IP=«.....»	2 542 331,66	0,5%	

ИП «.....» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» заявки в электронном виде на участие в торгах, были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения были поданы с разных IP-адресов, при этом ИП «.....» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» поочередно подают предложения о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

12) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321300009219000103 «Поставка системы определения ионного и газового состава крови с принадлежностями».

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 282 973,06 рублей.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ИП «.....»	2	2019-03-26 16:19 IP=«.....»	2019-04-01 10:31 IP=«.....»	1 276 558,19	0,5%	
ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»	1	2019-03-26 14:33 IP=«.....»	2019-04-01 10:34 IP=«.....»	1 270 143,32	1,0%	17.04.2019

ИП «.....» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» заявки в электронном виде на участие в торгах, были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения были поданы с разных IP-адресов, при этом ИП «.....» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» поочередно подают предложения о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

13) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321300051318000029 «Поставка медицинского оборудования (риноларингофиброскоп)».

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 597 000,00 рублей.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ИП «.....»	1	2018-09-21 17:33 IP=«.....»	2018-09-28 11:57 IP=«.....»	1 581 030,00	1%	15.10.2018
ООО «КТМ»	2	2018-09-21 18:14 IP=«.....»	2018-09-28 11:54 IP=«.....»	1 589 015,00	0,5%	

ИП «.....» и ООО «КТМ» заявки в электронном виде на участие в торгах, были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения были поданы с разных IP-адресов, при этом ИП «.....» и ООО «КТМ» поочередно подают предложения о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

14) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321300051318000031 «Поставка медицинского оборудования (рабочее место ЛОР врача)».

Начальная (максимальная) цена контракта: 2 203 000,00 рубля.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ООО «КТМ»	1	2018-09-21 17:59 IP=«.....»	2018-09-28 10:52 IP=«.....»	2 191 985,00	0,5%	
ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»	2	2018-09-21 18:14 IP=«.....»	2018-09-28 10:56 IP=«.....»	2 180 970,00	1,0%	15.10.2018

ООО «КТМ» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» заявки в электронном виде на участие в торгах, были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-

провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения были поданы с разных IP-адресов, при этом ООО «КТМ» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» поочередно подают предложения о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

15) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321300051318000060 «Поставка медицинского оборудования (анализатор гематологический)».

Начальная (максимальная) цена контракта: 2 078 000,00 рублей.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ИП «.....»	1	2018-11-07 18:02 IP=«.....»	2018-11-12 10:11 IP=«.....»	2 057 220,00	1%	26.11.2018
ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»	2	2018-11-07 18:05:57 IP=«.....»-	2018-11-12 10:06 IP=«.....»	2 067 610,00	0,5%	

ИП «.....» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» заявки в электронном виде на участие в торгах, были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения были поданы с разных IP-адресов, при этом ИП «.....» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» поочередно подают предложения о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

16) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321300051319000014 «Поставка реагентов для клинико-диагностической лаборатории».

Начальная (максимальная) цена контракта: 644 938,98 рублей.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ИП «.....»	2	2019-05-24 16:09 IP=«.....»	2019-05-30 09:04 IP=«.....»	641 714,29	0,5%	



ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»	1	2019-05-24 14:27 IP=«.....»	2019-05-30 09:07 IP=«.....»	638 489,60	1,0%	14.06.2019
----------------------------------	---	-----------------------------------	-----------------------------------	------------	------	------------

ИП «.....» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» заявки в электронном виде на участие в торгах, были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения были поданы с разных IP-адресов, при этом ИП «.....» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» поочередно подают предложений о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

17) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321300051319000017 «Предоставление в аренду медицинского оборудования».

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 761 600,00 рубля.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ООО «КТМ»	1	2019-07-12 17:06 IP=«.....»	2019-07-17 11:39 IP=«.....»	1 752 792,00	0,5%	
ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»	2	2019-07-13 22:56 IP=«.....»	2019-07-17 11:44 IP=«.....»	1 743 984,00	1,0%	05.08.2019

ООО «КТМ» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» заявки в электронном виде на участие в торгах, были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения были поданы с разных IP-адресов, при этом ООО «КТМ» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» поочередно подают предложения о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

18) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321300051319000018 «Предоставление в аренду медицинского оборудования».

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 284 001,72 рубля.

		Дата подачи,	Дата подачи,			
--	--	--------------	--------------	--	--	--

Наименование участника	номера заявок	IP подачи заявки участником на участие в аукционе	IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ООО «КТМ»	1	2019-07-12 17:20 IP=«.....»	2019-07-17 09:11 IP=«.....»	1 277 581,71	0,5 %	
ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»	2	2019-07-13 23:16 IP=«.....»	2019-07-17 09:16 IP=«.....»	1 271 161,70	1,0%	05.08.2019

ООО «КТМ» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» заявки в электронном виде на участие в торгах, были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения были поданы с разных IP-адресов, при этом ООО «КТМ» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» поочередно подают предложения о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

19) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321300051319000019 «Аренда медицинского оборудования».

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 175 750,00 рублей.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ИП «.....»	1	2019-08-16 12:06 IP=«.....»	2019-08-22 10:00 IP=«.....»	1 16 987,12	0,5%	
ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»	2	2019-08-16 14:54:24 IP=«.....»	2019-08-22 10:10 IP=«.....»	1 16 399,24	1,0%	09.09.2019

ИП «.....» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» заявки в электронном виде на участие в торгах, были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения были поданы с разных IP-адресов, при этом ИП «.....» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» поочередно подают предложения о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

20) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321300051319000020 «Аренда медицинского оборудования».

Начальная (максимальная) цена контракта: 2 901 089,00 рублей.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ИП «.....»	2	2019-09-05 16:17 IP=«.....»	2019-09-10 11:31 IP=«.....»	2 872 078,10	1 %	28.09.2019
ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»	1	2019-09-05 15:17 IP=«.....»	2019-09-10 11:28 IP=«.....»	2 886 583,55	0,5%	

ИП «.....» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» заявки в электронном виде на участие в торгах, были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения были поданы с разных IP-адресов, при этом ИП «.....» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» поочередно подают предложения о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

21) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321300051319000021 «Аренда медицинского оборудования».

Начальная (максимальная) цена контракта: 686 700,00 рублей.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ИП «.....»	2	2019-09-05 16:26 IP=«.....»	2019-09-10 10:11 IP=«.....»	679 833,00	1,0%	26.09.2019
ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»	1	2019-09-05 15:44 IP=«.....»	2019-09-10 10:06 IP=«.....»	683 266,50	0,5%	

ИП «.....»и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» заявки в электронном виде на участие в торгах, были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....»абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения были поданы с разных IP-адресов, при этом ИП «.....»и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» поочередно подают предложения о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

22) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321500000218000246 «поставка реагентов».

Начальная (максимальная) цена контракта: 497 999,66 рублей.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ИП «.....»	2	2018-08-14 15:35 IP=«.....»	2018-08-20 11:34 IP=«.....»	493 019,66	1,0%	07.09.2018
ООО «КТМ»	1	2018-08-14 14:24 IP=«.....»	2018-08-20 11:29 IP=«.....»	495 509,66	0,5%	

ИП «.....»и ООО «КТМ» заявки в электронном виде на участие в торгах, были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....»абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения были поданы также с одного IP-адреса: - «.....», при этом ИП «.....»и ООО «КТМ» поочередно подают предложения о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

23) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321500000219000144 «поставка изделий медицинского назначения».

Начальная (максимальная) цена контракта: 926 052,10 рублей.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ИП «.....»	1	2019-07-29 14:37	2019-08-01 10:26 IP=«.....»	921 421,84	0,5 %	12.08.2019

ООО «КТМ»	2	IP=«.....» 2019-07-29 17:19 IP=«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	
-----------	---	---	--	---	---	--

ИП «.....»и ООО «КТМ» заявки в электронном виде на участие в торгах, были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

ООО «КТМ» (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение не подавало, в связи с чем, с Индивидуальным предпринимателем «.....»в последующем был заключен контракт с минимальным снижением от начальной (максимальной) цены контракта, что указывает на отказ от дальнейшей борьбы, чем создается отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

24) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321500000219000145 «поставка реагентов и изделий медицинского назначения».

Начальная (максимальная) цена контракта: 693 712,00 рублей.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ИП «.....»	1	2019-07-29 14:50 IP=«.....»	2019-08-01 11:11 IP=«.....»	686 774,88	1,0%	12.08.2019
ООО «КТМ»	2	2019-07-29 17:31 IP=«.....»	IP=«.....»	690 243,44	0,5%	

ИП «.....»и ООО «КТМ» заявки в электронном виде на участие в торгах, были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения были поданы с разных IP-адресов, при этом ИП «.....»и ООО «КТМ» поочередно подают предложения о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

25) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321500000519000062 «Поставка расходного материала на медицинское оборудование».

Начальная (максимальная) цена контракта: 457 429,66 рубля.

--	--	--	--	--	--	--

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ООО «КТМ»	2	2019-06-25 16:19 IP=«.....»	2019-07-01 09:16 IP=«.....»	452 855,36	0,5%	
ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»	1	2019-06-25 12:45 IP=«.....»	2019-07-01 09:19 IP=«.....»	450 568,21	1,0%	15.07.2019

ООО «КТМ» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» заявки в электронном виде на участие в торгах, были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения были поданы с разных IP-адресов, при этом ООО «КТМ» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» поочередно подают предложения о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

26) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321500000718000003 «Поставка кольпоскопов бинокулярных с интегрированной видеокамерой и монитором для обеспечения нужд Ставропольского края».

Начальная (максимальная) цена контракта: 2 520 102,00 рублей.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ООО «КОМЕТА»	2	2018-02-25 14:21 IP=«.....»	2018-03-02 09:04 IP=«.....»	2 507 501,49	0,5%	
ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»	1	2018-02-22 19:19 IP=«.....»	2018-03-02 09:07 IP=«.....»	2 494 900,98	1,0%	13.03.2018

ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» и ООО «КОМЕТА» заявки в электронном виде на участие в торгах, были поданы с разных IP-адресов, при этом ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» при подаче заявки на участие в закупке использовался IP-адрес: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения были поданы с разных IP-адресов, при этом ООО «КОМЕТА» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» поочередно подают предложения о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

В составе первых частей заявок, поданных данными организациями на участие в данной закупке, документы в формате Word для ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» и в формате Word для ООО «КОМЕТА», подготовлены одним и тем же автором – «123».

27) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321500000718000004 «Поставка кольпоскопа бинокулярного с интегрированной видеокамерой для обеспечения нужд Ставропольского края».

Начальная (максимальная) цена контракта: 2 605 826,00 рублей.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ООО «КОМЕТА»	2	2018-02-25 14:16 IP=«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	
ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»	1	2018-02-22 19:29 IP=«.....»	2018-03-02 10:51 IP=«.....»	2 560 000,00	1,7%	13.03.2018

ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» и ООО «КОМЕТА» заявки в электронном виде на участие в торгах, были поданы с разных IP-адресов, при этом ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» при подаче заявки на участие в закупке использовался IP-адрес: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

ООО «КОМЕТА» (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение не подавало, в связи с чем, с ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» в последующем был заключен контракт с минимальным снижением от начальной (максимальной) цены контракта, что указывает на отказ от дальнейшей борьбы, чем создается отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли

В составе первых частей заявок, поданных данными организациями на участие в данной закупке, документы в формате Word для ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» и в формате Word для ООО «КОМЕТА», подготовлены одним и тем же автором – «123», и сохранены – «Пользователь Windows», с редакцией – 7 (для ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»), с редакцией – 8 (ООО «КОМЕТА»).

28) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321500000718000194 «Поставка реагентов сложных диагностических для обеспечения нужд Ставропольского края».

Начальная (максимальная) цена контракта: 2 315 297,02 рублей.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ИП «.....»	2	2018-11-28 17:36: IP=«.....»	2018-12-03 10:17 IP=«.....»	2 280 567,55	1,0%	15.12.2018
ООО «КТМ»	1	2018-11-28 17:02 IP=«.....»	2018-12-03 10:13 IP=«.....»	2 292 144,04	0,5%	

ИП «.....»и ООО «КТМ» заявки в электронном виде на участие в торгах, были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения были поданы с разных IP-адресов, при этом ИП «.....»и ООО «КТМ» поочередно подают предложения о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

29) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321500000718000195 «Поставка реагентов сложных диагностических для обеспечения нужд Ставропольского края».

Начальная (максимальная) цена контракта: 2 295 881,12 рублей.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ИП «.....»	2	2018-11-28 17:43 IP=«.....»	2018-12-03 10:56 IP=«.....»	2 261 442,89	1,5%	15.12.2018
ООО «КТМ»	1	2018-11-28 17:15 IP=«.....»	2018-12-03 10:52 IP=«.....»	2 272 922,30	1,0%	

ИП «.....»и ООО «КТМ» заявки в электронном виде на участие в торгах были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения были поданы с разных IP-адресов, при этом ИП «.....»и ООО «КТМ»



поочередно подают предложения о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

30) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321500000718000196 «Поставка реагентов сложных диагностических для обеспечения нужд Ставропольского края».

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 707 100,31 рублей.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ИП «.....»	2	2018-11-28 17:49 IP=«.....»	2018-12-03 11:48 IP=«.....»	1 681 493,81	1,5%	15.12.2018
ООО «КТМ»	1	2018-11-28 17:24 IP=«.....»	2018-12-03 11:45 IP=«.....»	1 690 029,31	1,0%	

ИП «.....»и ООО «КТМ» заявки в электронном виде на участие в торгах были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения были поданы с разных IP-адресов, при этом ИП «.....»и ООО «КТМ» поочередно подают несколько предложений о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

31) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321500000719000030 «Поставка реагентов сложных диагностических для обеспечения нужд Ставропольского края».

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 926 105,00 рублей.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ИП «.....»	2	2019-04-23 16:32:22 IP=«.....»	2019-04-29 11:38 IP=«.....»	1 906 843,94	1,0%	13.05.2019
ООО «КТМ»	1	2019-04-23 15:56 IP=«.....»	2019-04-29 11:34 IP=«.....»	1 916 474,47	0,5%	

ИП «.....»и ООО «КТМ» заявки в электронном виде на участие в торгах были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....»абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения были поданы с разных IP-адресов, при этом ИП «.....»и ООО «КТМ» поочередно подают предложения о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

32) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321500000719000041 «Поставка изделий медицинского назначения для обеспечения нужд Ставропольского края».

Начальная (максимальная) цена контракта: 807 512,23 рублей.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ИП «.....»	2	2019-05-20 16:36 IP=«.....»	2019-05-24 09:59 IP=«.....»	799 437,11	1,0%	04.06.2019
ООО «КТМ»	1	2019-05-20 14:39 IP=«.....»	2019-05-24 09:55 IP=«.....»	803 474,67	0,5%	

ИП «.....»и ООО «КТМ» заявки в электронном виде на участие в торгах были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....»абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения были поданы с разных IP-адресов, при этом ИП «.....»и ООО «КТМ» поочередно подают предложения о снижении цены контракта на 0,5%, в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

33) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321300024119000095 «Поставка расходных материалов для лабораторных исследований (для анализатора газов крови)».

Начальная (максимальная) цена контракта: 564 005,73 рубля.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
		2019-06-20	Заявка допущена.			

ООО «КТМ»	2	18:07 IP=«.....»	Ценовые предложения не подавались	-	0%	
ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»	1	2019-06-20 17:44 IP=«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	0%	09.07.2019

ООО «КТМ» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» заявки в электронном виде на участие в торгах, были поданы с одного IP-адреса: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения от ООО «КТМ» и ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» не поступали, в связи с чем, с ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» в последующем был заключен контракт с минимальным снижением от начальной (максимальной) цены контракта равный 1,6 % как с первым подавшим заявку на участие в данном аукционе, что указывает на отказ от дальнейшей борьбы, чем создается отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли

34) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121200004719000964 «Поставка медицинских изделий, в том числе для использования на дому, для развития системы паллиативной медицинской помощи для обеспечения нужд Ставропольского края» (совместная закупка).

Начальная (максимальная) цена контракта: 33 469 772,00 рубля.

Наименование участника	номера заявок	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Ценовое предложение	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
ООО «КОМЕТА»	1	2019-08-28 23:04 IP=«.....», «.....»	2019-09-02 12:00 IP=«.....»	32 967 700,00	1,5 %	
						16.09.2019
						17.09.2019
						18.09.2019
						18.09.2019
		2019-08-28	2019-09-02 12:06			18.09.2019

ИП «.....»	2	20:11	IP=«.....»	32 800 000,00	2 %	19.09.2019
		IP=«.....»				19.09.2019
						19.09.2019
						20.09.2019
						23.09.2019
						24.09.2019
						25.09.2019

ИП «.....» и ООО «КОМЕТА» при подаче заявки для участия в закупке использовали один IP-адрес: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

Ценовые предложения ИП «.....» и ООО «КОМЕТА» были поданы с разных IP-адресов.

При этом, ИП «.....» при подаче ценового предложения также использовался IP-адрес: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД», зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....».

ИП «.....» и ООО «КОМЕТА» поочередно подают несколько предложений о снижении цены контракта на 0,5%, и в дальнейшем отказываясь от борьбы между собой.

По итогам закупки ИП «.....» было заключено 12 контрактов на общую сумму 32 800 000,00 рублей.

Общая сумма заключенных контрактов по результатам проведенных торгов составляет – 163 438 025,46 рублей.

Общая сумма начальных (максимальных) цен контрактов, проведенных торгов составляет – 165 479 234,48 рубля.

2. В ходе проведения анализа вышеуказанных торгов в соответствии с Разъяснением № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3) установлены следующие косвенные доказательства, подтверждающие признаки заключения антиконкурентного соглашения (картеля), а именно:

1) При подаче заявки на участие в аукционе используется один IP-адрес: - «.....», который каждым хозяйствующим субъектом был использован при участии в закупках, подавая свою заявку. Так,

- При подаче заявок ООО «КТМ», ООО НПП «СТАВТЕХМЕД», ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ», ООО «КОМЕТА» и «.....» из множественного числа использованных IP-адресов, каждый при участии в закупках использовал IP-адрес: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....»;

2) Ценовые предложения подаются с одного IP-адреса: - «.....», который каждым хозяйствующим субъектом, за исключением ООО «КОМЕТА», был использован при

участии в закупках, подавая ценовое предложение. Так,

- При подачи ценовых предложений ООО «КТМ», ООО НПП «СТАВТЕХМЕД», ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» и «.....» из множественного числа использованных IP-адресов, каждый при участии в закупках использовал IP-адрес: - «.....», предоставленный Интернет-провайдером «.....» абоненту ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» зарегистрированному согласно выписки ЕГРЮЛ по адресу: «.....», за исключением ООО «КОМЕТА»;

3) Отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

ООО «КТМ», ООО НПП «СТАВТЕХМЕД», ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ», ООО «КОМЕТА» и «.....» оставаясь участниками закупок не вступают в конкурентную борьбу между собой, так как при проведении аукциона ценовое предложение подает только один, либо подается другим с минимальным предложением о снижении цены от начальной (максимальной) цены контракта одним из вышеуказанных хозяйствующих субъектов, с целью создания видимости конкурентной борьбы, что приводит к тому, что контракт заключается с конкретным участником с минимальным снижением.

Это подтверждается тем что, оставшись одними указанные хозяйствующие субъекты закупок поочередно подают предложения о снижении цены контракта на от 0,5% до 1%, подается только одно ценовое предложение от одного из участников или ценовые предложения не подаются ни от одного из участников закупки, что прямо указывает на отказ от дальнейшей борьбы.

4) Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта от 0,5 до 2 %.

5) Формирование документов для участия в аукционах данных хозяйствующих субъектов осуществлялось одними и тем же лицами: - «Иван Пышминцев» и «123».

Необходимо отметить, что указанное обстоятельство подтверждается в том числе и проведенным анализом иных торгов, участниками которых были данные хозяйствующие субъекты по настоящему делу, где установлено наличие косвенного доказательства, подтверждающее признаки заключения антиконкурентного соглашения (картеля). Так, для участия в следующих торгах документы в формате Word, для ООО «КТМ», ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ», ООО «КОМЕТА» подготавливались одним и тем же автором – «Иван Пышминцев»:

- Закупка путем проведения электронного аукциона № 0318200072317000179 «Услуги по созданию центрального архива медицинских изображений (ЦАМИ) в ГБУЗ ПТД № 1 и интеграции с ЦАМИ ГБУЗ КПТД». Начальная (максимальная) цена контракта: 498 833,33 рубля. Участники - ООО «КТМ», ООО «КОМЕТА»;

- Закупка путем проведения электронного аукциона № 0318200066117000397 «Расширение существующей лицензии Kometa 3Di PACS». Начальная (максимальная) цена контракта: 498 833,30 рубля. Участники - ООО «КТМ», ООО «КОМЕТА»;

- Закупка путем проведения электронного аукциона № 0318200014317000173 «Оказание услуг по подключению к системе архивирования и обработки медицинских изображений». Начальная (максимальная) цена контракта: 498 833,30 рубля. Участники - ООО «КОМЕТА», ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»;

- Закупка путем проведения электронного аукциона № 0318200014317000174 «Оказание услуг по подключению к системе архивирования и обработки медицинских

изображений». Начальная (максимальная) цена контракта: 498 700,00 рублей. Участники - ООО «КОМЕТА», ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»;

- Закупка путем проведения электронного аукциона № 0318200034917000305 «Выполнение работ по подключению к системе архивирования и обработке медицинских изображений». Начальная (максимальная) цена контракта: 498 833,33 рубля. Участники - ООО «КОМЕТА», ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»;

- Закупка путем проведения электронного аукциона № 0318200081117000316 «Услуги по подключению к системе архивирования и обработки медицинских изображений». Начальная (максимальная) цена контракта: 498 833,33 рубля. Участники - ООО «КОМЕТА», ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»;

- Закупка путем проведения электронного аукциона № 0318200027517000322 «Выполнение работ по подключению к системе архивирования и обработки медицинских изображений». Начальная (максимальная) цена контракта: 497 400,00 рублей. Участники - ООО «КОМЕТА», ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»;

- Закупка путем проведения электронного аукциона № 0318200027517000333 «Расширение существующей лицензии Cometa 3DiPACS у заказчика». Начальная (максимальная) цена контракта: 498 833,33 рубля. Участники - ООО «КОМЕТА», ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ».

3. В соответствии с Разъяснениями № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3) выявлен ряд прямых доказательств, подтверждающие признаки заключения антиконкурентного соглашения (картеля) предоставленных ГУ МВД России по СКФО, а именно:

1) Сведения, указывающие на нахождение по адресу «.....» документов, отражающие финансово-хозяйственную деятельность ООО «КТМ», ООО НПП «СТАВТЕХМЕД», ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ», ООО «КОМЕТА», ИП «.....»;

2) В Письменных объяснениях «.....», директор ООО НПП «СТАВТЕХМЕД», указывает, что ему известны такие организации как - ООО «КТМ», ООО НПП «СТАВТЕХМЕД», ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ», ООО «КОМЕТА», ИП «.....», и с данными организациями имела финансово-хозяйственные связи, отношения, а какие именно сможет пояснить позже. При этом по участию ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» в электронных аукционах с данными организациями пояснить не может, так как не помнит.

3) В копиях блокнотов предоставленных ГУ МВД России по СКФО в материалах проверки в отношении хозяйствующих субъектов, имеются записи, указывающие на совместные действия и осведомленность друг о друге ООО «КТМ», ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ», ООО «КОМЕТА», ИП «.....» при осуществлении общей хозяйственной деятельности, а также указывающие на совместную подготовку и совместное принятие участия в торгах хозяйствующими субъектами.

Сведения о логинах и паролях присвоенных на электронных торговых площадках ООО «КТМ», ИП «.....»;

Сведения о логинах и паролях электронной почты ООО «КТМ», ИП «.....»

Такие записи как: «ДЛ- ИП «.....»», «Сделать документы по КТМ», «Собрать все документы по КТМ в одну папку», «По оплате от Кометы – напомнить», «ГКБ № 2 – 128ЭА - закрыли -

Комета»,

Сведения о наименованиях хозяйствующих субъектах подавших заявки на участие в торгах и в последующих ставшими победителями данных торгах и сведения указанные в записях указывают на наименование одних хозяйствующих субъектов. Так, к примеру имеются такие записи:

«0121200004719000423 подать 16.05.19 08:00 НМЦК 9 550 004,04 площадка АО ЕЭТП подаем от ЦЛО, КТМ Выиграл ЦЛО...».

«0121200004719000424 подать до: 16.05.19 00:00 пров. Аукциона 20.05.19 10:37 НМЦК : 7 887 292,56 площадка: АО ЕЭТП подаем от: ЦЛО, КТМ...»,

«0121200004719000423 подать 16.05.19 08:00 НМЦК 9 550 004,04 площадка АО ЕЭТП подаем от ЦЛО, КТМ Выиграл ЦЛО...».

- «032120022519000018 подать до 26.03.2019 09:00 пров. Аукциона 1.04.2019 11:18 НМЦК: 700 000,00 площадка: АО ЕЭТП подаем от: КТМ обесп. Заявки: 7000,00 Выиграл КТМ (1 заявка)...».

- «0321500000719000041 подать до 21.05.19 08:00 НМЦК 807512,33 799437,11 площадка АО ЕЭТП подаем от: ИП,КТМ Выиграл ИП...» и т.д.

4) При исследовании ноутбука «.....», в пластиково-металлическом корпусе серо-черного цвета, принадлежащего «.....», директору ООО НПП «СТАВТЕХМЕД», было установлено нахождение файловых документов, имеющие отношение к ООО «КТМ», ООО НПП «СТАВТЕХМЕД», ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ», ООО «КОМЕТА», ИП «.....», сведений программного обеспечения Крипто Про содержащее информацию об электронных цифровых подписях (ЭЦП) ООО «КОМЕТА», ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ». Так,

В отношении ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» в ноутбуке находятся следующие документы и сведения:

- Сведения о предоставлении ценовой информации адресованный ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»;

- Счет на оплату № 91 от 30 июня 2020 г.;

- Счет на оплату № 100 от 30 июня 2020 г.;

- Образец заполнения платежного поручения;

- Приказ № 1 от 24 апреля 2017 года в отношении директора «.....»;

- таблица содержащая сведения об организациях, в которой указаны наименование, адрес, адрес электронной почты ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ»;

- Сведения о Лицензионном договоре № 012062311619 от 17.07.2020 г.;

- Коммерческое предложение на поставку оборудования для обеззараживания медицинских отходов

- Сведения о программном обеспечении «Крипто Про», содержащие информацию об электронных цифровых подписях (ЭЦП) ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ».

В отношении ИП «.....» в ноутбуке находятся следующие документы и сведения:

- Сведения о нахождении файлового документа Реквизиты ИП «.....»;
- Таблица содержащая сведения ИП «.....»;
- Сведения о Договоре № 117 от 04.октября 2019 г.;
- Сведения о договоре № Г/01644-19 от 1 октября 2019 г.;
- Сведения о договоре № 762 от 07 октября 2019 г.;
- документ о предоставлении ценовой информации адресованный «.....»;
- таблица, содержащая сведения об организациях, в которой указаны наименование, адрес, адрес электронной почты «.....»

В отношении ООО «КТМ» в ноутбуке находятся следующие документы и сведения:

- Сведения о предоставлении ценовой информации адресованный ООО «КТМ»;
- Запрос Сбербанка в отношении ООО «КТМ» о предоставлении документов ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» и контрагентов ООО «КТМ».

В отношении ООО «КОМЕТА» в ноутбуке находятся следующие документы и сведения:

- Сведения о программном обеспечении «Крипто Про», содержащие информацию об электронных цифровых подписях (ЭЦП) ООО «КОМЕТА»,
- Сведения о программном обеспечении «Крипто Про», содержащие информацию об электронных цифровых подписях (ЭЦП) «.....».

В отношении ООО НПП «СТАВТЕХМЕД» в ноутбуке находятся следующие документы и сведения:

- Договор оптовой поставки № 310506 от 05.06.2020 г.;
- Заявка № 1 на поставку товаров к договору оптовой поставки № 310506 от 05.06.2020 г.

5) Согласно предоставленных УЦ ООО «Тензор» сведений о выдачи сертификатов электронной подписи установлено следующее:

- ИП «.....» были выданы электронные подписи, две из которых были получены «.....» по доверенности от 06.06.2018 года, который в данный период времени являлся директором ООО «КТМ».

4. Согласно статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

С учетом вышеизложенного, производство в отношении ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» и ООО «КОМЕТА» при участии в торгах путем проведения электронного аукциона № 0321500000718000003 (контракт заключен - 13.03.2018 г.), 0321500000718000004 (контракт заключен - 13.03.2018 г.) прекращено в связи с истечением трехлетнего срока.



Вышеизложенные обстоятельства в совокупности (косвенные и прямые доказательства (материалы), выявленные в ходе проверки) свидетельствуют о том, что ООО «КТМ», ООО НПП «СТАВТЕХМЕД», ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ», ООО «КОМЕТА», ИП «.....» И.С., которые являются конкурентами, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, что в свою очередь позволило ООО «КТМ», ООО НПП «СТАВТЕХМЕД», ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ», ИП «.....» выиграть аукционы и заключить контракт с минимальным снижением начальной (максимальной) цены.

Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных торгов, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведшие к заключению государственных контрактов с минимальным понижением цены. Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств. Действия вышеуказанных участников, отказавшихся от соперничества, противоречат целям проведения закупочных процедур.

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение государственных контрактов с минимальным понижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому. На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что хозяйствующие субъекты заранее согласовали своё поведение в ходе проведенных аукционов.

Анализ торгов, в которых участвовали ООО «КТМ», ООО НПП «СТАВТЕХМЕД», ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ», ООО «КОМЕТА», ИП «.....» И.С. показал, что в тех закупках, в которых участвовали только как минимум двое из 5 (пяти) снижение от начальной (максимальной) цены контракта составляло максимум 2 %, однако в тех закупках, в которых принимали участие еще и другие хозяйствующие субъекты, снижение составляло от 4,4 % до 29 %. Так, например:

- Закупка № 0121200004718000616. На участие подали заявки ИП «.....» И.С. и иные участники. Общее снижение по итогам торгов составило 7,5 %, где ИП «.....» предложено снижение равное 7,5 %;

- Закупка № 0121200004718000689. На участие подали заявки ООО «КОМЕТА», ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» и иные участники. Общее снижение по итогам торгов составило 4,4 %, где ООО «КОМЕТА» предложено снижение равное 4,4 %;

- Закупка № 0321300051318000030. На участие подали заявки ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ», ИП «.....» И.С. и иные участники. Общее снижение по итогам торгов составило 29 %, где ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» предложено снижение равное 29 %.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что ООО «КТМ», ООО НПП «СТАВТЕХМЕД», ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ», ООО «КОМЕТА», ИП «.....» И.С. которые являются конкурентами на товарном рынке, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, то есть заключили антиконкурентное соглашение являющимся по сути своей картелем.

Согласно пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке является ограничением конкуренции (запрещено требованиями настоящего закона).

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключением государственных контрактов с минимальным снижением.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, сознательный отказ участников от подачи ценовых предложений при проведении торгов является признаком нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе анализа Ставропольским УФАС России также были учтены следующие обстоятельства:

1) Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В Решении делается вывод, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах. Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники. Иные лица, не подавшие заявки и не допущенные до участия, конкурентами не являются.

2) Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года № 9966/10 указал, что содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при

рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

3) Согласно Разъяснений № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства. Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде. Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;
- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Так, Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 23.04.2015 года № А42-2564/2014 по делу об оспаривании решения антимонопольного органа делает вывод о том, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Применяя указанные разъяснения к вышеописанной ситуации, Ставропольское УФАС России приходит к выводу, что имеется ряд косвенных доказательств заключения и реализации антиконкурентного соглашения которые подтверждены и имеют место быть, а именно:

1) При подаче заявки на участие в аукционе используется один IP-адрес: - «.....», который каждым хозяйствующим субъектом был использован при участии в закупках, подавая

свою заявку;

2) Ценовые предложения подаются с одного IP-адреса: - «.....», который каждым хозяйствующим субъектом, за исключением ООО «КОМЕТА», был использован при участии в закупках, подавая ценовое предложение;

3) Отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

4) Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта от 0,5 до 2 %.

5) Формирование документов для участия в аукционах данных хозяйствующих субъектов осуществлялось одними и тем же лицами: - «Иван Пышминцев» и «123».

Таким образом, имеется 5 (пять) косвенных доказательства заключения и реализации антиконкурентного соглашения.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела, установлен ряд прямых доказательств, которые свидетельствуют о заключении и реализации антиконкурентного соглашения и подтверждаются следующим:

- Вышеуказанными материалами и сведениями, предоставленные ГУ МВД России по СКФО.

Таким образом, Ставропольским УФАС России установлено большое количество как косвенных, так и прямых доказательств, совокупность которых однозначно свидетельствует о доказанности факта заключения устного соглашения, направленного на осуществления действий с целью поддержания цен при участии в закупках.

Факт наличия антиконкурентного соглашения может быть доказан, в том числе, с использованием в совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016). При этом само по себе ограничение конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания.

Кроме того, согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года № 9966/10 указал, что содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

Ставропольского УФАС отмечает, что действия участников торгов, выражающиеся в сознательном отказе о конкуренции между собой и использованием общей инфраструктуры (одного или нескольких IP-адресов), правомерно квалифицируются именно как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (сговор), а не как согласованные действия, подтверждается имеющейся судебной практикой:

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2019 года № Ф08-3497/2019 по делу № А63-7245/2018;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.05.2017 года № Ф08-3183/2017 по делу № А20-3191/2016;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 года № Ф08-510/2017 по делу № А20-3765/2015;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 года № Ф08-9561/2015 по делу № А53-15285/2015;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2015 года № Ф08-7928/2015 по делу № А18-541/2014,

а также практикой других окружных арбитражных судов.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства, а именно наличие косвенных и прямых доказательств, указывают на антиконкурентное соглашение.

Многочисленная судебная практика (например, по делам №№ А40-267176/2018 от 21.08.2019 года, А40-253778/2018 от 10.02.2020 года, А18-541/2014 от 16.11.2015 года, А53-15285/2015 от 29.12.2015 года, А20-3765/2015 от 17.02.2017 года, А20-3191/2016 от 30.05.2017 года, А63-7245/2018 от 16.05.2019 года, А40-144066/18-79-1627 от 16.08.2019 года, А40-159280/18 от 28.05.2019 года, А40-181335/18-92-2087 от 17.05.2019 года, А40-124258/2018 от 18.03.2019 года, А40-46901/2018 от 06.03.2019 года, А40-100706/18 от 06.03.2019 года, А40-88709/2018 от 13.02.2019 года, А40-69793/17-120-524 от 29.12.2018 года, А27-21305/2018 от 20.01.2020 года, А26-13522/2018 от 19.11.2019 года, А70-1188/2019 от 16.09.2019 года, А16-972/2018 от 03.09.2019 года, А50-25071/2018 от 13.03.2019 года, А40-208368/18-84-1301 от 26.02.2019 года, А40-185922/2017 от 11.09.2018 года, А47-6633/2017 от 20.08.2018 года, А69-2132/2015 от 27.06.2017 года, А29-4623/2018 от 18.04.2019 года, А79-3330/2015 от 02.03.2016 года, А04-1460/2019 от 23.01.2020 года, А40-56518/2019 от 03.06.2020 года, А40-46834/2019 от 21.05.2020 года, А40-107482/19-149-942 от 27.01.2020 года, А40-64541/2019 от 22.01.2020 года, А40-285879/2018 от 22.01.2020 года, А40-277036/2018 от 21.01.2020 года, А40-178109/2018 от 08.11.2019 года, А40-273219/2018 от 18.09.2019 года, А40-262625/18-121-2800

от 17.09.2019 года, А40-208369/2018 от 06.09.2019 года и т.д.) делает однозначный вывод, что целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1). Названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции (часть 1 статьи 3).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, соглашение является согласованным волеизъявлением двух или более участников.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и снижением цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Соглашение в устной или письменной форме предполагает наличие договоренности между участниками рынка, которая может переходить в конкретные оговоренные действия.

Кроме того, для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Судебная практика делает вывод, что достаточность доказательств в каждом

конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, в том числе переписки, результатов проверок, анализа поведения участников в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается, ввиду чего на антимонопольный орган не возложено обязанности по установлению фактов, квалифицирующих согласованные действия хозяйствующих субъектов на торгах.

Анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел. Аналогичный вывод делает множественная судебная практика, в частности Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020 года по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 года по делу № А40-88709/2018, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2018 года по делу № А40-255914/17, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2018 года по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.08.2019 года по делу № А06-3333/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2020 года по делу № А21-12627/2019 и др.

На основании вышеизложенного, комиссией Ставропольского УФАС России, руководствуясь статьями 23, 39, 40, 41, 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», было вынесено Заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-165/2021 от 16.04.2021 года,

Также 16.04.2021 года Определением об отложении рассмотрения дела № 026/01/11-163/2021 от 16.04.2021 года и Определением о продлении срока рассмотрения дела № 026/01/11-163/2021 от 16.04.2021 года рассмотрение дела № 026/01/11-163/2021 было продлено на 2 месяца до 26.07.2021 года и назначено к рассмотрению на 17 мая 2021 года.

Заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-163/2021 от 16.04.2021 года, Определением об отложении рассмотрения дела № 026/01/11-163/2021 от 16.04.2021 года и Определением о продлении срока рассмотрения дела № 026/01/11-163/2021 от 16.04.2021 года отправлено почтовыми отправлениями на юридические адреса, указанные в ЕГРЮЛ ответчиков, а также на электронные почты (на которые ранее также отправлялись все процессуальные документы).

17 мая 2021 года в целях соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, всестороннего и полного рассмотрения дела, в соответствии с частью 1 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрение дела № 026/01/11-163/2021 было отложено и назначено к рассмотрению на 24 июня 2021 года.

До начала рассмотрения дела № 026/01/11-163/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, 21.06.2021 года, по средствам почтовой связи от ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» поступило «.....»

«.....».

24.06.2021 года, Комиссией Ставропольского УФАС России в ходе проведения рассмотрения дела № 026/01/11-163/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, были заслушаны пояснения участвующих представителей, поступившие возражения на Заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-163/2021 от 16.04.2021 года, в связи с чем, было отмечено следующее.

«.....»

2) Согласно части 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», запрещаются картели - соглашения хозяйствующих субъектов, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

При возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона, судам следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров.

Комиссией установлено, что когда в закупке имелся иной участник, не состоящий в сговоре, ООО «КОМЕТА» вступало с ним в конкурентное состязание и существенно снижало цену контракта. Например,

Закупка № 0128200000120005312 снижение на 13,50 %, предмет закупки: Устройства автоматической обработки данных прочие. Победитель ООО «КОМЕТА»;

Закупка № 0321200014120000259 снижение на 33,00 %, предмет: Система обработки медицинских изображений. Победитель ООО «КОМЕТА»;

Закупка № 0860200000819010763 снижение на 20,50 %, предмет закупки: Компьютерная система сбора и архивирования данных ангиографии (PACS-система). Победитель ООО «КОМЕТА»;

Закупка № 0338300031918000053 снижение на 40 %, предмет закупки: Услуги по предоставлению неисключительного (пользовательского) права (лицензии) на эксплуатацию версии региональной медицинской информационно-аналитической системы «qMS» с расширенным функционалом «визуализация медицинских изображений в амбулаторно-поликлинических учреждениях». Победитель ООО «КОМЕТА»;

Закупка № 0338300006118000038 снижение на 25 %, предмет закупки: Услуги по технической поддержке информационных технологий. Победитель ООО «КОМЕТА»;

Закупка № 0139200000119002964 снижение на 52,5 %, предмет закупки: Компьютерная система сбора и архивирования данных ангиографии (PACS-система). Победитель ООО «КОМЕТА»;

Закупка № 0851200000620002558 снижение на 6,5 %, предмет закупки: Оказание услуг по развитию, внедрению и модернизации компонента в части расширения существующей лицензии. Победитель ООО «КОМЕТА» и т.д.;

Именно в данных закупках отсутствуют последствия в виде заключения контрактов с



минимальным снижением ООО «КОМЕТА», что по сути опровергает доводы общества об отсутствии признаков антиконкурентного соглашения, и в том числе что торги не являются рентабельными. Там где есть участники, не являющиеся субъектами рассматриваемого дела, данное общество свободно участвует и побеждает с падением более чем 2 %.

3) Учитывая положения части 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», Комиссия пришла к выводу, что соглашение между хозяйствующими субъектами не было направлено исключительно на то, чтобы торги были признаны состоявшимися и к ним не применялись правила заключения договора с единственным участником

В Разъяснениях ФАС России от 30.05.2018 года № 14 «О квалификации соглашений хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 30.05.2018 года № 7) указано, что имеется две системы правового регулирования организации торгов, предусмотренные действующим российским законодательством, в зависимости от возникновения или отсутствия возникновения обязанности заключения договора (контракта) по результатам несостоявшихся торгов:

- первая, когда признание торгов несостоявшимися является, вместе с тем, основанием для заключения договора (контракта) с единственным участником, подавшим заявку на участие в торгах и соответствующим всем требованиям торгов (например, пункт 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, пункт 14 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации и др.);

- вторая, когда признание торгов несостоявшимися не влечет для такого участника возникновения права на заключение договора по результатам несостоявшихся торгов (например, Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»).

В практике встречаются ситуации, когда хозяйствующим субъектом, желающим участвовать в торгах, достигается устное соглашение с иным хозяйствующим субъектом о необходимости его участия в торгах для выполнения формального условия проведения торгов, то есть признания торгов состоявшимися и получения права на заключение договора.

С учетом того, что бремя доказывания обстоятельств и обоснованности принятого решения лежит на антимонопольном органе, указанные обстоятельства не могут не оцениваться и игнорироваться при рассмотрении соответствующих соглашений хозяйствующих субъектов при рассмотренной выше второй системе правового регулирования организации торгов, не предусматривающей право единственного участника на заключение договора по результатам признанных несостоявшимися торгов.

Оценка таких обстоятельств должна осуществляться в рамках установления причинно-следственной связи между соглашением и негативными последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах, а именно:

- В случаях, когда регламентированная законодательством процедура проведения торгов предусматривает признание их несостоявшимися при наличии лишь одного участника и не создает оснований для заключения договора с единственным участником, соглашения двух хозяйствующих субъектов о совместном (согласованном) участии в таких торгах не могут быть квалифицированы по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции только лишь на том основании, что один из участников осуществляет пассивное поведение при проведении торгов или такое пассивное поведение является предметом их договоренности.

Прямым следствием такого соглашения в отсутствие иных доказательств его заключения для целей повышения, снижения или поддержания цен (например, последующий раздел предмета торгов между участниками) является признание торгов состоявшимися и заключение договора, что отвечает правомерным целям и интересам заказчиков (организаторов) торгов и заинтересованного участника и не может противоречить требованиям части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При этом при наличии иных обстоятельств не исключается рассмотрение подобных действий по признакам иных антиконкурентных соглашений между участниками торгов, либо между участниками и заказчиком (организатором) торгов.

- В тех же случаях, когда по результатам несостоявшихся торгов единственный участник в связи с наличием соответствующих положений законодательства приобретает право заключения договора (контракта) или когда в торгах принимают участие иные невзаимосвязанные участники, такое обоснование соглашения как исключительно обеспечение признания торгов состоявшимися для заключения договора не может соответствовать действительности и не должно приниматься.

В таких случаях следует применять подходы, изложенные в Разъяснении Президиума ФАС России № 3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3).

Поскольку вышеуказанные закупки проводились в порядке Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», согласно которого, в случае признания закупки несостоявшейся по причине подачи и/или допуска единственной заявки, такой участник всё равно приобретает право заключения договора (контракта), возможные доводы вышеуказанных хозяйствующих субъектов о том, что картель заключён исключительно с целью обеспечения признания торгов состоявшимися и для заключения договора, не соответствует действительности и не может приниматься.

Как установлено материалами настоящего дела, антиконкурентное соглашение (картель) между хозяйствующими субъектами подтверждается не только поведением хозяйствующих субъектов в указанных закупках, но и достаточной совокупностью иных доказательств, ввиду этого их действия преследовали единственную цель – поддержание (не снижение) цен на торгах.

4) По смыслу статьи 11 Закона о защите конкуренции, антиконкурентное соглашение не предполагает обязательное согласование его участниками конкретных торгов, участие в которых предполагается, обязательную определенность относительно их формы (способа проведения торгов), количества, места и времени их проведения, а также выбор заранее той или иной стратегии поведения. Антиконкурентное соглашение при необязательности письменной формы допускает устную согласованность действий его участников по факту оценки конкретной ситуации на торгах, конкретного состава участников, который заранее не известен никому. При этом для сторон антиконкурентного соглашения может быть исключена потребность в каждом конкретном случае (по каждому торгам) дополнительно согласовывать участие в них в том или ином составе и (или) в полном составе. Общее антиконкурентное соглашение на относительную перспективу не требует дополнительных соглашений и само по себе является «рамочным», но при этом более противоправным и посягающим на охраняемую законом конкурентную среду (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2020 года по делу № А40-252379/2018. Определением Верховного Суда РФ от 09.09.2020 по делу № А40-252379/2018 отказано в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации).

С учетом того, что эпизоды противоправных действий ООО «КТМ», ООО НПП «СТАВТЕХМЕД», ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ», ООО «КОМЕТА» и ИП «.....» совершались на протяжении длительного периода времени (2018-2019 годы), антиконкурентный сговор является длящимся.

Сопоставив вышеуказанные обстоятельства, изложенной позиции в Заключении об обстоятельствах дела № 026/01/11-163/2021 от 16.04.2021 года, Комиссией Ставропольского УФАС России не установлено оснований для изменения позиции, изложенной в Заключении.

Руководствуясь статьей 11, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией Ставропольского УФАС России было принято следующее Решение:

1. Признать в действиях ООО «КТМ», ООО НПП «СТАВТЕХМЕД», ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ», ООО «КОМЕТА» и ИП «.....» факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в заключении антиконкурентного соглашения (картеля), реализация которого привела к поддержанию цен на торгах, осуществленных путем проведения электронных аукционов № № 0321200015419000109; 0114200000119000831; 0121200004718000609; 0121200004718000610; 0121200004718000914; 0121200004718000915; 0121200004719000423; 0121200004719000424; 0321200008718000214; 0321200008719000074; 0321200017919000033; 0321300009219000103; 0321300051318000029; 0321300051318000031; 0321300051318000060; 0321300051319000014; 0321300051319000017; 0321300051319000018; 0321300051319000019; 0321300051319000020; 0321300051319000021; 0321500000218000246; 0321500000219000144; 0321500000219000145; 0321500000519000062; 0321500000718000003; 0321500000718000004; 0321500000718000194; 0321500000718000195; 0321500000718000196; 0321500000719000030; 0321500000719000041; 0321300024119000095; 0121200004719000964.

2. В соответствии со статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», производство в отношении ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» и ООО «КОМЕТА» при участии в торгах путем проведения электронного аукциона № 0321500000718000003 (контракт заключен - 13.03.2018 г.), 0321500000718000004 (контракт заключен - 13.03.2018 г.) прекратить в связи с истечением трехлетнего срока.

3. В связи окончанием процедур проведения торгов и заключением контрактов, предписание не выдавать.

Копия Решения № 026/01/11-163/2021 от 07.07.2022 года приобщена к материалам настоящего дела.

Таким образом, Решением № 026/01/11-163/2021 от 07.07.2022 года установлен факт совершения нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», за совершение которого предусмотрена административная ответственность в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо

участников, либо участие в них – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В ходе проведения административного расследования установлено, что ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» при реализации антиконкурентного соглашения (картеля) было принято участие в торгах путем проведения электронных аукционов №№ 0121200004718000609; 0121200004718000610; 0121200004718000914; 0121200004718000915; 0121200004719000423; 0121200004719000424; 0321200008718000214; 0321200008719000074; 0321200017919000033; 0321300009219000103; 0321300051318000031; 0321300051318000060; 0321300051319000014; 0321300051319000017; 0321300051319000018; 0321300051319000019; 0321300051319000020; 0321300051319000021; 0321500000519000062; 0321500000718000003; 0321500000718000004; 0321300024119000095.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», производство в отношении ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» при участии в торгах путем проведения электронных аукционов № 0321500000718000003 (контракт заключен 13.03.2018 года), 0321500000718000004 (контракт заключен 13.03.2018 года) прекращено в связи с истечением трехлетнего срока.

С учетом вышеизложенного, ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» подлежит привлечению к административной ответственности за допущенное нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения (картеля), реализация которого привела к поддержанию цен на следующих торгах, осуществленных путем проведения электронных аукционов №№ 0121200004718000609; 0121200004718000610; 0121200004718000914; 0121200004718000915; 0121200004719000423; 0121200004719000424; 0321200008718000214; 0321200008719000074; 0321200017919000033; 0321300009219000103; 0321300051318000031; 0321300051318000060; 0321300051319000014; 0321300051319000017; 0321300051319000018; 0321300051319000019; 0321300051319000020; 0321300051319000021; 0321500000519000062; 0321300024119000095.

Начальная стоимость предмета данных торгов составляет в сумме – 59 576 009,75 рублей.

Рассмотрев доводы ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ», должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, отмечает следующее.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт оспаривания в судебных инстанциях Решения № 026/01/11-163/2021 от 07.07.2021 года, которым установлено событие административного правонарушения, не является основанием для отложения Ставропольским УФАС России вопроса о возбуждения дела об административном правонарушении, и соответственно начатое административное расследование и возбуждение дела об административном правонарушении по делу № 026/04/14.32-657/2022 являются законными и обоснованными.

При этом, необходимо отметить, что принятое Арбитражным судом Ставропольского края решение по № А63-15918/2021, в настоящий момент в законную силу не вступило.

«.....»

С учетом вышеизложенного, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как было установлено, ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» каких-либо сведений, либо документов, подтверждающих отсутствие заключения и реализации рассматриваемого антиконкурентного соглашения, не предоставило.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» (и иными участниками картеля) всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, установленных действующим законодательством, отсутствуют.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения и вина лица в его совершении.

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Событие административного правонарушения установлено фактом заключения и реализации устного антиконкурентного соглашения между ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» и иными хозяйствующими субъектами, которое привело к заключению контрактов по итогам торгов, осуществленных путем проведения электронных аукционов № 0121200004718000609; 0121200004718000610; 0121200004718000914; 0121200004718000915; 0121200004719000423; 0121200004719000424; 0321200008718000214; 0321200008719000074; 0321200017919000033; 0321300009219000103; 0321300051318000031; 0321300051318000060; 0321300051319000014; 0321300051319000017; 0321300051319000018; 0321300051319000019; 0321300051319000020; 0321300051319000021; 0321500000519000062; 0321300024119000095 с минимальным снижением.

Объектом административного правонарушения по настоящему делу выступают общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона административного правонарушения по настоящему делу состоит в заключении соглашения, недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Существенная угроза общественным отношениям, интересам государственной политики

в области осуществления закупок товаров, работ, услуг, заключается в несоблюдении требований Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также запретов, установленных антимонопольным законодательством.

Субъектом административного правонарушения по делу выступает юридическое лицо – ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ».

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной юридического лица – ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ».

Статьей 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.11.2008 г. № 60 «О внесении дополнений в некоторые постановления ВАС РФ, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1. КоАП РФ, в соответствии с которой юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Так, ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» имело возможность не нарушать и соблюдать требования, установленные Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Законом о защите конкуренции, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению; доказательств наличия каких-либо объективных причин, препятствующих соблюдению указанным юридическим лицом положений действующего законодательства, в материалы дела не представлены.

Вина Общества заключается в том, что оно нарушило установленные Законом о защите конкуренции запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений при наличии у него объективной возможности воздержаться от совершения таких действий

Таким образом, вина Общества в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение, которого предусмотрена часть 2 ст. 14.32 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Каких-либо сведений и доказательств того, что лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов либо о невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства, не установлено.

Учитывая изложенное, должностное лицо Ставропольского УФАС России считает вину ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» установленной.

На основании вышеизложенного, проанализировав Протокол № 244 от 05.05.2022 года и материалы дела № 026/04/14.32-657/2022, должностное лицо Ставропольского УФАС

России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, приходит к выводу о том, что в действиях ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» имеется событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» административного правонарушения: 2018-2019 года.

Место совершения ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» административного правонарушения: Ставропольский край.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 6 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В данном случае, решение Комиссии Ставропольского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-163/2021 было изготовлено в полном объеме 07.07.2021 года, с этой же даты на основании части 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названными статьями КоАП РФ. Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии со статьями 2.1, 26.1 КоАП РФ в процессе рассмотрения дела определено событие административного правонарушения – заключение соглашения, запрещенного требованиями антимонопольного законодательства, состав административного правонарушения – совершение противоправного виновного действия, за которое статьей 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно, совершение осознано-волевых действий, направленных на нарушение норм Закона.

Согласно части 3 Примечания к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

- 1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;
- 2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно пунктов 2-7 части 1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;
- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;
- добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;
- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Таким образом, действующим законодательством предусмотрено только 8 (восемь) возможных смягчающих обстоятельств по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе проведения административного расследования в действиях ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» установлено 2 (два) обстоятельства, смягчающее административную ответственность, предусмотренные частью 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, установленное при проведении антимонопольного расследования, а именно:

- ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий (пункт 1 части 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ).
- ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» «.....».

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 и частью 4 Примечания к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Понятие «Малозначительности административного правонарушения», в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не может быть применено в данном конкретном случае. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.



Соглашение недопустимое, в соответствии с нормами антимонопольного законодательства, представляет угрозу общественным отношениям, так как связано с выполнением работ для нужд общества и государства. Такие действия прямо противоречат основной миссии законодательства Российской Федерации о проведении закупок. Нарушение было допущено ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» фактически, а не формально.

Таким образом, в соответствии с установленными событием и составом административного правонарушения, и обстоятельствами, смягчающими административную ответственность ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» за совершение нарушения антимонопольного законодательства должно понести административное наказание в пределах норм, установленных частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 4 Примечания к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера

административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии со статьёй 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Согласно статьи 4.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

В соответствии с выпиской из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства № ЮЭ9965-22-16658461 от 10.06.2022 г., ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» относится к категории субъектов малого предпринимательства - Микропредприятие.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

С учетом вышеизложенного:

1) Сумма начальной стоимости предмета торгов по закупкам № 0121200004718000609; 0121200004718000610; 0121200004718000914; 0121200004718000915; 0121200004719000423; 0121200004719000424; 0321200008718000214; 0321200008719000074; 0321200017919000033; 0321300009219000103; 0321300051318000031; 0321300051318000060; 0321300051319000014; 0321300051319000017; 0321300051319000018; 0321300051319000019; 0321300051319000020; 0321300051319000021; 0321500000519000062; 0321300024119000095 составляет в сумме – 59 576 009,75 рублей.

2) В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, размер минимального штрафа (одна десятая) составляет 5 957 600,98 рублей.

С учетом требований статьи 4.1.2 КоАП РФ, размер минимального штрафа (одна двадцатая) составляет – 2 978 800,49 рубля;

3) В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, размер максимального размера штрафа (одной вторая) составляет – 29 788 004,88 рубля.

С учетом требований статьи 4.1.2 КоАП РФ, размер максимального штрафа (одна четвертая) составляет – 14 894 002,44 рубля;

4) Половина разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа  $((14\ 894\ 002,44 - 2\ 978\ 800,49)/2)$  составляет – 5 957 600,98 рублей (в соответствии с частью 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ);

5) Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа – 1 489 400,24 рублей (в соответствии с частью 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ);

6) Административный штраф с учетом установленных 2 (двух) обстоятельств, смягчающих административную ответственность (часть 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ) составляет – 5 957 600,96 рублей  $(8\ 936\ 401,46 - 2\ 978\ 800,48)$ .

8 936 401,46 (сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа  $(2\ 978\ 800,49 + 5\ 957\ 600,98)$ , за минусом (одной восьмой разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа умноженных на 2 (два) обстоятельства, смягчающих административную ответственность  $(1\ 489\ 400,24 \times 2 = 2\ 978\ 800,48)$ );

7) Выручка ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» за 2020 год – 56 802 000,00 рублей.

8) Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 2 272 080,00 рублей  $(56\ 802\ 000,00 : 25)$  (в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ);

9) Штраф должен составлять не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей (в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ).

10) С учетом того, что в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ административный штраф составляет - 5 957 600,96 рублей, но при этом, он не должен превышать 1/25 совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) равную - 2 272 080,00 рублям, и составлять не менее ста тысяч рублей, то размер налагаемого административного штрафа должен составлять - 2 272 080,00 рублей (1/25 совокупного размера суммы выручки ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» за 2020 год).

На основании вышеизложенного, должностное лицо приходит к выводу, что ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» следует привлечь к административной ответственности в виде наложения административного штрафа в размере 2 272 080,00 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 2.4, 2.9, 3.5, 4.1, 4.1.2,

14.32, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1) Признать ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» (ИНН: 2636213760, ОГРН: 1172651008738; 355008, г. Ставрополь, пер. Фадеева, д. 7) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушение выразилось в реализации антиконкурентного соглашения (картеля) при участии в торгах, осуществленных путем проведения электронных аукционов № 0121200004718000609; 0121200004718000610; 0121200004718000914; 0121200004718000915; 0121200004719000423; 0121200004719000424; 0321200008718000214; 0321200008719000074; 0321200017919000033; 0321300009219000103; 0321300051318000031; 0321300051318000060; 0321300051319000014; 0321300051319000017; 0321300051319000018; 0321300051319000019; 0321300051319000020; 0321300051319000021; 0321500000519000062; 0321300024119000095 направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

2) Назначить ООО «ЦЕНТР ЛИЗИНГА ОБОРУДОВАНИЯ» наказание в виде административного штрафа в размере 2 272 080 (два миллиона двести семьдесят две тысячи восемьдесят) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.3-2 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, При уплате административного штрафа юридическим лицом, являющимся субъектом малого или среднего предпринимательства, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4 статьи 14.32 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная юридическому лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление,

по ходатайству юридического лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам:

Получатель платежа	УФК по Ставропольскому краю (Ставропольское УФАС России, л/с 04211162970)
ИНН	2634003887
КПП	263501001
Номер казначейского счета для учета средств поступлений	03100643000000012100
Номер банковского счета, входящего в состав ЕКС	40102810345370000013
Банк получателя	Отделение Ставрополь Банка России//УФК по Ставропольскому краю, г. Ставрополь
БИК банка	010702101
КБК	161 1 16 01141 01 0032 140
ОКТМО	07701000
УИН	16100500000001420366

В графе «Назначение платежа» необходимо указать: Постановление о наложении штрафа № 026/04/14.32-657/2022 от 10.06.2022 года.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.