

Резолютивная часть постановления объявлена 09.12.2015.

Постановление в полном объеме изготовлено 16.12.2015.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирновой И.А.,

судей Захаровой Т.А., Протасова Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Лукашовой Д.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу публичного
акционерного общества «Нижегородский телевизионный завод им. В.И. Ленина»
(ОГРН 1025203563879, ИНН 5261001745, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 37)

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 12.10.2015

по делу № А43-7521/2015,

принятое судьей Леоновым А.В.

по заявлению публичного акционерного общества «Нижегородский телевизионный
завод им. В.И. Ленина»

о признании недействительными решения и предписаний Управления

Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 20.03.2015

по делу № 865-ФАС52-03/14,

при участии:

от публичного акционерного общества «Нижегородский телевизионный завод им.
В.И. Ленина» – Макаровой В.А. по доверенности от 12.01.2015 № 125-5, Пантелеевой
Ж.В. по доверенности от 12.01.2015 № 125-7, Абросимова К.И. по доверенности от
12.01.2015 № 125-9;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области
– Макаровой М.Д. по доверенности от 30.07.2015 № МТ-03/3538,

и установил:

публичное акционерное общество «Нижегородский телевизионный завод им. В.И.
Ленина» (далее – ОАО «НИТЕЛ», заявитель) обратилось в

2

Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании
недействительными решения и предписаний Управления Федеральной
антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Управление,
антимонопольный орган) от 20.03.2015 по делу № 865-ФАС52-03/14.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования
относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной
ответственностью «Авангард» (далее – ООО «Авангард»).

Решением от 12.10.2015 Арбитражный суд Нижегородской области отказал
заявителю в удовлетворении требований.

Общество не согласилось с решением арбитражного суда первой инстанции и
обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой,
в которой просит его отменить в связи с недоказанностью имеющих значение для
дела обстоятельств, которые суд считал установленными, несоответствием
выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела и принять по делу новый
судебный акт.

Представители Общества в судебном заседании поддержали доводы
апелляционной жалобы.

Представитель Управления в судебном заседании и в отзыве на апелляционную
жалобу просил оставить ее без удовлетворения, решение суда первой инстанции -
без изменения.

ООО «Авангард», извещенное надлежащим образом о времени и месте
рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не

направило.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Нижегородской области от 12.10.2015 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвовавших в судебном заседании, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как следует из материалов дела и установил суд первой инстанции, на основании заявления ООО «Авангард» на действия ОАО «НИТЕЛ», выразившиеся в необоснованном расторжении договора на пользование тепловой энергии и водой от 26.05.2005 № 097/05-186 и прекращении поставки тепловой энергии, Управление приказом от 28.07.2014 № 244 возбудило в отношении ОАО «НИТЕЛ» дело № 865-ФАС52-03/14 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения указанного дела Управление установило, что ООО «Авангард» (абонент) приобретало у ОАО «НИТЕЛ» (энергоснабжающая организация) в 2014 году услуги теплоснабжения и горячего водоснабжения на основании договора на пользование тепловой энергией и водой от 26.05.2005 № 097/05-186, по условиям которого энергоснабжающая организация обязуется отпускать абоненту тепловую энергию в соответствии с установленным ему планом теплопотребления, а абонент - принимать и оплачивать поставляемые ресурсы.

3

Пунктом 2 данного договора предусмотрено, что расчет за фактически потребленную тепловую энергию и воду за расчетный период (месяц) производится абонентом до 10 числа месяца, следующего за отчетным. Днем оплаты считается день получения денежных средств на расчетный счет энергоснабжающей организации.

Оплата по договору производится абонентом по платежным требованиям энергоснабжающей организации (пункт 3 договора).

Письмом от 13.03.2014 № 125-13 ОАО «НИТЕЛ» уведомило ООО «Авангард» о расторжении договора от 26.05.2005 № 097/05-186, указав на неоплату в полном объеме абонентом платежного требования от 04.02.2014 № 497018, выставленного за январь 2014 года на сумму 31 672,92 руб., в частности, оплата произведена лишь в сумме 10 000 руб.

В уведомлении ОАО «НИТЕЛ» также указало, что на основании пункта 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и пункта 9 раздела «Расчет за тепловую энергию и воду» договора от 26.05.2005 № 097/05-186 оно расторгает настоящий договор в одностороннем порядке без предупреждения, договор считается расторгнутым с момента получения абонентом настоящего уведомления.

В тот же день ОАО «НИТЕЛ» направило в адрес ООО «Авангард» уведомление от 13.03.2014 № 125-4 о прекращении отпуска тепла с 14.03.2014.

Уведомления о расторжении договора в одностороннем порядке и о прекращении отпуска тепла получены ООО «Авангард» 13.03.2014.

Согласно акту, составленному представителем ОАО «НИТЕЛ» в присутствии представителя ООО «Авангард», 14.03.2014 в 10-00 отключены задвижки на трубопроводе подающего и обратного трубопровода, идущего от ОАО «НИТЕЛ» к ООО «Авангард», и опечатаны (установлены пломбы).

Антимонопольный орган посчитал, что ОАО «НИТЕЛ», прекратив по договору энергоснабжения поставку тепловой энергии на объекты ООО «Авангард» в

нарушение Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 № 808 (далее - Правила организации теплоснабжения), превысило допустимые пределы осуществления гражданских прав, злоупотребило своим доминирующим положением на рынке оказания услуг теплоснабжения и горячего водоснабжения, чем нарушило интересы ООО «Аванград».

По результатам рассмотрения дела № 865-ФАС52-03/14 Управление 20.03.2015 приняло решение, которым признало ОАО «НИТЕЛ» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части прекращения поставки тепловой энергии ООО «Авангард» по договору на пользование тепловой энергией и водой от 26.05.2005 № 097/05-186 в отсутствие на то правовых оснований.

Кроме того, ОАО «НИТЕЛ» выданы предписания от 20.03.2015:

4

- № ЮГ-03/1088, которым ему предписано при поставке тепловой энергии потребителям не допускать действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, а именно: не допускать прекращения поставки тепловой энергии без соблюдения правил, предусмотренных пунктами 76-77, 92-94 Правил организации теплоснабжения;

- № ЮГ-03/1089, которым ему предписано восстановить положение, существовавшее до нарушения антимонопольного законодательства, для чего до 03.04.2015 возобновить поставку тепловой энергии на объекты ООО «Авангард» по договору на пользование тепловой энергией и водой от 26.05.2005 № 097/05-186 и в срок до 08.04.2015 сообщить в Управление об исполнении настоящего предписания, направив соответствующие документы;

- № ЮГ-03/1090, которым ему предписано прекратить злоупотребление доминирующим положением, для чего до 03.04.2015 отозвать направленные ООО «Авангард» уведомление о расторжении договора на пользовании энергией и водой от 26.05.2005 № 097/05-186 (письмо от 13.03.2014 № 125-13) и уведомление о прекращении отпуска тепла по договору на пользование тепловой энергией и водой от 26.05.2005 № 097/05-186 и в срок до 08.04.2015 сообщить в Управление об исполнении настоящего предписания, направив соответствующие документы.

Посчитав указанные ненормативные акты антимонопольного органа несоответствующими действующему законодательству и нарушающими его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, ОАО «НИТЕЛ» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия)

государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их

5

соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции указано, что данный Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. При этом приведенный в указанной норме перечень действий (бездействия), которые могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства, не является исчерпывающим.

6

В этой связи суд апелляционной инстанции отклоняет довод заявителя об отсутствии в решении Управления ссылки на конкретный подпункт части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие),

кроме установленных в данной норме.

Из системного толкования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребляющих доминирующим положением достаточно любого из перечисленных последствий, а именно ограничения конкуренции или ущемления прав лиц.

Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: действие хозяйствующего субъекта, его доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и наступление (угроза наступления) одного из перечисленных последствий.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче тепловой энергии относятся к деятельности субъектов естественных монополий.

В ходе проверки Управлением проведен ретроспективный анализ рынков, по итогам которого был составлен аналитический отчет от 27.02.2015 о состоянии конкурентной среды на товарных рынках оказания услуг теплоснабжения и услуг по передаче тепловой энергии на территории г. Нижнего Новгорода.

Продуктовые границы рынка тепловой энергии определены как тепловая энергия; рынка оказания услуг по передаче тепловой энергии – как услуги по передаче тепловой энергии.

Географические границы рынков тепловой энергии, а также услуг по передаче тепловой энергии определены с учетом расположения источника теплоты и объектов покупателей (их теплопотребляющих систем), технологической ограниченности тепловых сетей.

На основании Схемы теплоснабжения муниципального образования город Нижний Новгород до 2018 года, утвержденной приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 10.12.2013 № 877, антимонопольным органом установлено, что ОАО «НИТЕЛ» является единой теплоснабжающей организацией в зоне деятельности тепловых сетей, присоединенных к источнику тепла.

Так, ОАО «НИТЕЛ» владеет источником тепловой энергии - котельной, расположенной по адресу: г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 37, посредством которой оно, будучи продавцом тепловой энергии и услуг по передаче тепловой энергии, оказывает услуги теплоснабжения и горячего водоснабжения.

Вырабатываемая тепловая энергия передается

7

потребителям, в том числе ООО «Авангард», присоединенным к указанному источнику тепловой энергии.

Решениями Региональной службы по тарифам Нижегородской области от 13.12.2013 № 63/105, от 19.12.2013 № 60/43 на тепловую энергию (мощность), поставляемую для потребителей, ОАО «НИТЕЛ» на 2014 год установлены соответствующие тарифы.

Поскольку для абонентов ОАО «НИТЕЛ» техническая возможность поставки тепловой энергии существует исключительно от указанной котельной, данная организация является единственным возможным поставщиком тепловой энергии, в связи с чем его доля на рынке реализации тепловой энергии обоснованно признана Управлением в размере 100 %.

Таким образом, ОАО «НИТЕЛ» как организация, оказывающая услуги по передаче тепловой энергии, в данном случае занимает доминирующее положение на рынке

оказания услуг теплоснабжения и горячего водоснабжения в зоне деятельности, определяемой границами присоединенных тепловых сетей.

Доводы заявителя об обратном рассмотрены и признаны несостоятельными. Нарушений при определении антимонопольным органом товарного рынка, его продуктовых и географических границ не установлено. Аналитический отчет составлен в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220.

Указание в данном отчете на исследуемый временной интервал с 01.01.2015 по 27.02.2015 суд апелляционной инстанции с учетом пояснений, изложенных Управлением в отзыве на апелляционную жалобу и его представителем в судебном заседании, а также содержания аналитического отчета в целом и анализа используемых антимонопольным органом для его составления документов расценивает как техническую ошибку и исходит из того, что анализ рынков тепловой энергии проведен за период с 01.01.2014 по 27.02.2015 с учетом фактических обстоятельств, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства, а именно действий ОАО «НИТЕЛ» по прекращению поставки тепловой энергии ООО «Авангард», совершенных в 2014 году.

В этой связи довод заявителя о недопустимости аналитического отчета во внимание не принимается.

На этом основании на ОАО «НИТЕЛ» распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка

8

транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 548 ГК РФ правила, предусмотренные статьями 539 - 547 настоящего Кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

По договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии (пункт 1 статьи 539 ГК РФ).

Исходя из пункта 1 статьи 546, пункта 3 статьи 523 ГК РФ энергоснабжающая организация вправе отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке в случае неоднократного нарушения абонентом, являющимся юридическим лицом, сроков оплаты товара.

Отношения, возникающие в связи с производством, передачей, потреблением тепловой энергии регулируются Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении), в силу статьи 2 которого под

теплоснабжением понимается деятельность по обеспечению потребителей тепловой энергией, в том числе оказание услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя.

Согласно частям 1, 7 статьи 15 Закона о теплоснабжении потребители тепловой энергии приобретают тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель у теплоснабжающей организации по договору теплоснабжения, который является публичным для единой теплоснабжающей организации.

Правила организации теплоснабжения устанавливают порядок организации теплоснабжения потребителей, в том числе существенные условия договора теплоснабжения и оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя, особенности заключения и условия договоров поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, порядок организации заключения указанных договоров между теплоснабжающими и теплосетевыми организациями, а также порядок ограничения и прекращения подачи тепловой энергии потребителям в случае нарушения ими условий договоров.

Согласно пункту 76 Правил организации теплоснабжения неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем обязательств по оплате тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя может явиться основанием для ограничения и прекращения подачи тепловой энергии.

9

Порядок ограничения и прекращения подачи тепловой энергии определяется договором теплоснабжения с учетом положений настоящих Правил (пункт 77 Правил организации теплоснабжения).

Из пунктов 92-94 Правил организации теплоснабжения следует, что в случае наличия у потребителя задолженности по оплате тепловой энергии (мощности), теплоносителя теплоснабжающая организация вправе ввести ограничение подачи тепловой энергии, теплоносителя.

До введения ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя потребителю теплоснабжающая организация предупреждает в письменной форме потребителя о возможности введения указанного ограничения в случае неуплаты задолженности до истечения 2-го периода платежа. При задержке платежей или неустранении нарушений в установленный срок теплоснабжающая организация вправе ввести ограничение подачи тепловой энергии, теплоносителя, если иное не предусмотрено договором теплоснабжения, и должна известить об этом потребителя не менее чем за сутки до введения указанного ограничения.

Ограничение подачи тепловой энергии, теплоносителя вводится в установленный предупредительный срок путем сокращения подаваемого объема теплоносителя и (или) снижения его температуры.

Если по истечении 5 дней со дня введения ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя потребителем не будет погашена образовавшаяся задолженность, теплоснабжающая организация прекращает подачу тепловой энергии и теплоносителя, письменно уведомив потребителя не менее чем за 1 сутки о дате и времени полного прекращения подачи тепловой энергии, теплоносителя.

Из системного толкования вышеприведенных положений законодательства следует, что теплоснабжающая организация не вправе прекратить поставку тепловой энергии (расторгнуть договор теплоснабжения) без соблюдения процедуры, предусмотренной пунктами 92-94 Правил организации теплоснабжения (без предварительного предупреждения и без введения ограничения поставки тепловой энергии).

Вместе с тем, как правильно установили антимонопольный орган и суд первой инстанции, в нарушение приведенных положений Правил организации

теплоснабжения ОАО «НИТЕЛ» в одностороннем порядке расторгло договор энергоснабжения и прекратило по нему поставку тепловой энергии на объекты ООО «Авангард».

Так, из материалов дела следует и суд первой инстанции установил, что 14.01.2014 ОАО «НИТЕЛ» предъявило к ООО «Авангард» платежное требование № 397188 за отопление за декабрь 2013 года на сумму 26 164,59 руб. (счет-фактура от 31.12.2013 № 2706), которое оплачено абонентом в полном объеме платежным поручением от 30.01.2014 № 204.

04.02.2014 ОАО «НИТЕЛ» направило ООО «Авангард» платежное требование № 497018 за январь 2014 года на сумму 31 672,92 руб. (счет-фактура от 31.01.2014 № 0112).

10

Исходя из условия, установленного в пункте 2 договора на пользование тепловой энергией и водой, ООО «Авангард» обязано было оплатить данное требование в срок до 10.02.2014, однако его оплата частично в размере 10 000 руб. произведена только 11.03.2014 (платежное поручение № 546).

Таким образом, как обоснованно указал суд, начиная с 11.02.2014 ОАО «НИТЕЛ» с учетом положений пункта 94 Правил организации теплоснабжения имело право направить в адрес ООО «Авангард» предупреждение о возможности введения ограничения подачи тепловой энергии с 11.03.2014 в случае неуплаты до указанной даты задолженности. В свою очередь прекращение подачи тепловой энергии на объекты ООО «Авангард» могло быть произведено не ранее 5 дней со дня введения ограничения подачи тепловой энергии.

Однако ОАО «НИТЕЛ» без предупреждения в одностороннем порядке 13.03.2014 расторгло с ООО «Авангард» договор на пользование тепловой энергией и водой и уже 14.03.2014 прекратило поставку тепловой энергии на объекты абонента.

На этом основании суд пришел к правомерному выводу о том, что такие действия ОАО «НИТЕЛ» совершены с превышением допустимых пределов осуществления гражданских прав.

Довод ОАО «НИТЕЛ» о том, что на основании договора на пользование тепловой энергией и водой от 26.05.2005 № 097/05-186 оно могло прекратить подачу тепловой энергии и воды, признан судом несостоятельным.

Так, из толкования части 1 статьи 548 ГК РФ следует, что к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергии через присоединенную сеть, применяются законы (иные правовые акты), действующие в момент возникновения рассматриваемых отношений.

Вместе с тем положения пункта 2 договора (раздел «Расчет за тепловую энергию и воду»), которыми предусмотрено, что расчет за фактически потребленную тепловую энергию и воду за расчетный период (месяц) производится абонентом до 10 числа месяца, следующего за отчетным; днем оплаты считается день получения денежных средств на расчетный счет энергоснабжающей организации; при неоплате абонентом платежных требований энергоснабжающей организации по истечении 10 дней со дня, установленного в пункте 2 настоящего раздела договора, энергоснабжающая организация имеет право частично или полностью прекратить подачу тепловой энергии и воды абоненту, противоречат действовавшим в момент его заключения положениям статьи 523, части 1 статьи 546 ГК РФ, а потому в силу пункта 4 статьи 421, пункта 1 статьи 422 ГК РФ не могут быть применены.

Утверждение заявителя о неприменении к рассматриваемым правоотношениям Правил организации теплоснабжения, которые вступили в силу после заключения с ООО «Авангард» договора на пользование тепловой энергией и водой, суд

апелляционной инстанции считает

11

необоснованным, поскольку с введением этих Правил в действие энергоснабжающая организация обязана соблюдать их императивные требования, независимо от отсутствия в них оговорки о том, что действие данного закона распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Довод заявителя о наличии у ООО «Авангард» возможности собственными котельными отапливать принадлежащие им нежилые помещения судом оценен и правомерно отклонен как необоснованный.

При этом в суде апелляционной инстанции данный довод ОАО «НИТЕЛ» заявлен с точки зрения последствия после расторжения договора на пользование тепловой энергией и водой от 26.05.2005 № 097/05-186, что при наличии между сторонами договорных отношений не имеет правового значения для рассмотрения настоящего дела.

Позиция заявителя о невозможности исполнить предписание Управления и возобновить подачу тепловой энергии на объекты ООО «Авангард» в связи с тем, что после прекращения ее подачи абонент увеличил объем отпускаемой тепловой энергии иным хозяйствующим субъектам, также не имеет юридического значения для оценки законности ненормативных правовых актов Управления.

Статьей 22 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган и его территориальные органы возбуждают и рассматривают дела о нарушениях антимонопольного законодательства, выдают обязательные для исполнения предписания.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган, основываясь на достоверных доказательствах, подтверждающих намерение ОАО «НИТЕЛ» на достижение противоправного результата – ущемление интересов ООО «Авангард», выразившееся в прекращении данному лицу поставки тепловой энергии по договору на пользование тепловой энергией и водой от 26.05.2005 № 097/05-186, в отсутствие на то правовых оснований, установил злоупотребление заявителем доминирующим положением и признал его действия нарушением антимонопольного законодательства.

12

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о доказанности антимонопольным органом указанных фактов и, соответственно, о признании ОАО «НИТЕЛ» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению,

основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Повторно исследовав представленные в дело доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к итоговому выводу о том, что оспариваемое решение Управления и выданные на его основе предписания приняты в пределах его компетенции, соответствуют требованиям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом оспариваемые предписания не возлагают на ОАО «НИТЕЛ» незаконную обязанность исходя из содержательно-правового смысла статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иное заявителем не доказано.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы судом рассмотрены и признаны несостоятельными, не опровергающими установленные по делу обстоятельства и сделанные на их основе выводы.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При этих условиях суд первой инстанции, дав надлежащую правовую оценку доводам заявителя, правомерно отказал ему в удовлетворении требований.

Основания для отмены обжалуемого решения Арбитражного суда Нижегородской области отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба ОАО «НИТЕЛ» по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

13

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 12.10.2015 по делу № А43-7521/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Нижегородский телевизионный завод им. В.И. Ленина» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

Ю.В. Протасов

