

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/2138-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 15 сентября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 20 сентября 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«...»

в присутствии представителя:

Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 1 им. Н.И. Пирогова»:«...»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «АВАНГАРД» (далее – Заявитель) от 06 сентября 2016 года № ИС-2235 на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 1 им. Н.И. Пирогова» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту сосудистого центра в части монтажа автоматической установки пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (извещение № 1 от 23 августа 2016), адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке <http://sevastopol.gov.ru/docs/251/25898/> (далее – Конкурс), заслушав пояснения, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно установил значимость критериев оценки.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях на жалобу Заявителя.

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Согласно представленным документам, Комиссией Управления установлено, что Заказчик осуществляет закупку в соответствии с Порядком осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения

Севастополя в 2016 году, утвержденного Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года N 399-ПП (далее - Порядок).

В соответствии с пунктом 8 части 1 главы 23 Порядка, конкурсная документация (документация о закупке) наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Порядком.

Согласно пункту 32 конкурсной документации, критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость указаны в приложении к конкурсной документации.

Согласно приложению №4 к конкурсной документации Заказчиком предусмотрена таблица №1 - критерии оценки и сопоставления заявок.

№ п/п.	Наименование критерия	Максимальное количество баллов, присуждаемое критерию (в баллах)	Значимость критерия (%)	Коэффициент значимости критерия
1.	«Цена контракта»	100	50	0,5
2.	«Квалификация участников закупки, по наличию у них опыта работы, связанного с предметом контракта.	100	50	0,5

Также, Заказчиком установлено, что оценка заявок производится в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее- Правила).

Таким образом, Заказчик установил значимость стоимостных критериев оценки (процентов) в 50%, и значимость нестоимостных критериев оценки (процентов) в 50%.

Частью 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Значимость критериев оценки должна устанавливаться в зависимости от закупаемых

товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки согласно [приложению](#).

Согласно установленному приложению для работы, услуги за исключением отдельных видов работ, услуг установлена минимальная значимость стоимостных критериев оценки (процентов) в 60%, и максимальная значимость нестоимостных критериев оценки (процентов) в 40%.

Из выше установленного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик в нарушение требований установленных Правилами, неверно установил значимость критериев оценки, что свидетельствует о нарушении пункта 8 части 1 главы 23 Порядка.

Дополнительно Комиссией Управления установлено, что Заказчиком 07 сентября 2016 года заключен договор №10 на выполнение работ по капитальному ремонту сосудистого центра в части монтажа автоматической установки пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, по результатам проведения Конкурса.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия Управления в выявленном нарушении усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «АВАНГАРД» от 06 сентября 2016 года № ИС-2235 на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 1 им. Н.И. Пирогова» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту сосудистого центра в части монтажа автоматической установки пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (извещение № 1 от 23 августа 2016), адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке <http://sevastopol.gov.ru/docs/251/25898/>, обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, в связи с тем, что до принятия жалобы Управлением уведомлением от 09 сентября 2016 года исх. №8/4234с, заключен договор №10 от 07 сентября 2016 года.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика, допустивших выявленное нарушение, к административной ответственности.