

РЕШЕНИЕ № 08-01-312

22 июня 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
- <...> - специалист первого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей:

от заказчика – ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»; <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

от подателя жалобы – ИП <...>;

рассмотрев жалобу ИП Осадчей О.Б. на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» при проведении электронного аукциона № 0351100010418000006 на поставку и монтаж мебельных комплектов аудиторных парт, начальная (максимальная) цена контракта 723 323 руб. 67 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП Осадчая О.Б. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» при проведении электронного аукциона на поставку и монтаж мебельных комплектов аудиторных парт.

Суть жалобы ИП Осадчей О.Б. заключается в следующем.

Податель жалобы считает, что аукционная комиссия неправомерно приняла решение о признании заявки ИП Осадчей О.Б. не соответствующей требованиям аукционной документации.

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» в ответ на уведомление Новосибирского УФАС России о рассмотрении жалобы ИП Осадчей О.Б. сообщило следующее.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 05.09.2017 № 1072 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства РФ №1072) заказчиком был установлен в п.15 документации об электронном аукционе соответствующий запрет.

В силу требования ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе, информацию, указанную в извещении о проведении электронного аукциона.

Пункт 16.2 устанавливает перечень документов и информации, которые должна содержать вторая часть заявки на участие в электронном аукционе, в том числе: документы, подтверждающие соответствие участника аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии с п.15 документации об электронном аукционе, или копии этих документов:

- копия специального инвестиционного контракта, заверенная руководителем организации (индивидуальным предпринимателем), являющейся стороной указанного контракта;
- акт экспертизы, выдаваемый Торгово-промышленной палатой Российской Федерации в порядке, определенном ею по согласованию с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации;
- заключение о подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации, выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации;
- сертификат о происхождении товара (продукции), выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства - участника Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г. по форме СТ-1, приведенной в приложении 1 к Правилам определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств, являющемся неотъемлемой частью Соглашения.

В составе заявки №2 ИП Осадчей О.Б. вышеуказанные документы не содержались, таким образом, в отношении заявки №2 аукционной комиссией было принято решение о признании не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе по следующему основанию: непредставление документов и информации, которые предусмотрены п.6 ч.5 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия решила признать заявку не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно: заявка не соответствует требованиям, установленным в п.п.16.2.6 документации об электронном аукционе, поскольку отсутствует документ, подтверждающий соответствие предлагаемого участником электронного аукциона товара запретам и ограничениям, установленным заказчиком в п.15 документации об электронном аукционе в соответствии со ст.14 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ №1072.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.7 ч.5 ст.63 Закона о контрактной системе извещение о проведении электронного аукциона должно содержать условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых

иностранными лицами.

В соответствии с ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Пунктом 2 Постановления Правительства РФ №1072 определен перечень документов, необходимых для подтверждения страны происхождения товаров в случаях, указанных в п.1 данного Постановления. Заказчиком в п.16.2.6 документации об электронном аукционе предусмотрено требование о представлении одного из указанных в перечне документов, или их копии:

- копия специального инвестиционного контракта, заверенная руководителем организации (индивидуальным предпринимателем), являющейся стороной указанного контракта;
- акт экспертизы, выдаваемый Торгово-промышленной палатой Российской Федерации в порядке, определенном ею по согласованию с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации;
- заключение о подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации, выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации;
- сертификат о происхождении товара (продукции), выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства - участника Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г. по форме СТ-1, приведенной в приложении 1 к Правилам определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств, являющемся неотъемлемой частью Соглашения.

Изучив представленную ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» заявку №2 ИП Осадчей О.Б., Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что участником был предложен к поставке товар, страной происхождения которого является Российская Федерация, что было подтверждено декларацией о стране происхождения товара. Однако документы, определенные п.16.2.6 документации об электронном аукционе, отсутствовали.

Вместе с тем, для подтверждения производства товара, страной происхождения которого является Российская Федерация, документы, указанные в Постановлении Правительства РФ №1072, не требуются, поскольку запрет установлен только в отношении товаров, происходящих из иностранных государств.

При указанных обстоятельствах заявка подателя жалобы, а также заявки №5, №6 не соответствуют требованиям документации об электронном аукционе, между тем, требование аукционной документации к составу заявки в указанной части не основано на нормах действующего законодательства.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает решение аукционной комиссии заказчика о признании заявки №2 ИП Осадчей О.Б. не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, правомерным, поскольку в заявке участника отсутствовали документы, требуемые аукционной документацией. Жалоба ИП Осадчей О.Б. не обоснована.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Постановление Правительства РФ №1072 было разработано и принято в целях защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики и поддержки российских товаропроизводителей при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд на период с 01.12.2017г. по 01.12.2019г. в виде запрета на допуск отдельных видов товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности, происходящих из иностранных государств, по перечню согласно приложению к Постановлению.

Также Постановление предусматривает исключения, которые позволяют закупать иностранные товары мебельной и деревообрабатывающей промышленности. В пп. а, б, в указаны случаи, позволяющие закупать для государственных и муниципальных нужд товары мебельной и деревообрабатывающей промышленности, происходящие из иностранных государств.

Пункт 2 Постановления предусматривает, что для случаев, являющихся исключениями из п.1, а именно, пп. а, б, в, в целях подтверждения производства товара необходимо в составе вторых частей заявок участников представить один из документов, включенных в установленный Постановлением перечень.

Несмотря на то, что для подтверждения производства товара, страной происхождения которого является Российская Федерация, документы, указанные в Постановлении не требуются, поскольку запрет установлен только в отношении иностранных товаров, документация об электронном аукционе требует представления указанных документов во всех случаях, в том числе, при предложении товара российского происхождения (п.16.2.6 документации об электронном аукционе).

Установив данное требование к составу вторых частей заявок, заказчик нарушил ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе.

Комиссии Новосибирского УФАС России не представляется возможным выдать заказчику предписание об отмене результатов закупки, так как было установлено, что между заказчиком и победителем электронного аукциона был заключен контракт № Ф.2018.270301 от 18.06.2018.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Осадчей О.Б. на действия аукционной комиссии

заказчика – ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» при проведении электронного аукциона № 0351100010418000006 на поставку и монтаж мебельных комплектов аудиторных парт необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.