

РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА – 393/2016 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

24 марта 2016 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ФГБУ «Южный федеральный центр спортивной подготовки» (далее – Заявитель) на действия ФГБУ «Южный федеральный центр спортивной подготовки» при проведении электронного аукциона: «Поставка расходных материалов для оргтехники» (извещение № 0318100072216000040) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует необоснованный, по его мнению, отказ в допуске к участию в аукционе.

Представитель Заказчика с доводами Заявителя не согласился.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

ФГБУ «Южный федеральный центр спортивной подготовки» проводился электронный аукцион: «Поставка расходных материалов для оргтехники» (извещение № 0318100072216000040).

Начальная (максимальная) цена контракта – 703 825,00 руб.

Согласно протоколу №0318100072216000040-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 11.03.2016г. ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» отказать в допуске на основании п.1) ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе – непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, или представление/ установление недостоверной информации предусмотренной ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе: В первой части заявки участник закупки не предоставил сведения и конкретные показатели в соответствии с требованиями документации (приложение №1 к Техническому заданию «Требования к техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товаров (материалов)»).

В соответствии с п.1) ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе указано, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заказчиком в Приложении №1 к Техническому заданию установлены требования к требуемым картриджам без указания товарного знака картриджа, но с указанием на товарный знак принтера, для которого непосредственно требуется картридж.

В составе первой части заявки ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» было дано согласие на поставку товара, в отношении которого в документации аукциона не содержится указание на товарный знак, при этом конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией аукциона не указаны.

В соответствии с ч.1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66

настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, отказ в допуске ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» не противоречит Закону о контрактной системе.

Комиссия на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» необоснованной.
2. Отменить приостановление определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение №0318100072216000040).

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.