

**Решение**  
**по делу №06/1811-16**  
**о результатах рассмотрения жалобы на действия заказчика**  
**при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с**  
**Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ,**  
**услуг отдельными видами юридических лиц»**

26.08.2016

г. Симферополь

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов государственного унитарного предприятия Республики Крым «Вода Крыма» (далее — Заказчик) А. А. Рыбакова (по доверенности),

представители государственного унитарного предприятия Краснодарского края «Краевая техническая инвентаризация – Краевое БТИ» (далее — Заявитель) на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 03.08.2016 № 01-09/2133 (вх. №1783/09 от 09.08.2016) на действия Закупочной комиссии Заказчика при проведении открытого запроса предложений в электронной форме «Выполнение работ по технической инвентаризации и государственному кадастровому учету объектов недвижимого имущества: «Реконструкция водовода Феодосия - Судак» (номер извещения 31603875551) (далее – Запрос предложений), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (с изменениями) (далее также — Закон о защите конкуренции), Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (с изменениями) (далее также – Закон о закупках),

**УСТАНОВИЛА:**

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Закупочной комиссии Заказчика при проведении Запроса предложений.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены неправомерными действиями Закупочной комиссии Заказчика при оценке заявок участников Запроса предложений, присудившей Заявителю ноль баллов по нестоимостному критерию «Квалификация сотрудников участника. Наличие в штате аттестованных кадастровых инженеров, состоящих в саморегулируемой организации кадастровых инженеров».

Крымским УФАС России принято уведомление о принятии жалобы к рассмотрению и приостановлении торгов от 09.08.2016 № 06/5269 направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки.

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы Заявителя назначено на 16:00

17.08.2016. В связи с необходимостью получения дополнительной информации, имеющей значение для принятия решения, на основании части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, срок принятия решения продлен до 14:30 26.08.2016.

На заседании Комиссии представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Запроса предложений Закупочная комиссия Заказчика действовала в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положения о закупках товаров, работ, услуг ГУП РК «Вода Крыма».

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг для нужд Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Вода Крыма» (далее - Положение о закупках), которым предусмотрено проведение закупки запросом предложений в электронной форме.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15](#) и [16](#) статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика,

исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 11.7.2016;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый запрос предложений (в электронной форме);
- 3) дата и время окончания подачи заявок: 22.07.2016 в 08:00, дата и время рассмотрения заявок: 25.07.2016 в 12:00, дата подведения итогов: 25.07.2016;
- 4) начальная (максимальная) цена контракта – 1 848 181,32 рублей;
- 5) на участие поданы 5 заявок, победителем Запроса предложений определено ООО «Межевой земельный центр».

Заявитель в жалобе указал: «...26.07.2016г. ГУП КК «Крайтехинвентаризация – Краевое БТИ» направило в адрес заказчика запрос на разъяснения результатов проведения торгов, т.к. протокол подведения итогов № 12638 от 25.07.2016г. совершенно не содержал информации о показателях по всем критериям оценки, предложенных участниками. В ответ на обращение заказчиком было сообщено, что нашему предприятию выставлено ноль баллов по одному из критериев в связи с непредоставлением копии свидетельств о членстве кадастровых инженеров в саморегулируемой организации, в отличие от остальных участников.

Однако данный довод не соответствует действительности, так как в составе заявки на участие в запросе предложений в качестве документа, подтверждающего членство кадастровых инженеров в СРО нашим предприятием была представлена выписка из протокола №39 заседания коллегии НП «Уралземсоюз» от 21.03.2016г., из которой следует, что 135 работников ГУП КК «Крайтехинвентаризация — Краевое БТИ», выполняющих функции кадастровых инженеров на предприятии, были приняты в члены партнерства.

Ни в Федеральном законе от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях», ни в Федеральном законе от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», ни в Федеральном законе от 24.07.2007 №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» не содержится нормы о том, что членство в СРО может подтверждаться лишь свидетельством о членстве. Согласно ст.6 Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ саморегулируемая организация самостоятельно разрабатывает и устанавливает условия членства субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в саморегулируемой организации.

В связи с изменением организационно-правовой формы организации СРО, сменой наименования с «НП «Уралземсоюз» на «Ассоциация СРО «МСКИ» коллегией СРО было принято решение о приостановлении выдачи свидетельств о членстве (протокол №40 от 11.04.2016г.), в связи с чем при принятии работников предприятия в члены данного СРО свидетельства им не выдавались. Членство наших кадастровых инженеров было подтверждено выпиской из протокола, а также сведениями реестра членов саморегулируемой организации размещенных на официальном сайте (ст.ст. 6, 7 ФЗ №315-ФЗ), являющимися общедоступными...

На основании изложенного считаю, что заказчик необоснованно и неправомерно

не учел в качестве подтверждения членства в СРО выписку из протокола №39 заседания коллегии НП «Уралземсоюз» от 21.03.2016г., в результате чего предприятию по данному критерию было присуждено ноль баллов.

В следствии неправомерных действий закупочной комиссии ГУП РК «Вода Крым» наше предприятие, предложившее наиболее выгодные условия заключения договора (цена более чем вдвое меньше чем у победителя торгов — ООО «Межевой земельный центр» (647 787,80 и 1 350 000,18 соответственно), получило 75,4 итоговых балла (на 0,87 меньше чем у ООО «Межевой земельный центр») и не было признано победителем. ...» (цитата жалобы).

Согласно требованиям пунктов 3, 9, 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик; требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям; критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Заказчик в документации Запроса предложений установил следующие критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Запросе предложений, их содержание и значимость: «...

В целях проведения настоящей закупки для оценки заявок (предложений) участников закупки устанавливаются следующие критерии оценки:

№ п/п	Критерий оценки	Значимость критерия оценки, %	Коэффиц. значимости критерия оценки	Порядок расчета количества баллов/ Шкала оценки, баллов
I	<b>Стоимостные критерии оценки:</b>	40%	0,40	
1.	Цена договора	40%	0,40	
II	<b>Нестоимостные критерии оценки:</b>	60%	0,60	
	<b>Квалификация участников закупки (в том числе наличие</b>			

№ п/п II.1	финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом закупки, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации):	Значимость критерия оценки, %	Коэффиц. значимости критерия оценки	Порядок расчета количества баллов/ Шкала оценки, баллов
2.	<p>Выручка от реализации за период 2012-2015 гг.</p> <p>Подтверждается бухгалтерской отчетностью за период 2012-2015гг. года (по формам бухгалтерской отчетности №№1-2) с отметкой налоговой инспекции о ее принятии или аудиторскими заключениями.</p>	5%	0,05	<p><b>0 баллов</b> - присваивается Участнику при количественном значении характеристики менее 40 млн. руб.</p> <p><b>40 баллов</b> - присваивается Участнику при количественном значении характеристики – от 40 включительно до 100 млн. руб.</p> <p><b>100 баллов</b> - присваивается Участнику при количественном значении характеристики – от 100 млн. руб. включительно и более.</p>
	<p>Количество выполненных (исполненных) договоров (контрактов) на выполнение работ, аналогичных предмету закупки, за период 2012-2015 гг.</p> <p>Показатель должен оцениваться на основании:</p> <p>информационной справки за подписью руководителя участника закупки о</p>			<p><b>По 1 баллу</b> за каждый договор – при количестве договоров от 1 до 99 шт.</p>

№ п/п	критерий оценки	Значимость критерия оценки, %	Коэфф. значимости критерия оценки	Порядок присваивания баллов/Шкала оценки, при количественном значении
	количестве исполненных контрактов/ договоров на выполнение работ и оказание услуг, аналогичных предмету закупки, за период 2012-2015 годы (по форме, приведенной в приложении № 4 « <b>сведения о заключенных договорах (контрактах)</b> » к заявке участника, с приложением гарантийного письма о предоставлении копий таких контрактов/ договоров, технических заданий и актов, актов приемки выполненных работ (оказанных услуг) по указанным договорам <i>в случае победы.</i>		0,20	характеристики – 100 и более договоров.
4.	<p>Квалификация сотрудников участника.</p> <p>Наличие в штате аттестованных кадастровых инженеров, состоящих в саморегулируемой организации кадастровых инженеров.</p> <p><i>Подтверждается:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>копиями аттестатов кадастровых инженеров;</i></li> <li>- <i>копиями свидетельств о членстве в саморегулируемой организации кадастровых инженеров;</i></li> <li>- <i>копиями трудовых книжек кадастровых инженеров</i></li> <li>- <i>сведения о сотрудниках участника (по форме приложения № 5)</i></li> </ul>	20%	0,2	<p><b>по 2 балла</b> за каждого – от 1 до 19 кадастровых инженеров;</p> <p><b>40 баллов</b> – от 20 до 30 кадастровых инженеров;</p> <p><b>100 баллов</b> – 30 и более кадастровых инженеров</p>
5.	Наличие действующего сертификата SMK ГОСТ ISO 9001-2011 (ISO 9001:2008).	5%	0,05	<b>0 баллов</b> - присваивается Участнику при отсутствии действующего сертификата;

№ п/п	Подтверждается копией сертификата. Критерий оценки	Значимость критерия оценки, %	Коэффиц. значимости критерия оценки	Порядок баллов расчета количества баллов/Шкала оценки, при наличии соответствующего сертификата.
II.2	<b>Качество работ:</b>	<b>10%</b>	<b>0,10</b>	
6.	Условия исполнения договора на основе рассмотрения проекта технического задания, предложенного участником закупки, по заявленному качеству выполнения работ (предоставлению гарантий высокого качества выполнения работ)	<b>10%</b>	<b>0,10</b>	<b>0 баллов</b> – соответствие установленным требованиям;  <b>от 1 до 100 баллов</b> – наличие в проекте технического задания работ с большей, чем это определено в техническом задании, степенью проработки и детализации, в том числе наличие детального описания работ; конкретные предложения по использованию «лучших практик».
	Итого	100%	1,00	

...» (цитата).

Согласно протоколу подведения итогов Запроса предложений от 25.07.2016 № 12538 Закупочная комиссия Заказчика приняла следующее решение: «...

Сведения об оценке заявок, поданных на участие в закупке, и присвоенных итоговых баллах:

Порядковый номер заявки	Наименование участника закупки	Итоговый балл
1	ООО "ГЕО-СФЕРА"	35,16
2	ООО "Межевой земельный центр"	76,27
3	АО ВолгоградНИИгипрозем	68,02
4	ГУП КК "Крайтехинвентаризация - Краевое БТИ"	75,4

...» (цитата итогового протокола).

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил:

«... Закупочная комиссия объективно рассмотрела предложения участников закупки и выставила оценки согласно методике, указанной в документации о закупке. В частности, методика оценки заявок по подкритерию «Квалификация сотрудников участника» приведена в разделе 6 «КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ» документации о закупке. Согласно документации, данный подкритерий коэффициент значимости 20 %.

В составе заявки Заявителя не было предоставлено ни одной копии свидетельства о членстве в саморегулируемой организации кадастровых инженеров, а была представлена скан – копия выписки из протокола № 39 заседания коллегии некоммерческого партнерства «Уральский региональный союз кадастровых инженеров» (НП «УРАЛЗЕМСОЮЗ») от 21 марта 2016 года на 4 листах, не содержащая подписи уполномоченного лица и печати НП «УРАЛЗЕМСОЮЗ», а также отдельно скан-копия страницы 4 данного протокола, содержащая подпись уполномоченного лица и печати НП «УРАЛЗЕМСОЮЗ». На основании предоставленных копий невозможно сделать вывод о подтверждении членства в СРО НП «УРАЛЗЕМСОЮЗ», инженеров согласно представленного списка.

На основании п. 4.8 ст. 4 Положения о членстве в некоммерческом партнерстве «Уральский региональный союз кадастровых инженеров», опубликованном на официальном сайте НП «УРАЛЗЕМСОЮЗ»:

4.8 В течении 5 (пяти) рабочих дней со дня принятия в члены Партнерства вносятся соответствующие сведения в реестр членов Партнерства, выдается Свидетельство о членстве. Согласно Положению о членстве в некоммерческом партнерстве «Уральский региональный союз кадастровых инженеров» кадастровым инженерам Заявителя, должны были быть выданы свидетельства о членстве в срок до 29.03.2016г. Дополнительной информации о невыдаче свидетельств, а также выписки из реестра членов СРО «МСКИ» («Уральский региональный союз кадастровых инженеров») и выписки из государственного реестра кадастровых инженеров Заявителем в составе заявки представлено не было.

Таким образом, закупочная комиссия обосновано пришла к выводу об отсутствии в составе заявки документов, подтверждающих членство в СРО кадастровых инженеров Заявителя и выставила оценку 0 баллов по подкритерию «Квалификация сотрудников участника...»

(цитата письменных возражений).

Ознакомившись с документацией Запроса предложений, копиями заявок участников, в т.ч. предоставленными представителем Заказчика на заседание Комиссии на оптическом носителе информации - диске «CD-R», Комиссия установила. На указанном диске поданная заявка ГУП Краснодарского края «Краевая техническая инвентаризация – Краевое БТИ» содержит в частности два файла формата \*PDF, а именно «Членство СРО – Протокол №39»:

1. Один файл содержит – 1 страницу с ФИО под порядковыми номерами с 128 по 137, подписью директора (О. А. Теплых) и печатью «УРАЛЗЕМСОЮЗ»;
2. Второй файл содержит – «Выписку из протокола №39 заседания коллегии



некоммерческого партнерства НП «УРАЛЗЕМСОЮЗ» от 21 марта 2016 года» состоящую из 4 страниц с ФИО под порядковыми номерами с 1 по 137, на последней странице отсутствует подпись директора (О. А. Теплых) и печать «УРАЛЗЕМСОЮЗ».

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не предоставил доказательств, подтверждающих предоставление в составе заявки, поданной на участие в Запросе предложений, надлежащей выписки из протокола №39.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Закупочной комиссии Заказчика по оценке заявки Заявителя не нарушают требования Закона о закупках, Положения о закупках и документации Запросам предложений.

Таким образом, доводы Заявителя не нашли свое подтверждение.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о принятии жалобы к рассмотрению и приостановлении торгов от 09.08.2016 № 06/5269.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.