Решение

по делу №104/2010-З/3 о нарушении законодательства по размещению заказов

9 апреля 2010г.

Резолютивная часть решения оглашена 8 апреля 2010г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59 (далее - Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н, специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: ООО «СтройГазСервис» <...>, управления культуры муниципального образования – Михайловский муниципальный район Рязанской области <...>, рассмотрев жалобу от 01.04.2010г. №39 (вх. от 02.04.2010г. №762) ООО «СтройГазСервис» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии управления культуры – Михайловский муниципальный район Рязанской области (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту отопления детской школы искусств пос. Октябрьский Михайловского района и материалы внеплановой проверки,

у с т а н о в и л а:

Управлением культуры муниципального образования - Михайловский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа на проведение торгов в форме открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту отопления детской школы искусств пос. Октябрьский Михайловского района.

4 марта 2010 года извещение о проведении аукциона было размещено на официальном сайте Рязанской области - www.goszakaz.ryazan.ru.

31 марта аукционной комиссией был проведен аукцион.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия при проведении аукциона допустила следующие нарушения Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов):

1. Пункта 2 части 5.2. статьи 37 – аукционистом не были объявлены начальная (максимальная) цена контракта и шаг аукциона.

2. Пункта 4 части 5.2. статьи 37 – аукционистом не были объявлены номера карточек участников аукциона, делавших предложения по цене контракта.

3. Части 5 и пункта 5 части 5.2. статьи 37 – аукцион был признан законченным после последнего троекратного поднятия карточки участником аукциона – ООО «ВДПО», Рязанское областное отделение, на объявленном последнем предложении о цене контракта – 543652 руб., при шаге аукциона –
5% от начальной (максимальной) цены контракта. При этом больше от аукциониста не поступало предложений по снижению цены контракта, «шаг аукциона» также не снижался.

4. Кроме того, в протоколе открытого аукциона от 31.03.2010г. указаны два предпоследних предложения о цене контракта: ЗАО «Ремжилстрой» и ООО «ВДПО», Рязанское областное отделение.

В своём отзыве на жалобу (письмо от 06.04.2010г. б/н) аукционная комиссия сообщила следующее.

1. Согласно пункту 2 части 5 статьи 37 Закона о размещении заказов была объявлена начальная (максимальная) цена контракта и шаг аукциона, о чём свидетельствует аудиозапись.

2. Согласно пункту 4 части 5 статьи 37 допущены частичные нарушения, После первого снижения цены контракта на 1 шаг не были названы номера карточек участников аукциона. После второго и третьего шага номера участников назывались.

3. Согласно части 5 статьи 37 аукционной комиссией было допущено неумышленное нарушение. Аукцион был закончен после последнего троекратного поднятия карточки одним участником и последующего понижения цены не было.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика и аукционной комиссии поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу и дополнительно сообщила, что протокол открытого аукциона от 31.03.2010 года отменён до рассмотрения жалобы по существу 07.04.2010г. и представила документальное подтверждение этого, копию протокола №3 внеочередного заседания аукционной комиссии.

Изучив представленные документы и материалы, в том числе аудиозапись проведения аукциона, выслушав мнения сторон, Комиссия согласилась с доводами Заявителя по следующим основаниям.

Во вступительном слове председателя аукционной комиссии был назван предмет контракта, начальная (максимальная) цена контракта и шаг аукциона, в то время как аукционистом эти данные не были озвучены, что является нарушением пункта 2 части 5.2 статьи 37 Закона о размещении заказов.

Аукционистом не объявлялся номер карточки участника аукциона, который первым поднял карточку после объявления начальной (максимальной) цены контракта и цены контракта, сниженной в соответствии с шагом аукциона в порядке, установленном частью 5 статьи 37, и шаг аукциона, в соответствии с которым снижается цена, что является нарушением пункта 4 части 5.2. статьи 37 Закона о размещении заказов.

Отзыв на жалобу Заявителя, аудиозапись аукциона, подтвердили нарушение аукционной комиссией процедуры проведения

аукциона – после третьего шага понижения цены контракта на 5%, что составило 543652 руб., предложение последующего шага от аукциониста не последовало, не проводилось понижения шага аукциона с 5% до 4,5% и так далее, до минимального шага 0,5%.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссии допустила нарушения части 5 и пункта 5) части 5.2. статьи 37 Закона о размещении заказов.

В протоколе открытого аукциона от 31.03.2010г. указаны два предпоследних предложения о цене контракта: ЗАО «Ремжилстрой» и ООО «ВДПО», Рязанское областное отделение, что является нарушением части 7 статьи 37 Закона о размещении заказов.

Внеплановая проверка, проведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от

14.11.2007г. №379, выявила нарушение аукционной комиссией части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов – на этапе рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционная комиссия отказала в допуске к участию в аукционе МУП «Энерго-сбытовая и тепловая компания», не указав в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 30.03.2010г. оснований отказа, которые предусмотрены статьёй 12 данного закона.

Комиссия отметила, что пунктом 18.2.3. (абзац 2) документации об аукционе требуется представить «копию лицензии установленного образца на право проведения работ по строительству зданий и сооружений I и II уровней ответственности», в то время как Федеральным законом от 25.11.2009г. №273-ФЗ «О внесении изменений в статью 3.2 Федерального закона «О введении в действие градостроительного Кодекса Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» «Действие лицензий на осуществление указанных видов деятельности, в том числе лицензий, срок действия которых продлён, прекращается с 1 января 2010 года».

Согласно приказу Минрегионразвития РФ от 09.12.2008г. №274 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (пункт 27 «Работы по устройству внутренних инженерных систем и оборудования»), на выполнение работ, являющихся предметом аукциона, саморегулируемой организацией должно выдаваться свидетельство о допуске к заявленному виду работ.

Пунктом 1.11.2 документации об аукционе Заказчик правомерно установил, что участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом аукциона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, документом, удостоверяющим право на выполнение работ, соответствующих предмету аукциона, является свидетельство о допуске к заявленному виду работ, выданное саморегулируемой организацией.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу ООО «СтройГазСервис» обоснованной.

2.Признать аукционную комиссию управления культуры муниципального образования – Михайловский муниципальный район Рязанской области нарушившей часть 3 статьи 36, часть 5 и пункт 5 части 5.2. и часть 7 статьи 37 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3.Выдать аукционной комиссии управления культуры муниципального образования – Михайловский муниципальный район Рязанской области
предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке течение трёх месяцев со дня его принятия.

Предписание № 103/2010-З/3

9 апреля 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59, в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместитель председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения от 09.04.2010г. по делу №104/2010-З/3, предписывает аукционной комиссии управления культуры муниципального образования - Михайловский муниципальный район Рязанской области:

1.Отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 30.03.2010 года.

2.Провести повторное рассмотрение заявок на участие в аукционе и открытый аукцион в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

3. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее пяти дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.