

**ФГУ «Управление мелиорации  
земель и сельскохозяйственного  
водоснабжения**

**по РСО-Алания»**

**362040, РСО-Алания,  
г.Владикавказ, ул.Бородинская,  
25а**

**ООО «ДСК»**

**КБР, г.Нальчик, ул.  
Кабардинска,191**

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу №А145-08/11**

**15 августа 2011 года**

**г.Владикавказ**

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия –Алания в составе:

Председателя комиссии Б.М.Джигоева – руководителя управления, членов комиссии:  
А.С.Кудзиевой – начальника отдела контроля государственного заказа, А.Д.Койбаева –  
главного специалиста – эксперта отдела контроля государственного заказа,  
Ж.Г.Сугаровой – ведущего специалиста – эксперта отдела контроля государственного  
заказа, В.В.Джигоевой – ведущего специалиста – эксперта отдела контроля  
государственного заказа,

в присутствии представителей ФГУ «Управления мелиорации земель и

сельскохозяйственного водоснабжения по РСО-Алания» Дзусова А.Л. (по доверенности №159/01 от 15.08.2011г.) и Баскаевой Ф.Б. (по доверенности №158/01 от 15.08.2011г.),

в отсутствие представителей ООО «ДСК», заявившего ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

рассмотрев в порядке статьи 17 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) жалобу ООО «ДСК» (КБР, г.Нальчик, ул.Кабардинская,191) на действия Единой комиссии ФГУ «Управления мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по РСО-Алания» (далее – Единая комиссия ФГУ «Управление Севосетинмелиоводхоз») при проведении открытого аукциона в электронной форме №0310100005811000005 на выполнение работ «Противопаводковые мероприятия – «Защитный вал по защите восточной части г. Моздок, ПК 0+00-ПК 95+00, Моздокский район» (далее - Аукцион),

### **УСТАНОВИЛА:**

10 августа 2011 года в Северо-Осетинское УФАС России поступила жалоба ООО «ДСК» (далее – Заявитель) о нарушении Единой комиссией ФГУ «Управление Севосетинмелиоводхоз» при размещении заказа на выполнение работ «Противопаводковые мероприятия – «Защитный вал по защите восточной части г. Моздок, ПК 0+00-ПК 95+00, Моздокский район» Закона о размещении заказов.

Из жалобы Заявителя следует, что Единая комиссия ФГУ «Управление Севосетинмелиоводхоз» необоснованно отказала ему в допуске к участию в Аукционе №0310100005811000005 на основании части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов за несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об аукционе. По мнению Заявителя, указанная причина не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом Аукционе.

Кроме того, Единой комиссией ФГУ «Управление Севосетинмелиоводхоз» нарушены требования к содержанию протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №0310100005811000005, так как в нем не указано, какие сведения, поданные Заявителем не соответствуют аукционной документации и Закону о размещении заказа.

В объяснительной по существу жалобы ФГУ «Управление Севосетинмелиоводхоз» указало, что на основании приказа ФГУ «Управление Севосетинмелиоводхоз» №49 от 21.06.2011г. 14 июля 2011 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети Интернет были размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0310100005811000005 и аукционная документация на выполнение противопаводковых мероприятий – «Защитный вал по защите восточной части г.Моздок, ПК 0+00-ПК 95+00, Моздокский район» (далее – Аукционная документация).

До окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в Аукционе поступило восемь заявок на участие в Аукционе под номерами: 1,2,3,4,5,6,7 и 8.

В результате рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе на соответствие требованиям, установленным в Аукционной документации в порядке, установленном статьей 41.9 Закона о размещении заказов, Единая комиссия ФГУ «Управление Севосетинмелиоводхоз» приняла решение отказать в допуске к участию в

Аукционе участнику размещения заказа №5.

Основанием для отказа в допуске к участию в Аукционе участника №5 послужило несоответствие представленных в заявке сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям Аукционной документации:

- предлагаемые объемы работ и используемые материалы участником №5 предложены по фиксированной стоимости, что недопустимо в случае проведения открытого аукциона, так как цена контракта определяется на аукционе путем понижения начальной (максимальной) цены в пределах шага аукциона;
- в пункте 13 ведомости объемов работ у Заявителя нет детализации применяемого материала (гравийно-песчаная смесь), тогда как в соответствии с законодательством о размещении заказов участник должен указать конкретный вид применяемого материала.

Изучив представленные материалы, руководствуясь частью 5 статьи 17 и статьей 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Северо-Осетинского УФАС России провела внеплановую проверку размещения заказа и пришла к следующим выводам:

1. Согласно Протоколу №0310100005811000005 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом Аукционе в электронной форме от 04.08.2011, Единая комиссия ФГУ «Управление Севосетинмелиоводхоз» приняла решение отказать в допуске к участию в Аукционе всем участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в Аукционе, в том числе и участнику размещения заказа №5 (то есть Заявителю), в связи с несоответствием сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов требованиям документации об открытом Аукционе в электронной форме.

В соответствии с подпунктом б пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и пункту 3.2.2. Аукционной документации, при размещении заказов на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Однако, в нарушение части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, первая часть заявки Заявителя (то есть, участника размещения заказа №5) на участие в Аукционе не содержит конкретных показателей качества товара по позиции № 13 Ведомости работ, указанных в Аукционной документации.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

То есть, решение Единой комиссии ФГУ «Управление Севосетинмелиоводхоз» об отказе Заявителю (то есть, участнику размещения заказа №5) в допуске к участию в Аукционе, является обоснованным.

2. Согласно части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме должен содержать, помимо прочего, решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

Однако, Протокол №0310100005811000005 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом Аукционе в электронной форме от 04.08.2011 года не содержит обоснований отказа в допуске к участию в открытом Аукционе в электронной форме участникам №№1,2,3,4,5,6,7 и 8 и указаний на положения документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствуют заявки на участие в открытом аукционе этих участников размещения заказа, положений заявок на участие в открытом Аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом Аукционе, что содержит признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 17, 57 и 60 Закона о размещении заказов и Административным регламентом ФАС России, утвержденным Приказом ФАС России №379 от 14.11.2007 года, Комиссия Северо-Осетинского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать частично обоснованной жалобу ООО «ДСК» на действия Единой комиссии по размещению заказов для государственных нужд ФГУ «Управления мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по РСО-Алания» при проведении открытого аукциона в электронной форме №0310100005811000005 на выполнение работ «Противопаводковые мероприятия – «Защитный вал по защите восточной части г. Моздок, ПК 0+00-ПК 95+00, Моздокский район».

2. Признать ФГУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по РСО-Алания» нарушившим требования части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

3. В связи с тем, что выявленное нарушение Закона о размещении заказов не повлияло на результаты размещения заказа, предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать.

4. Передать материалы дела №А145-08/11 должностному лицу отдела контроля государственного заказа Северо-Осетинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица ФГУ «Управления мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по РСО-Алания» по факту нарушения части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ и части 9 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов ...» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

**Председатель Комиссии**  
**Б.М.Джигоев**

**Члены**  
**Комиссии**

**А.С.Кудзиева**

**А.Д.Койбаев**

**Ж.Г.Сугарова**

**В.В.Джигоева**