

Решение № 03-10.1/463-2013

о признании жалобы частично обоснованной

05 декабря 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Воронцовой В.С. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

рассмотрев жалобу ООО «Группа компаний «Юником» (далее – заявитель) на действия заказчика – казенного учреждения Омской области «Региональный информационно-аналитический центр системы образования» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуги по предоставлению доступа в сеть Интернет рабочих мест детей-инвалидов по спутниковым каналам связи (извещение № 0352200033613000017) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителя заказчика – <...>,

в отсутствие представителей заявителя, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 13592 от 28.11.2013) на действия заказчика при проведении открытого аукциона.

Заявитель полагает, что документация об открытом аукционе составлена с нарушением норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О размещении заказов»).

По мнению заявителя, нарушения, допущенные заказчиком в документации об открытом аукционе, приводят к ограничению количества участников размещения заказа.

В связи с вышеуказанным, Общество просит Комиссию Омского УФАС России выдать заказчику предписание о внесении изменений в документацию об открытом аукционе в части устранения нарушений норм Федерального закона «О размещении заказов», допущенных при ее разработке.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8866 от 28.11.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона, из которых следует, что 08.11.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) размещены извещение № 0352200033613000017 и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 14550499,48 руб.

25.11.2013 заказчиком размещены разъяснения к извещению.

Заказчиком установлена дата окончания срока подачи заявок 29.11.2013.

29.11.2013 Комиссией Омского УФАС России была рассмотрена жалоба ЗАО «Интерактивные системы» на действия заказчика по указанному открытому аукциону.

По результатам рассмотрения жалобы заказчику выдано предписание № 03-10.1/455-2013 об аннулировании открытого аукциона в срок до 12.12.2013.

В соответствии с выданным предписанием на момент рассмотрения настоящей жалобы открытый аукцион **аннулирован**, о чем свидетельствует информация, представленная заказчиком в адрес Омского УФАС России, а также информация, размещенная на официальном сайте.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «Группа компаний «Юником», представленных материалов, письменных пояснений представителя заказчика и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **частично обоснованной**, исходя из следующего:

3.1. Комиссия признала **обоснованным** довод жалобы заявителя о ненадлежащем обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов» для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В силу части 2 статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов» в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта

(цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Как следует из части 3 статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов» размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2](#) настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

Извещением и документацией об открытом аукционе установлено, что начальная (максимальная) цена контракта составляет **14550499,48** рублей.

В своей жалобе заявитель указывает, что заказчиком допущена арифметическая ошибка в рамках расчета начальной (максимальной) цены контракта, которая должна составлять **15550499,48** рублей.

Приложение № 3 к документации об открытом аукционе содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Комиссия установила, что согласно данному обоснованию цены за единицу услуги, используемых для расчета стоимости услуг равна 32911,11 рублей, количество месяцев предоставления услуг составляет 10,5 месяцев (11 месяцев минус 15 дней на организацию и подключение оборудования), количество мест предоставления услуги – 45.

Таким образом, Комиссия произвела собственный расчет, из которого следует: $32911,11 * 10,5 * 45 = 15\,550\,499,47$ рублей.

На заседании Комиссии представитель заказчика подтвердил, что при формировании цены контракта была допущена ошибка.

Таким образом, Комиссия установила, что заказчиком нарушены требования пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 и статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов», в связи с чем довод жалобы заявителя является обоснованным.

3.2. Комиссия признала **необоснованным** довод жалобы заявителя (пункт 2 жалобы) о неправильном формировании начальной (максимальной) цены контракта.

В своей жалобе заявитель указывает: *«Финансовые показатели по стоимости инсталляции оборудования спутниковой связи, от поставщиков услуг подавших свой предложения в адрес государственного заказчика, при наличии в аукционной документации со стороны государственного заказчика требования по инсталляции такого оборудования, не были приняты во внимание государственным заказчиком при расчете стоимости НМЦК по настоящему аукциону, что прямым образом ограничивает общее количество потенциальных участников электронных торгов в указанном аукционе, ущемляет права Общества на добросовестную конкуренцию и создает конкурентное преимущество поставщику № 3, подавшему в адрес*

государственного заказчика нулевую стоимость инсталляции оборудования спутниковой связи в Исх. № 189-10-13 от 16.10.2013».

В документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания ([часть 2 статьи 19.1](#) Федерального закона «О размещении заказов»).

При этом документация об аукционе разрабатывается заказчиком и утверждается им исходя из своих потребностей, специфики деятельности с учетом обеспечения наиболее эффективного использования бюджетных средств.

Федеральный закон «О размещении заказов» не ограничивает заказчика в способах определения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), а устанавливает только необходимость указания обоснования начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в конкурсной документации, документации об аукционе, извещении о проведении запроса котировок.

Как установлено Комиссией, начальная (максимальная) цена контракта рассчитана заказчиком на основании полученных коммерческих предложений от трех поставщиков, предоставляющих указанные услуги.

По мнению Комиссии, поскольку закон не устанавливает императивного порядка формирования начальной (максимальной) цены и предоставляет заказчику право осуществлять собственные расчеты этой цены, а также учитывая, что одно из коммерческих предложений, использованных заказчиком в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта, содержало нулевую стоимость инсталляции оборудования спутниковой связи, исходя из принципа эффективного расходования бюджетных средств, основания для вывода о том, что заказчик, использовав минимальную цену из трех коммерческих предложений, нарушил законодательство и ограничил конкуренцию, отсутствуют.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу, что в действиях заказчика не усматривается нарушения [статьи 19.1](#) Федерального закона «О размещении заказов» в части установления нулевой стоимости инсталляции оборудования спутниковой связи.

3.3. Комиссия признала **обоснованным** довод жалобы заявителя об отсутствии в документации об открытом аукционе формы акта приема-передачи, упомянутого в пункте 1.5 раздела 2 Технического задания.

Как следует из пункта 1.5 раздела 2 Технического задания: «*в случае размещения каналобразующего оборудования, необходимого для оказания услуг доступа к сети Интернет в помещении участника образовательного процесса, таковое оборудование должно передаваться по акту приемки-передачи участнику либо его законному представителю на ответственное хранение. Форма акта приемки-передачи представлена в Приложении №1*».

При этом Комиссия установила, что заказчиком не размещена в составе документации об открытом аукционе указанная форма акта приема-передачи

оборудования.

3.4. Комиссия признала **обоснованным** довод жалобы заявителя о противоречии документации в части указания количества комплектов оборудования, которое должен предоставить исполнитель.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В пункте 4 раздела 2 Технического задания заказчиком установлено следующее: *«В случае нехватки комплектов программно-технических средств спутниковой связи у государственного заказчика, исполнитель обязан безвозмездно предоставить собственные комплекты программно-технических средств спутниковой связи, передаваемых исполнителем представителю государственного заказчика, в срок не позднее 5 (пяти) календарных дней от даты подписания государственного Контракта, предварительно уведомив государственного заказчика об этом в письменной форме. Максимальное количество комплектов программно-технических средств спутниковой связи исполнителя, которые могут потребоваться государственному заказчику – 46 комплектов».*

При этом в пункте 1 раздела 1 Технического задания указано: *«Количество рабочих мест, подключаемых по спутниковым каналам связи в рамках настоящего технического задания – 45 (в соответствии с Приложением 1 к Техническому заданию)».*

Таким образом, между пунктом 4 раздела 2 и пунктом 1 раздела 1 Технического задания имеются противоречия в части указания количества комплектов оборудования, которое должен предоставить исполнитель.

Как следует из пояснений представителя заказчика, им была допущена техническая ошибка, которая не могла повлиять на права участников, поскольку из системного анализа положений документации об аукционе можно сделать вывод, что к подключению требуется 45 рабочих мест.

3.5. Комиссия признала **необоснованным** довод жалобы заявителя о противоречии пункта 7 раздела 2 Технического задания положениям Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, приносящей вред их здоровью и развитию».

Пунктом 7 раздела 2 Технического задания установлено: «В целях осуществления контентной фильтрации Исполнителю необходимо осуществить подключение рабочих мест детей-инвалидов к системе централизованной контентной фильтрации Заказчика (предоставляемой на безвозмездной основе) или осуществлять контентную фильтрацию самостоятельно (в соответствии с нормами, утвержденными законодательством РФ)».

По мнению заявителя, указанный пункт Технического задания противоречит положениям вышеназванных Федеральных законов, поскольку согласно требованиям законодательства Оператор связи обязан осуществлять контентную фильтрацию трафика в сети Интернет, а не государственный заказчик КУ РИАЦ Омской области, который не является оператором связи.

Комиссия не может согласиться с данным утверждением заявителя, поскольку заказчиком установлено диспозитивное положение: исполнителю предоставляется право выбора – либо осуществлять контентную фильтрацию самостоятельно либо осуществить безвозмездное подключение рабочих мест детей-инвалидов к системе централизованной контентной фильтрации Заказчика, имеющего лицензию на оказание телематических услуг связи.

На основании изложенного Комиссия не усматривает в действиях заказчика нарушения требований вышеперечисленных Федеральных законов, в связи с чем признает данный довод жалобы заявителя необоснованным.

3.6 Комиссия считает **необоснованным** довод заявителя о противоречии нормам Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона «О размещении заказов» следующего абзаца Приложения № 1 к Техническому заданию: «Штатные настройки, применяемые Участником при подключении оборудования Участника к оборудованию Заказчика, не должны ухудшать качества предоставляемых Услуг связи Заказчику».

Заявитель полагает, что данный пункт противоречит Гражданскому кодексу Российской Федерации, предлагая исполнителю контракта отвечать перед заказчиком за действия третьих лиц, а также Федеральному закону «О размещении заказов», поскольку заказчиком не указаны точные характеристики «штатных настроек».

По мнению Комиссии, данный пункт означает, что в случае предложения исполнителем собственного оборудования, которое будет устанавливаться на рабочих местах, такое оборудование не должно ухудшать качество связи.

Подобная ситуация предусмотрена в пункте 4 раздела 2 Технического задания из которого следует, что в случае, если участник размещения заказа не может оказать услуги по предоставлению доступа в сеть «Интернет» с использованием имеющегося у заказчика оборудования, то услуга может быть оказана с использованием комплектов программно-технических средств спутниковой связи участника размещения заказа.

Таким образом, если участник размещения заказа не может оказать услуги по предоставлению доступа в сеть «Интернет» с использованием уже имеющегося у заказчика оборудования, то услуга может быть оказана с использованием комплектов программно-технических средств спутниковой связи участника

размещения заказа, при этом штатные настройки оборудования исполнителя не должны ухудшать качества предоставляемых услуг связи.

3.7. Комиссия признала **обоснованным** довод жалобы заявителя о нарушении заказчиком порядка разъяснения положений документации.

В соответствии с частью 3 статьи 41.7 Федерального закона «О размещении заказов» любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме.

В силу части 4 указанной статьи Федерального закона «О размещении заказов» **в течение двух дней со дня** поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация **размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе** в электронной форме **с указанием предмета запроса**, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не позднее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Как следует из информации с официального сайта, заказчиком был получен запрос на разъяснения положений документации. 25.11.2013 заказчиком был размещен ответ на запрос, содержащий в себе следующие сведения: *«Ваш запрос рассмотрен. Аукцион отменяется»*.

Вместе с тем, заказчиком не был указан предмет запроса, кроме того, сам ответ на запрос не дает возможности установить, какие вопросы были заданы заказчику.

На заседании Комиссии представитель заказчика подтвердил факт того, что действительно заказчик получил от оператора электронной площадки запрос на разъяснение положений документации об аукционе, но данный документ пришел в виде жалобы с аналогичными доводами, с которыми заявитель обратился в Омское УФАС России.

Комиссия приходит к выводу, что заказчик нарушил требования части 4 статьи 41.7 Федерального закона «О размещении заказов», не указав предмет запроса, а также фактически не ответив на соответствующий запрос.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной

организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «Группа компаний «Юником» на действия заказчика – казенного учреждения Омской области «Региональный информационно-аналитический центр системы образования» при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуги по предоставлению доступа в сеть Интернет рабочих мест детей-инвалидов по спутниковым каналам связи (извещение № 0352200033613000017).

2. Признать в действиях казенного учреждения Омской области «Региональный информационно-аналитический центр системы образования» нарушение статьи 19.1, части 1, пункта 6.1 части 3 статьи 41.6, части 4 статьи 41.7 Федерального закона «О размещении заказов».

Вместе с тем, предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов не выдавать, поскольку 29.11.2013 Комиссией Омского УФАС России заказчику было выдано предписание № 03-10.1/455-2013 об аннулировании данного открытого аукциона, которое в установленный срок было исполнено.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.