

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «17» ноября 2016

Полный текст решения изготовлен «23» ноября 2016

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Апелляционная коллегия ФАС России) в составе: <...> ,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии ФАС России жалобу ООО «Нестле Россия» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 06.09.2016 по делу № 2-7569-16/6, в присутствии (в том числе посредством видео-конференц-связи):

представителей Заявителя — ООО «Нестле Россия» <...> (доверенность № 20-2016 от 07.06.2016);

представителей Самарского УФАС России - заместителя руководителя управления Самарского УФАС России Клинковой Юлии Анатольевны, начальника отдела контроля законодательства о защите конкуренции Самарского УФАС России Тишиной Натальи Владимировны;

представителя заинтересованного лица – ООО «Меридиан» – <...> (доверенность от 14.11.2016);

(уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, размещено 09.11.2016 на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО «Нестле Россия» (далее - Заявитель) на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее — решение Самарского УФАС России) от 06.09.2016 по делу № 2-7569-16/6 на наличие нарушения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Решением Самарского УФАС России Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области прекратила рассмотрение дела № 2-7569-16/6, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Меридиан», в связи с отсутствием в его действиях нарушения

части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

По мнению ООО «Нестле Россия», решение Самарского УФАС России является незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям:

- - - Материалами дела доказано, что ООО «Меридиан» занимает по отношению к ООО «Нестле Россия» доминирующее положение — как субъект естественной монополии — на рынке оказания услуг по подаче, уборке, перемещению вагонов, аренде подъездных железнодорожных путей;
 - Материалами дела доказана необоснованно высокая цена услуги.

Апелляционная коллегия ФАС России рассмотрела жалобу на предмет соблюдения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и установила следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области поступило заявление ООО «Нестле Россия» (от 04.03.2016 вх. № 1357) о нарушении ООО «Меридиан» антимонопольного законодательства при оказании услуг по эксплуатации железнодорожных путей необщего пользования.

ООО «Меридиан» принадлежит на праве собственности железнодорожный путь необщего пользования протяженностью 2289 м (от места примыкания железнодорожного пути необщего пользования ООО «Нестле Россия» и железнодорожного пути необщего пользования ООО «Меридиан» до места примыкания нецентрализованным стрелочным переводом № 91 к 11 пути станции Средневожская Куйбышевской железной дороги).

Между ООО «Меридиан» и ООО «Нестле Россия» заключен договор от 11.12.2014 № SM_RNT111214P1V01 на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования.

В соответствии с пунктом 1.1 вышеуказанного договора ООО «Меридиан» (Ветвевладелец) обязуется содержать для возможности эксплуатации ООО «Нестле Россия» (Контрагент) и представляет Контрагенту право пользования для проезда вагонов (без отстоя вагонов), а Контрагент обязуется оплатить за право эксплуатации и возместить за содержание железнодорожного пути необщего пользования соответствующую сумму на условиях настоящего договора.

Согласно пункту 4.1 договора оплата за право эксплуатации и за содержание, пользование железнодорожного пути необщего пользования производится Контрагентом Ветвевладельцу ежемесячно (за количество календарных дней в месяце) в сумме 750833,00 (Семьсот пятьдесят тысяч восемьсот тридцать три) рубля 00 копеек плюс НДС 18 %.

Статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» железнодорожные перевозки отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Вместе с тем, услуги по подаче, уборке, перемещению вагонов, аренде подъездных железнодорожных путей, не являлись предметом вышеуказанного договора, заключенного между ООО «Нестле Россия» и ООО «Меридиан».

Также в материалах дела № 2-7569-16/6 отсутствуют документальные доказательства, указывающие на факт оказания ООО «Меридиан» для ООО «Нестле Россия» услуг железнодорожных перевозок, отнесенных к сфере деятельности естественных монополий.

Согласно позиции арбитражных судов, рынок услуг по эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования является самостоятельным рынком, который не поглощается рынком услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования (постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 21.03.2012 по делу № А33-8560/2011, постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 09.08.2011 по делу № А33-925/2010).

Таким образом, является неверным довод Заявителя, что ООО «Меридиан» занимает по отношению к ООО «Нестле Россия» доминирующее

положение — как субъект естественной монополии — на рынке оказания услуг по подаче, уборке, перемещения вагонов, аренде подъездных железнодорожных путей.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» утвержден, в том числе, перечень услуг транспортных, снабженческо — сбытовых и торговых организаций, по которым органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право вводить государственное регулирование тарифов и надбавок. К таким услугам отнесены транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно - правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта.

Правовое регулирование порядка ценообразования на услуги по эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования в Самарской области осуществляется в соответствии с Порядком декларирования повышения тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовых форм, за исключением федерального железнодорожного транспорта, утвержденным Приказом Министерства экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области от 29.09.2006 № 32-Т (далее — Порядок декларирования).

Приложением № 1 к Порядку декларирования определено, что повышение тарифов на эксплуатацию железнодорожного пути (использование железнодорожных путей сторонними организациями, имеющее нерегулярный характер) подлежит

обязательному декларированию.

В соответствии с пунктом 4.5 Порядка в случае первичного установления организацией тарифов, поправочных коэффициентов к ним локальным актом организация в течение 5 рабочих дней направляет в министерство уведомление по форме согласно приложениям 3,4 к настоящему Порядку соответственно.

Письмом от 14.01.2014 № 430 ООО «Меридиан» в адрес Министерства экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области направило уведомление о первичном установлении тарифа на эксплуатацию железнодорожного пути в размере 10000 руб./вагон (без НДС).

По мнению Заявителя, вышеуказанный размер тарифа является необоснованным и установлен ООО «Меридиан» в результате злоупотребления доминирующим положением.

Апелляционная коллегия ФАС России, изучив материалы дела, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции

запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции установлено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

- - доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого

хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

В соответствии с частью 2.1 статьи 5 Закона о защите конкуренции не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта - юридического лица, учредителем (участником) которого являются одно физическое лицо (в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя) или несколько физических лиц, если выручка от реализации товаров за последний календарный год такого хозяйствующего субъекта не превышает четыреста миллионов рублей, за исключением:

1) хозяйствующего субъекта, входящего в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 настоящего Федерального закона. Данное исключение не применяется к хозяйствующим субъектам, входящим в группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 настоящего Федерального закона; к хозяйствующим субъектам, входящим в группу лиц, участниками которых являются только лица, входящие в группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 настоящего Федерального закона; к хозяйствующему субъекту, участником которого является индивидуальный предприниматель;

2) финансовой организации;

3) субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии;

4) хозяйствующего субъекта, имеющего в качестве учредителей или участников хозяйствующих субъектов - юридических лиц;

- - хозяйственного общества, в уставном капитале которого имеется доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования.

Изучив информацию, содержащуюся в Едином государственном реестре юридических лиц, Апелляционная коллегия ФАС России установила, что учредителями (участниками) ООО «Меридиан» являются физические лица. Кроме того, в материалы дела ООО «Меридиан» представлены документы, содержащие бухгалтерскую (финансовую) отчетность Общества за 2015 год. Согласно указанным документам, выручка ООО «Меридиан» от осуществляемой им предпринимательской деятельности за 2015 год не превышает 400 млн. руб. При этом, как следует из материалов дела, ООО «Меридиан» в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, не входит. Кроме того, ООО «Меридиан» не является субъектом естественной монополии в понимании Закона о защите конкуренции.

Таким образом, принимая во внимание положения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, положение ООО «Меридиан» не может быть признано доминирующим.

Соответственно, запреты, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, на рассматриваемые действия ООО «Меридиан» не распространяются.

Учитывая изложенное, правомерен вывод Самарского УФАС России об отсутствии в действиях ООО «Меридиан» по установлению стоимости услуг по эксплуатации железнодорожных путей необщего пользования нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Доводы ООО «Нестле Россия» об обратном несостоятельны, документальных доказательств, подтверждающих данный факт в жалобе не приводится.

Таким образом, Апелляционная коллегия ФАС России пришла к выводу, что решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 06.09.2016 по делу № 2-7569-16/6 принято с учетом требований Закона о защите конкуренции, соответствует практике его применения, не нарушает единообразие применения антимонопольного законодательства антимонопольными органами.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия ФАС России,

РЕШИЛА:

Оставить жалобу ООО «Нестле Россия» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 06.09.2016 по делу № 2-7569-16/6 без удовлетворения.

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение о рассмотрении жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.