

РЕШЕНИЕ

«10» марта 2017года
Калуга

г.

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению жалоб в составе:

/...../ /...../
/...../ /...../
/...../ /...../

в присутствии до объявленного перерыва: представителя организатора торгов АО «Калужский электромеханический завод» /...../ (паспорт <...> доверенность), представителя ООО «Карат» /...../ (паспорт),

в присутствии после объявленного перерыва: представителя организатора торгов АО «Калужский электромеханический завод» /...../ (паспорт <...> доверенность), представителя ООО «Карат» /...../ (паспорт),

рассмотрев жалобу № 02-17т/2017 ООО «Карат» на действия организатора торгов – АО «Калужский электромеханический завод» при проведении запроса котировок в электронной форме (номер извещения на официальном сайте 31704716839), предметом которого является поставка импортного режущего инструмента в количестве 50 шт.,

УСТАНОВИЛА:

28.02.2017г. в адрес Калужского УФАС России (передана по подведомственности из УФАС по г. Москве исх.№ИШ/9189-2 от 28.02.2017г.)поступила жалоба ООО «Карат» на действия организатора торгов – АО «Калужский электромеханический завод» при проведении запроса котировок в электронной форме (номер извещения на официальном сайте 31704716839), предметом которого является поставка импортного режущего инструмента в количестве 50 шт.

По мнению заявителя, организатором торгов нарушены положения Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,выразившиеся в необоснованном отклонении заявки Общества по основаниям, указанным в протоколе.

АО «Калужский электромеханический завод»представлены возражения по существу жалобы заявителя, в которых указывается на законность действий организатора торгов.

Полно и всесторонне исследовав обстоятельства и документы, представленные в материалы дела, оценив их в соответствии с действующим законодательством, а также заслушав лиц, участвующих в рассмотрении указанного дела, Комиссия Калужского УФАС России приходит к следующему.

1. Пунктом 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ установлено, что указанный Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупке. Положение о закупке должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

К Единому Положению о закупке Государственной корпорации «Ростех» в редакции, утвержденной Наблюдательным советом Государственной корпорации «Ростех» (Протокол от 18 марта 2015 г. № 2) (далее по тексту - ЕПоЗ) Общество присоединилось на основании решения Совета директоров (Протокол №23 от 25.03.2016г.), которое было размещено на официальном сайте в Единой информационной системе, информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 01.04.2016г.

28.01.2017г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее также официальный сайт, ЕИС) опубликовано извещение о проведении запроса котировок в электронной форме №31704716839 предметом которого является поставка импортного режущего инструмента в количестве 50 шт.

Согласно извещению о проведении запроса котировок в электронной форме дата и время окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок – «08» февраля 2017 года.

Согласно протоколу подведения итогов №31704716839 от 09 февраля 2017 г. на участие в закупке поступило: 7(Семь) заявок. Заявке ООО «Карат» было отказано в допуске на основании п.4.12.9(3) - несоответствие предлагаемой продукции, и п.13 Информационной карты - **несоответствие требованиям описанию продукции - отсутствие аналога в каталоге производителя**. Несоответствие п.4.5.6 документации закупки и п.10 Информационной карты - **сумма предложения участника заявлена в евро**.

2. В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Иные доводы, в силу положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», антимонопольным органом не могут быть рассмотрены.

В силу части 9 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» участнику закупки предоставлено право обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссией Калужского УФАС России в действиях АО «КЭМЗ» не установлены нарушения, указанные в части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы, в частности: на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии **могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах**, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Исходя из части 17 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, **комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.**

3. Согласно доводам жалобы ООО «Карат», комиссия Заказчика неправомерно отклонила заявку Общества. Заявитель жалобы утверждает, что заявка Общества соответствует требованиям документации как в части описания продукции, так и в части указания валюты в заявке.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

Согласно пояснениям представителя Заказчика, в декларации соответствия, предоставленной в составе заявки, ООО «Карат» подтверждает свое согласие поставить товар, полностью соответствующий требованиям Заказчика, изложенным в разделе 9 Документации, однако, данное утверждение не соответствует действительности. Технические характеристики Товара, предложенного участником, не соответствуют техническим требованиям Заказчика, изложенным в Приложениях №2 к Документации.

В пункте 4.6.6. закупочной документации сказано, что нарушение участником процедуры закупки требований к описанию продукции, установленных настоящим подразделом и п. 13 информационной карты, является основанием для отказа в допуске к участию в закупке.

В подтверждение своих доводов, Заказчик приводит сравнительную таблицу, из которой следует, что по пунктам 1, 2, 7, 8 Приложения №2 к документации о закупке «Технические требования» **у Заказчика отсутствует информация о несоответствии предлагаемой ООО «Карат» продукции требованиям документации**, по пунктам 3, 4, 5, 6 присутствует ряд несоответствий, информация о которых получена

Заказчиком с сайта www.morsect.com.

Вместе с тем, указанный сайт представлен на иностранном языке, в том числе и представленные на рассмотрение жалобы распечатки со страниц указанного сайта не переведены надлежащим образом на русский язык, вследствие чего не представляется возможным установить достоверность и актуальность представленной на страницах информации. Кроме того, Заказчиком не представлено доказательств, что предложенный в заявке ООО «Карат» инструмент не может быть изготовлен Обществом в соответствии с требуемыми Заказчику параметрами.

В соответствии с п. 4.6.1 Документации о проведении запроса котировок, описание продукции должно быть подготовлено участником процедуры закупки в соответствии с требованиями п. 13 Информационной карты.

В пункте 13 информационной карты установлены требования к описанию продукции, из которой следует, что участник должен предоставить **согласие (декларация)** участника процедуры закупки **на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на условиях, указанных в документации** о закупке, без направления участником процедуры закупки собственных предложений – по форме Технического предложения, установленной в подразделе 7.3.

В соответствии с пунктом 4.6.2 Документации при описании продукции **участник процедуры закупки обязан подтвердить соответствие поставляемой продукции требованиям документации** о закупке в отношении всех показателей, которые в ней установлены.

Согласно пункту 4.6.4 Документации, **в случае если в разд. 9 указаны товарные знаки**, знаки обслуживания, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, **сопровождаемые словами «или эквивалент»**, участник процедуры закупки при описании продукции **обязан подтвердить соответствие предлагаемой продукции показателям эквивалентности**, установленным в документации о закупке.

В разделе 9 Документации установлены «Технические требования» на поставку импортного режущего инструмента, где в пунктах 1-8 установлено требование к поставке Фрезы твердосплавной конкретные модели, а также требования, установленные Заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара. При этом в графе «Примечание» Заказчиком было указано: **«Допустим эквивалент**, технические характеристики которого соответствуют требованиям заказчика».

Исходя из требований пунктов 4.6.2, 4.6.4 Документации, пункта 13 Информационной карты, участнику, предлагающему к поставке эквивалентный товар, **необходимо было подтвердить соответствие предлагаемой продукции показателям эквивалентности**, установленным в документации о закупке.

В заявке №9 ООО «Карат», представленной на рассмотрение жалобы, в Приложении №2 к заявке, представлено Техническое предложение, оформленное в соответствии с формой 3 подраздела 7.3 Документации. В графе «Предложение Участника» Общество указало наименование товара – эквивалент товару, указанному Заказчиком в Документации, а также показатели эквивалентности

технических характеристик товара. При этом, в графе «Комментарии, пояснения» участник **подтвердил соответствие предлагаемой продукции показателям эквивалентности, а именно: «эквивалент, технические характеристики которого соответствуют требованиям заказчика».**

Кроме того, в Техническом предложении, пункте 2, участник также подтвердил, что: **изучил Требования к продукции и согласен поставить товар, полностью соответствующий требованиям Заказчика, изложенным в разделе 9 Документации о закупке.**

Таким образом, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу, что заявка ООО «Карат» в части описания продукции соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Документации.

По второму пункту отклонения заявки ООО «Карат» в протоколе подведения итогов №31704716839 от 9 февраля 2017 г. указано о её несоответствии п.4.5.6документации закупки и п.10 Информационной карты-сумма предложения участника заявлена в евро.

Вместе с тем, при изучении документов, представленных на рассмотрение жалобы было установлено следующее.

Согласно п.4.5.6 Документации, все суммы денежных средств в заявке должны быть выражены в валюте, установленной в п. 10 информационной карты.

В пункте 10 Информационной карты указаны сведения об НМЦ - 8 268 (Восемь тысяч двести шестьдесят восемь) **долларов 32 цента**, а также валюта закупки - **Американский доллар (USD).**

В заявке ООО «Карат» указано:

Цена договора без НДС:

4 583,15 Долларов США (Четыре тысячи пятьсот восемьдесят три доллара 15 центов).

Сумма НДС:

824,97 Долларов США (Восемьсот двадцать четыре доллара 97 центов).

Цена договора с НДС:

5 408,12 Долларов США(Пять тысяч четыреста восемь долларов 12 центов).

В коммерческом предложении (форма 2) заявки ООО «Карат» указана стоимость за единицу продукции - Цена без НДС (**USD**), а также сумма всей продукции - Сумма без НДС (**USD**).

Таким образом, во исполнение пункта п.4.5.6Документации, Заявитель жалобы все суммы денежных средств в заявке указал в валюте, установленной в п. 10 Информационной карты - Американский доллар (USD), вследствие чего, заявка ООО «Карат» по указанному пункту полностью соответствует требованиям

Документации.

В соответствии с пунктом 4.12.2 Документации, в рамках рассмотрения заявок (отборочной стадии) ЗК принимает решение о признании заявок соответствующими либо не соответствующими требованиям документации о закупке **на основании установленных в п. 27 информационной карты** измеряемых критериев отбора.

Согласно пункту 4.12.4 Документации, **рассмотрение заявок производится ЗК только на основании анализа представленных в составе заявок документов и сведений.**

В соответствии с пунктами 27.4., 27.5. Информационной карты, заявки рассматриваются на:

- соблюдение описания продукции, предлагаемой к поставке, требованиям, установленным в подразделе 4.6, п. 13 информационной карты и в форме подраздела 7,3;
- соответствие цены заявки требованиям п. 10 информационной карты, в том числе отсутствие предложения о цене договора (цене за единицу продукции), превышающей размер НМЦ;

Согласно подпунктам 4, 5 пункта 4.12.9 Документации, ЗК отклоняет заявку участника процедуры закупки по следующим основаниям:

- (4) несоблюдение требований, установленных в подразделе 4.6, п. 13 информационной карты и в форме подраздела 0, к описанию продукции, предлагаемой к поставке в составе заявки;
- (5) несоответствие цены заявки требованиям п. 10 информационной карты, в том числе наличие предложения о цене договора (цене за единицу продукции), превышающей размер НМЦ;

На основании вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о необоснованном отклонении заявки ООО «Карат», вследствие нарушения Закупочной комиссией Заказчика при рассмотрении заявок пункта 4.12.2, подпунктов 4, 5 пункта 4.12.9 Документации, пунктов 27.4., 27.5. Информационной карты при проведении запроса котировок №31704716839.

Вместе с тем, согласно представленной на рассмотрение жалобы информации, **22.02.2017г.** между победителем рассматриваемого запроса котировок №31704716839 ООО "ПОЛЕТ" и Заказчиком - АО «Калужский электромеханический завод» был заключен договор на поставку импортного режущего инструмента в количестве 50 шт.

Исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом заключенного договора между Заказчиком и победителем, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу об отсутствии возможности выдачи предписания об устранении допущенных Закупочной комиссией нарушений, вследствие невозможности восстановления нарушенных прав и законных интересов Заявителя жалобы ООО «Карат».

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, **в течение трех рабочих дней со дня заключения договора заказчики вносят информацию и документы, установленные Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 1 настоящей статьи, в реестр договоров.** Если в договор были внесены изменения, заказчики вносят в реестр договоров такие информацию и документы, в отношении которых были внесены изменения. Информация о результатах исполнения договора вносится заказчиками в реестр договоров в течение десяти дней со дня исполнения, изменения или расторжения договора.

Согласно сведениям, размещенным в Единой информационной системе в сфере закупок, информация по заключенному **22.02.2017г.** договору была размещена Заказчиком - АО «Калужский электромеханический завод» с нарушением установленного частью 2 статьи 4.1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ срока - **07.03.2017г.**

На основании вышеизложенного, в связи с нарушением сроков размещения в ЕИС информации, размещение которой предусмотрено Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о необходимости передачи материалов дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

По результатам полного и всестороннего рассмотрения жалобы ООО «Карат», руководствуясь положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Карат» признать – **обоснованной.**
2. В действиях Закупочной комиссии Заказчика - АО «Калужский электромеханический завод» признать нарушения пунктов 27.4., 27.5. Информационной карты, пункта 4.12.2, подпунктов 4, 5 пункта 4.12.9 Документации при проведении запроса котировок №31704716839.
3. В действиях Заказчика - АО «Калужский электромеханический завод» признать нарушения части 2 статьи 4.1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ при размещении информации о заключении договора по результатам проведения запроса котировок №31704716839
4. Предписание не выдавать в связи с невозможностью восстановления нарушенных прав и законных интересов Заявителя жалобы ООО «Карат», вследствие заключенного договора с победителем запроса котировок №31704716839.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии

_____ /...../

Члены Комиссии:

_____ /...../

_____ /...../

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.