

РЕШЕНИЕ

по делу № 054/01/11-239/2023 от 21.02.2023 года

Резолютивная часть решения оглашена
Новосибирск

Г.

29.06.2023 г.

Решение в полном объеме изготовлено

13.07.2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

....

рассмотрев дело № 054/01/11-239/2023 от 21.02.2023 года, возбужденное по признакам нарушения: обществом с ограниченной ответственностью «ЛАЙФ-КОМПАНИ» (далее – ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ»; ИНН 5408309806; 630057, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Печатников, д. 6, кв. 90), обществом с ограниченной ответственностью Строительное управление «СибСтрой» (далее – ООО СУ «СибСтрой»; ИНН 5410016525; 630073, г. Новосибирск, микрорайон Горский, д. 3, кв. 122), обществом с ограниченной ответственностью «ДорСиб» (далее – ООО «ДорСиб»; ИНН 5403022052, 630087, г. Новосибирск, ул. Новогодняя, д. 24/2, оф. 1), Индивидуальным предпринимателем Лариным <...> (далее – ИП Ларин Д.А.; <...>), Индивидуальным предпринимателем Замановой <...> (далее – ИП Заманова Е.В.; <...>) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

.....

УСТАНОВИЛА:

Ранее Новосибирским УФАС России были рассмотрены обращения депутата Совета депутатов г. Новосибирска <...>, ООО «Мосты Сибири», указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства при проведении закупок в сфере дорожного ремонта и строительства.

В соответствии с вновь открывшимися обстоятельствами (самостоятельно собранная доказательная база, материалы, представленные Прокуратурой Ленинского района города Новосибирска) Новосибирским УФАС России установлены признаки заключения ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ», ООО СУ «СибСтрой», ООО «ДорСиб», ИП Лариным Д.А, ИП Замановой Е.В. антиконкурентного соглашения, целью которого является ограничение конкуренции при проведении торгов.

Указанные лица, принимая совместное участие в торгах, используя единую цифровую инфраструктуру, отказывались от взаимной конкурентной борьбы.

В связи с выявлением в действиях ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ», ООО СУ «СибСтрой», ООО «ДорСиб», ИП Лариным Д.А, ИП Замановой Е.В. признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Приказом Новосибирского УФАС России от 21.02.2023 года № 17 возбуждено настоящее дело и создана Комиссия по его рассмотрению.

Определением от 22.02.2023 года дело о нарушении антимонопольного законодательства назначено к рассмотрению на 10.04.2023 года в 10.30 часов.

Определением от 10.04.2023 года рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства отложено на 26.04.2023 года в 10-00 часов в связи с необходимостью получения дополнительной информации.

26.04.2023 года ИП Лариным Д.А. заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью предоставления дополнительной информации.

Определением об отложении рассмотрения дела № 054/01/11-239/2023 от 21.02.2023 года о нарушении антимонопольного законодательства от 26.04.2023 года рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства отложено на 10.05.2023 года в 10-00 часов

Определением от 10.05.2023 года рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства отложено на 29.05.2023 года в 10-00 часов в связи с необходимостью получения дополнительной информации.

29.05.2023 года в присутствии <...>

29.06.2023 года настоящее дело рассмотрено.

Представителями заявителя и ответчиков даны пояснения по существу дела (в том числе письменные), представителям ответчиков заданы вопросы по существу дела.

Нарушения процессуальных норм рассмотрения дела, а также прав заявителя и ответчиков по делу не установлены.

ООО СУ «СибСтрой» представило следующие пояснения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-239/2023 (вх. № 6255-ЭП/23 от 10.04.2023 года, а также приобщенные в ходе рассмотрения дела о нарушении

АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО СУЩЕСТВУ).

Доводы ответчика сводятся к несогласию с фактом вменяемого правонарушения.

ООО СУ «СибСтрой» является самостоятельной организацией, осуществляющей деятельность в соответствии с законодательством РФ.

Единоличным исполнительным органом организации является Пономаренко Кирилл Дмитриевич.

В процессе аукциона ООО СУ «СибСтрой» руководствовалось исключительно интересами самого Общества и не участвовало в картельном сговоре с кем-либо.

По результатам аукциона с ООО СУ «СибСтрой» был заключен контракта № 3540618646821000006 на сумму 50 000 000 руб.

При заключении и выполнении контракта ООО СУ «СибСтрой» не нарушало законодательство РФ, в том числе о защите конкуренции.

Более того, в настоящее время контракт исполнен, все работы выполнены.

В соответствии с частью 7 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрет на антиконкурентные соглашения не распространяется на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

Согласно части 8 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под контролем в настоящей статье понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал юридического лица;

- осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, запреты, установленные статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не распространяются на хозяйствующих субъектов, входящих в подконтрольную группу лиц в соответствии с частями 7 и 8 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При этом ООО СУ «СибСтрой» не является контролируемой либо контролирующей организацией, не входит в какую-либо группу лиц.

Согласно Разъяснениям № 16, утвержденным Протоколом президиума ФАС России 13.03.2019 года № 2, в целях установления допустимости антиконкурентных соглашений в соответствии с частью 7 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольному органу

следует установить совокупность и одновременность выполнения следующих условий:

- наличие признаков антиконкурентных соглашений, запрет на которые установлен статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- нахождение хозяйствующих субъектов в группе лиц по одному из условий, предусмотренных статьей 9 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- установление контроля одним хозяйствующим субъектом в отношении другого, либо наличие контроля со стороны одного лица.

Вопрос о наличии признаков вышеупомянутых антиконкурентных соглашений может быть решен ФАС России в рамках процедур рассмотрения заявлений, материалов, а также по итогам проведения проверок и при возбуждении дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке Главы 9 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В случае наличия признаков антиконкурентных соглашений, при условии допустимости таких соглашений в порядке частей 7,8 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», результатом рассмотрения заявлений, материалов является отказ в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом, в случаях с установлением указанной совокупности условий на этапе рассмотрения дела, такое дело подлежит прекращению в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

В группу лиц юридического лица входят все юридические и физические лица, применительно к которым выполняется одно или несколько оснований, предусмотренных частью 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», то есть все лица, которые участвуют в данном юридическом лице и в которых участвует это юридическое лицо.

Из системного анализа пунктов 9 и 17 статьи 4, статей 5, 27, 28 и 29 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» следует, что перечисленные в части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаки, при наличии которых хозяйствующие субъекты относятся к группе лиц, обусловлены целью установления доминирующего положения хозяйствующих субъектов и наличия у них рыночной власти на том или ином товарном рынке, оценки возможности этими лицами проводить на рынке единую коммерческую политику и их влияния на состояние конкуренции, а также контроля за экономической концентрацией.

Установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц (часть 2 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

В свою очередь частью 8 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен закрытый перечень критериев отнесения

хозяйствующих субъектов к подконтрольной группе лиц, при соблюдении которых допускается заключение соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Таким образом, часть 8 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» является специальной нормой по отношению к статье 9 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части определения допустимости антиконкурентных соглашений, запрет на которые установлен статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Расширительное толкование критериев контроля, предусмотренных частью 8 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», недопустимо в связи с наличием исчерпывающего и законченного перечня таких критериев допустимости антиконкурентных соглашений.

ООО СУ «СибСтрой» полагает, что доводы Управления, изложенные в Определении от 22.02.2023 года № 054/01/11-239/2023 не основаны на законе, а являются предположениями антимонопольного органа.

При этом судебная практика отмечает допустимость сотрудничества участников торгов.

В пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что с учетом положений пункта 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы) так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок. Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Вместе с тем схожесть поведения нескольких хозяйствующих субъектов сама по себе не является основанием для вывода о наличии между ними ограничивающего конкуренцию соглашения.

В этом случае необходимо учитывать, имелись ли иные причины для избранного хозяйствующими субъектами поведения, например, если оно соответствует сформировавшимся (изменившимся) на рынке условиям деятельности, обусловлено одинаковой оценкой ситуации на рынке со стороны хозяйствующих субъектов.

Пункт 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами

антимонопольного законодательства» указывает на то, что само по себе взаимодействие хозяйствующих субъектов к общей выгоде, в том числе предполагающее объединение их усилий, взаимное согласование и совместное осуществление действий (бездействие) на товарном рынке (например, заключение договоров простого товарищества для ведения совместной деятельности; привлечение одним хозяйствующим субъектом другого в качестве соисполнителя (субподрядчика) по гражданско-правовому договору; участие хозяйствующих субъектов в решении общих проблем функционирования рынка в рамках деятельности профессиональных ассоциаций), антимонопольным законодательством не запрещается. То есть «само по себе» сотрудничество юридических лиц не запрещается, но до тех пор, пока не образует одну из форм запретов, установленных антимонопольным законодательством.

Доказательств обратного в Определении от 22.02.2023 года № 054/01/11-239/2023 не указано.

Указание на схожесть ip-адресов с иными участниками закупки не может трактоваться как картельный сговор либо иное нарушение закона. При этом схожесть ip-адресов может быть обусловлена рядом факторов: близостью офисных помещений,

Таким образом 4 тствуют основания для
привлечения ООО

Приложение

vu

СУ «СибСтрой» к о `утствием состава
правонарушения.

Представитель

<...>

единым провайдером интернет услуг и т.п.

ООО «ДорСиб» представило следующие пояснения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-239/2023, приобщенные в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства по существу.

Доводы ответчика сводятся к несогласию с фактом вменяемого правонарушения.

ООО «ДОРСИБ» зарегистрировано в установленном порядке 28.09.2016 года, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации юридического лица, согласно устава основной деятельностью общества является «строительство автомобильных дорог и автомагистралей».

В период с 2022 - 2023 года Общество являлось победителем следующих закупок:

№ 3540640798122000017 - Заказчик Департамент энергетики, жилищного и коммунального хозяйства г. Новосибирска, объект закупки Выполнение работ по

ремонту и обустройству дворовых территорий многоквартирных домов, проездов.
Цена контракта 21 622 922 руб. 15 копеек;

№ 3540672937922000079 - заказчик МКУ г. Новосибирска «Хозяйственное управление», объект закупки выполнение работ по благоустройству территории, цена контракта 8 608 191 рублей 16 копеек;

№ 3543310777922000007 - Заказчик Администрация Мочищенского Сельсовета Новосибирского района НСО, объект закупки - ремонт автомобильной дороги по ул. Подгорная в д. п. Мочище, цена контракта 6 265 003 руб.88 копеек, на стадии исполнения;

№ 3540640798122000038 - Заказчик Департамент энергетика, жилищного и коммунального хозяйства г. Новосибирска. объект закупки Выполнение работ по ремонту и обустройству дворовых территорий многоквартирных домов, проездов.
Цена контракта 5 187 873 руб. 60 копеек;

Также Общество является подрядчиком и на иных коммерческих и некоммерческих объектах города Новосибирска и Новосибирской области.

В отношении участия ООО «ДОРСИБ» в торгах № 0151300051521000002, в данном аукционе ООО «ДОРСИБ» не преследовало цель отказа от конкуренции в пользу иного хозяйствующего общества, как на это указано в определении. В указанном случае ООО «ДОРСИБ» действовало исключительно в интересах своей компании, автономно и независимо от действий иных лиц, указанных Новосибирским УФАС России, при этом в торгах участвовала ИП Заманова Е.В., не являющаяся плательщиком налога на добавленную стоимость, в связи с чем могла предложить еще более низкую цену контракта, в связи с чем сотрудником ООО «ДОРСИБ» было принято решение отказаться от дальнейшего участия в аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно действующего законодательства «соглашение» - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Соглашение, как правовая категория, предполагает наличие как заключения, так и его исполнения, оценка действий хозяйствующих субъектов при проведении конкурентных процедур, соревновательный характер которых презюмируется, должна осуществляться на основании принципов полноты, объективности и проведения всестороннего анализа всех фактических обстоятельств дела, а не ограничения констатацией фактов. Положения Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» направлены на предупреждение и пресечение недопущения, ограничения, устранения конкуренции в целях обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения

товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Признаки ограничения конкуренции определены пунктом 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что с учетом положений пункта 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы) так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок. Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Вместе с тем схожесть поведения нескольких хозяйствующих субъектов сама по себе не является основанием для вывода о наличии между ними ограничивающего конкуренцию соглашения.

В этом случае необходимо учитывать, имелись ли иные причины для избранного хозяйствующими субъектами поведения, например, если оно соответствует сформировавшимся (изменившимся) на рынке условиям деятельности, обусловлено одинаковой оценкой ситуации на рынке со стороны хозяйствующих субъектов.

Пункт 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» указывает на то, что само по себе взаимодействие хозяйствующих субъектов к общей выгоде, в том числе предполагающее объединение их усилий, взаимное согласование и совместное осуществление действий (бездействие) на товарном рынке (например, заключение договоров простого товарищества для ведения совместной

деятельности; привлечение одним хозяйствующим субъектом другого в качестве соисполнителя (субподрядчика) по гражданско-правовому договору; участие хозяйствующих субъектов в решении общих проблем функционирования рынка в рамках деятельности профессиональных ассоциаций), антимонопольным законодательством не запрещается. То есть «само по себе» сотрудничество юридических лиц не запрещается, но до тех пор, пока не образует одну из форм запретов, установленных антимонопольным законодательством.

С учетом публичного характера антимонопольных запретов и презумпции добросовестности участников гражданского оборота обязанность установить, что между хозяйствующими субъектами имеется соглашение, которое нарушает статью 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также определить состав участников соглашения возлагается на антимонопольный орган.

Достигнутые между хозяйствующими субъектами договоренности (соглашения), согласованные действия запрещаются антимонопольным законодательством, если целью и (или) результатом соглашений и согласованных действий является недопущение (устранение, ограничение) соперничества хозяйствующих субъектов на товарных рынках (часть 2 статьи 1, пункты 7 и 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

При возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», судам следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии; способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками. Не образует соглашения, запрет на совершение которого установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», участие в торгах нескольких хозяйствующих субъектов, не связанное с повышением, снижением или поддержанием цен на торгах, но направленное на то, чтобы торги были признаны состоявшимися и к ним не применялись правила заключения договора с единственным участником (например, пункт 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, пункт 14 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации) или последствия участия в торгах одного лица (пункт 5 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом пассивное поведение одного из участников торгов либо отказ от участия в торгах после подачи заявки сами по себе не являются следствием участия в ограничивающем конкуренцию соглашении на торгах.

ООО «ДОРСИБ» осуществляет коммерческую деятельность исключительно в своих интересах, автономно и не зависимо от каких-либо лиц, ограничением участия лиц при проведении электронных аукционов не занимается, участвует в закупках исключительно на равных условиях со всеми иными участниками, что может быть подтверждено и проанализировано в иных аукционах, в которых ООО «ДОРСИБ» принимало участие.

ИП Ларин Д.А., ООО «Лайф-Компани», ИП Заманова Е.В., ООО СУ «СибСтрой» никакого отношения к деятельности ООО «ДОРСИБ» не имеют, соглашений с указанными выше субъектами-конкурентами ООО «ДОРСИБ» не заключало (ни устных, ни письменных), общество действует исключительно в интересах деятельности своей компании и полностью независимо, в аффилированных связях с указанными УФАС организациями не состоит, все указанные в определении УФАС лица являются исключительно участниками рынка услуг по строительству дорог и благоустройству территории в г. Новосибирске и области.

Ссылка Новосибирского УФАС России на совпадение ip-адресов обусловлена тем, что фактическим адресом место нахождения ООО СУ «СибСтрой» является юридический адрес ООО «ДОРСИБ» - офис по ул.Новогодняя, 24/2, иные доводы, изложенные в определении, являются искажающими действительность. Так согласно правой позиции изложенной в Постановлении Пленума ВС, простого совпадения однородных действий хозяйствующих субъектов в едином временном отрезке, в случае отсутствия иных признаков противоправного поведения недостаточно для признания таких действий согласованными.

Исходя из указанных в определении УФАС обстоятельств дела считаем, что в виду отсутствия причинно-следственной связи между соглашением и наступившими (потенциальными) последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на данных торгах, а так же доказательств того, что: ООО «ДОРСИБ» ограничил участие иных лиц, осуществляющих деятельность на спорном рынке услуг и товаров с учетом предмета закупки, имело соглашение и/или экономический интерес и/или ООО «ДОРСИБ» была получена какая-либо выгода от результатов торгов, или предполагается получение такой выгоды в будущем, основания для признания наличия в действиях Общества нарушений требований антимонопольного законодательства, предусмотренных статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

ИП Ларин Д.А. в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства по существу приобщил к материалам дела смету расходов, а также два договора займа, заключенные между ним и ООО «Лайф-Компани», а также устно дал следующие пояснения.

В тендере по ремонту моста по улице Сибревкома, река Каменка ИП Ларин Д.А. участие принимал как самостоятельный хозяйствующий субъект лично со своего компьютера, подавал цену, которая является для него экономически обоснованной. Ремонт моста был интересен ИП Ларину Д.А. как опыт, мост в центре города с понятными видами работ, соответствующий опыт работ он имел.

Исходя из собственного опыта ИП Ларин Д.А. пояснил, что его понижение было значительно ниже, чем у всех коллег, в связи с тем, что как индивидуальный предприниматель он работает без НДС, что на 20% сразу позволяет обыгрывать всех конкурентов.

Про взаимодействие с данными хозяйствующими субъектами и остальными субъектами в дорожной строительной области ИП Ларин Д.А. пояснил, что работает в этой отрасли уже более пяти лет, представителей этих компаний знает, оказывает им услуги как индивидуальный предприниматель, участвует для

некоторых в торгах, для некоторых составляет экономические расчеты, берет на субподряд работы, то есть ведет экономическую деятельность, целесообразную для себя.

С наличием нарушения не согласен, взаимодействие с данными компаниями осуществляет в рамках хозяйственной деятельности, оказывает услуги, в других открытых конкурсах конкурирует с ними.

Представитель ИП Замановой Е.В. в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства устно дала следующие пояснения.

По первому аукциону с ИП Замановой Е.В. был заключен контракт на миллион с лишним, представитель ИП Замановой Е.В. полагает, что цена является обоснованной, контракт был заключен, исполнен в срок. Представитель ИП Замановой Е.В. поддерживает пояснения ООО «Дорсиб». Заманова Е.В. действовала только в своих интересах. При этом письменной и устной договоренности между компаниями не было.

ООО «Лайф-Компани» не представило какие-либо пояснения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-239/2023.

При рассмотрении дела Комиссией установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.

Давая оценку факту нахождения/не нахождения ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ», ООО СУ «СибСтрой», ООО «ДорСиб», ИП Ларина Д.А, ИП Замановой Е.В. в составе подконтрольной группы лиц (в понимании норм Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции») необходимо отметить следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам, указанным в пунктах 1 - 9 части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 7 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в указанной статье закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через

несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Установлены следующие факты подконтрольности:

- ИП Ларин Д.А. и ООО СУ «СибСтрой» в период с 02.10.2018 года по 04.04.2021 года являлись подконтрольной группой лиц (<...>. являлся директором ООО СУ «СибСтрой» в указанный период);

- ИП Заманова Е.В. и ООО СУ «СибСтрой» в период с 05.04.2021 года по настоящее время являются подконтрольной группой лиц (<...> является учредителем (с 21.04.2022 года, 100 % доли) ООО СУ «СибСтрой»);

- ООО СУ «СибСтрой», ООО «ДорСиб» в период с 28.09.2016 по 20.04.2022 года являлись подконтрольной группой лиц (<...>. являлся учредителем).

Следовательно, условия о допустимости соглашений, установленные в части 7 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», распространяются на указанные хозяйствующие субъекты (при проведении рассматриваемой в настоящем решении закупки).

Иные хозяйствующие субъекты из вышеуказанных не входят и ранее не входили в одну группу лиц по основаниям, указанным в частях 7, 8 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», следовательно, при участии в конкурсных процедурах данные хозяйствующие субъекты должны соблюдать требование пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Антимонопольным органом был произведён анализ совместного участия вышеуказанных лиц в торгах.

В качестве эпизодов, содержащих признаки противоправной деятельности, выраженной в заключении реализации антиконкурентного соглашения на торгах, ранее в Заключении об обстоятельствах дела были выделены следующие № 0151300030521000062 и № 0151300051521000002.

При этом, было установлено наличие тесных взаимосвязей между ИП Лариным Д.А., ООО СУ «СибСтрой», ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ», ИП Замановой Е.В., ООО «ДорСиб», на это указывают следующие обстоятельства:

- фактическое расположение хозяйствующих субъектов по одному адресу (ООО СУ «СибСтрой», ООО «ДорСиб»);

- совпадение ip-адресов подачи заявок и ценовых предложений;

- совпадение ip-адресов, с которых подавались налоговые декларации и осуществлялось взаимодействие с инспекциями Федеральной налоговой службы;

- доступ к документам, коммерческой информации друг друга;
- факты оказания бухгалтерских услуг одним физическим лицом участникам предполагаемого картеля;
- факты оказания услуг ИП Лариным Д.А. для ООО СУ «СибСтрой», ООО «ДорСиб»;
- движение денежных средств между счетами ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ» и ИП Ларина Д.А., между счетами ООО «ДорСиб» и ИП Ларина Д.А., Ларина Д.А., Замановой Е.В., в том числе по договорам займа.

В результате анализа и сопоставления документов, доводов ответчиков и иных сведений Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

06.09.2021 года в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0151300030521000062.

Наименование объекта закупки: ремонт моста р. Каменка (ул. Сибревкома) город Новосибирск (ОКПД2 42.13.10.119).

Организатор торгов: департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска.

Заказчик торгов: муниципальное казенное учреждение города Новосибирска «Гормост».

НМЦК торгов: 50 194 202,40 рублей.

В соответствии с протоколом № 118 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на ремонт моста р. Каменка (ул. Сибревкома) от 16.09.2021 года по результатам рассмотрения первых частей заявок до участия в торгах были допущены следующие лица:

- ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ»,
- ИП Ларин Д.А.,
- ООО СУ «СибСтрой»,
- ООО СК «ЛИДЕР-СТРОЙ»,
- МП «МЕТРО МИР»,
- ООО «МОСТЫ СИБИРИ»,
- ООО «СК «РМС».

IP-адрес подачи заявок ИП Ларина Д.А. (14.09.2021 года в 22:08 часов) и ООО СУ «СибСтрой» (14.09.2021 года в 21:12 часов) совпадает <...>

Непосредственные ценовые шаги совершали два участника аукциона, заявки

которых впоследствии были отклонены (несоответствие вторых частей требованиям документации): ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ», ИП Ларин Д.А.

Указанные лица последовательно и скоротечно, путем поочередной подачи ценовых предложений снизили предлагаемую цену заключения контракта на 22,5 % от НМЦК (итоговое предложение составило 38 900 506,66 руб.).

В сложившейся ситуации ООО «СК «РМС», ООО СК «ЛИДЕР-СТРОЙ» право на участие в торгах не реализовали (ценовые предложения не подавались).

IP-адрес подачи ценовых предложений ИП Ларина Д.А., ООО СУ «СибСтрой», ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ» - <...>

После завершения торгов ООО СУ «СибСтрой», МП «МЕТРО МИР», ООО «МОСТЫ СИБИРИ» подали по одному итоговому предложению.

При этом заявки ИП Ларина Д.А., ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ» признаны несоответствующими требованиям в соответствии с Протоколом № 120 подведения итогов электронного аукциона на ремонт моста р. Каменка (ул. Сибревкома) от 22.09.2021 года.

Победителем электронного аукциона признано ООО СУ «СибСтрой» (цена контракта составила 50 000 000,00 рублей, снижение цены на 0,4 %).

Второе предложение МП «МЕТРО МИР» составило 50 099 999,00 рублей.

Третье предложение ООО «МОСТЫ СИБИРИ» составило 50 100 000,00 рублей.

С ООО СУ «СибСтрой» заключен контракт № 3540618646821000006 на сумму 50 000 000 рублей (исполнение завершено).

02.09.2021 года в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0151300051521000002.

Наименование объекта закупки: Выполнение работ по восстановлению земляного полотна и дорожной одежды на участках с пучинистыми и слабыми грунтами по ул. Олимпийская в с. Каменка Каменского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области.

Заказчик торгов: Администрация Каменского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области.

НМЦК торгов: 1 197 186,00 рублей.

Участники торгов: ООО СУ «СибСтрой», ООО «СК АНИС», ИП Заманова Е. В., ООО «ДорСиб».

Заявки ООО СУ «СибСтрой», ООО «ДорСиб», ИП Замановой <...>ы, подавались с одного ip-адреса <...>.

ООО СУ «СибСтрой», ООО «СК АНИС» не реализовано право участия в торгах.

Ценовые предложения ИП Замановой Е. В., ООО «ДорСиб» подавались с одного ip-адреса: <...>

В ходе аукциона сделано два ценовых предложения:

Участник аукциона	Дата и время подачи ценового предложения	Ценовое предложение, рублей
ИП Заманова	13.09.2021 05:55	1 191 200,07
ООО «ДорСиб»	13.09.2021 06:05	1 191 200,07

Победителем электронного аукциона признана ИП Заманова Е. В. (цена контракта составила 1 191 200,07 рублей, снижение цены на 0,5 %). Второе предложение ООО «ДорСиб» составило 1 191 200,07 рублей.

С ИП Замановой Е. В. заключен контракт № 3543310813021000007 на сумму 1 191 200,07 рублей (исполнение завершено).

Наличие единой стратегии в поведении членов картеля

1) В действиях ответчиков при проведении торгов № 0151300030521000062 сформирована и реализована схема «таран».

В соответствии с протоколом № 118 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на ремонт моста р. Каменка (ул. Сибревкома) от 16.09.2021 года по результатам рассмотрения первых частей заявок до участия в торгах были допущены следующие лица:

- ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ»,
- ИП Ларин Д.А.,
- ООО СУ «СибСтрой»,
- ООО СК «ЛИДЕР-СТРОЙ»,
- МП «МЕТРО МИР»,
- ООО «МОСТЫ СИБИРИ»,
- ООО «СК «РМС».

Непосредственные ценовые шаги совершали два участника аукциона, заявки которых впоследствии были отклонены (несоответствие 2-х частей требованиям документации): ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ», ИП Ларин Д.А.

Указанные лица последовательно и скоротечно, путем поочередной подачи ценовых предложений снизили предлагаемую цену заключения контракта на 22,5 % от НМЦК (итоговое предложение составило 38 900 506,66 руб.).

В сложившейся ситуации ООО «СК «РМС», ООО СК «ЛИДЕР-СТРОЙ» право на участие в торгах не реализовали (ценовые предложения не подавались).

После завершения торгов ООО СУ «СибСтрой», МП «МЕТРО МИР», ООО «МОСТЫ СИБИРИ» подали по одному итоговому предложению.

При этом заявки ИП Ларина Д.А., ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ» признаны несоответствующими требованиям в соответствии с Протоколом № 120 подведения итогов электронного аукциона на ремонт моста р. Каменка (ул. Сибревкома) от 22.09.2021 года.

Победителем электронного аукциона признано ООО СУ «СибСтрой» (цена контракта составила 50 000 000,00 рублей, снижение цены на 0,4 %).

Второе предложение МП «МЕТРО МИР» составило 50 099 999,00 рублей.

С ООО СУ «СибСтрой» заключен контракт № 3540618646821000006 на сумму 50 000 000 рублей (исполнение завершено).

Хронология ценовых предложений, а также итоговых предложений представлена ниже.

Начало торгов:

Первое ценовое предложение: ИП Ларин Д.А. (шаг аукциона осуществлен 17.09.2021 года в 6:55:08).

Второе ценовое предложение: ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ» (шаг аукциона осуществлен 17.09.2021 года 6:55:21, здесь и далее время Московское).

Далее поименованными лицами было совершено 25 последовательных шагов на снижение указанными лицами.

Двадцать седьмое ценовое предложение: ИП Ларин Д.А. (шаг аукциона осуществлен 17.09.2021 года в 8:12:12).

Торги завершены с ценой контракта: 38 900 506,66 руб.

Вместе с тем, согласно частям 11, 12 статьи 68 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в действующей на момент проведения торгов редакции) лицами были поданы следующие завершающие предложения:

8:22:37 - ООО «Мосты Сибири» подает ценовое предложения в размере 50 100 000 рублей;

8:32:01 - ООО СУ «СибСтрой» (аффилированный ИП Ларину Д.А. и ООО «Лайф-Компани») подает ценовое предложение в размере 50 000 000 рублей;

8:32:03- МП «МЕТРО МИР» подает ценовое предложение в размере 50 099 999 рублей.

Хозяйствующие субъекты ООО СК «ЛИДЕР-СТРОЙ» и ООО «СК «РМС»

бездействовали по подаче окончательных ценовых предложений.

В адрес ООО СК «ЛИДЕР-СТРОЙ» и ООО «СК «РМС» были направлены запросы информации относительно их участия в рассматриваемой закупке (стратегия, реакция на действия других участников закупки, их влияние на стратегию участия).

ООО «СК «РМС» в своем ответе пояснило, что исходя из своих возможностей планировало сделать ценовое предложение со снижением НМЦК на 1 %(5).

Однако, в связи со значительной активностью участников процедуры, ООО «СК «РМС» приняло решение не делать ценовые предложения, поскольку, по мнению хозяйствующего субъекта, это уже не имело смысла и не могло привести к заключению контракта, после снижения НМЦК более, чем на 1 %, ООО «СК «РМС» не стало наблюдать за ходом аукциона.

Исходя из указанного можно сделать вывод, что ООО «СК «РМС» было введено в заблуждение деятельностью участников предполагаемого картеля по снижению предполагаемой цены заключения контракта.

В следствии недобросовестных действий участников предполагаемого картеля ООО «СК «РМС» отказалось от участия в рассматриваемой процедуре.

В случае добросовестного поведения всех участников закупки снижение НМЦК могло достигнуть 1 % (т.е. снижение не менее 500 000 рублей).

Давая оценку указанным обстоятельствам необходимо отметить следующее.

Согласно частям 11, 12 статьи 68 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в действующей на момент проведения торгов редакции от 02.07.2021 года (в настоящее время нормы регламентируются статьей 49 названного Закона), при проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта.

Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта.

Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

В течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 статьи 68 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от «шага аукциона», с учетом

требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи.

Таким образом, исходя из буквального толкования приведенных норм права следует, что аукцион был завершен не позднее 10 минут с момента подачи последнего ценового предложения, т.е. 08:22:12.

В период с 08:22:12 по 08:32:12 у допущенных до участия в торгах лиц имелась однократная возможность подать дополнительные ценовые предложения.

Как указывалось ранее, данной возможностью воспользовались только ООО СУ «СибСтрой», ИП «МЕТРО МИР», ООО «МОСТЫ СИБИРИ».

При этом заявки ИП Ларина Д.А., ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ» в последующем были признаны несоответствующими требованиям в соответствии с Протоколом № 120 подведения итогов электронного аукциона на ремонт моста р. Каменка (ул. Сибревкома) от 22.09.2021 года.

Победителем электронного аукциона признано ООО СУ «СибСтрой» (цена контракта составила 50 000 000,00 рублей, снижение цены на 0,4 %).

Второе предложение ИП «МЕТРО МИР» составило 50 099 999,00 рублей.

С ООО СУ «СибСтрой» заключен контракт № 3540618646821000006 на сумму 50 000 000 рублей (исполнен).

При этом установлено, что ценовые предложения ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ», ООО СУ «СибСтрой», ИП Ларина Д.А. подавались с одного ip-адреса: <...>

IP-адрес <...> в соответствии с ответом ООО «Новотелеком» был предоставлен ООО «ДорСиб» в период с 01.06.2018 года (адрес точки подключения - г. Новосибирск, ул. Новогодняя, д. 24/2).

Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводам о том, что в указанном эпизоде ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ» и ИП Ларин Д.А. действовали в интересах ООО СУ «СибСтрой», целью всеми поименованными лицами реализована схема «таран».

Таким образом, в рассматриваемой ситуации действиями ООО СУ «СибСтрой», ИП Лариным Д.А. и ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ» предположительно была ограничена конкуренция в отношении ООО «СК «РМС», ООО СК «ЛИДЕР-СТРОЙ», которые были введены в заблуждение резким снижением цены, отказались от конкурентной борьбы, что в последствии позволило одному из участников предполагаемого картеля заключить контракт по приемлемой для него цене.

Применение указанной стратегии не соответствует целям конкурентной борьбы на торгах.

Принимая решение об участии в торгах хозяйствующие субъекты несут финансовые затраты как на подготовку соответствующих заявок, так и на внесение обеспечения участия в торгах (в ряде установленных законом случаях).

Комиссия Новосибирского УФАС России не находит оснований для принятия возражений ИП Ларина Д.А. в части возможности выполнения контракта по

совершенному им существенному ценовому снижению.

ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ» не представило пояснения, относительно возможности выполнить контракт по заявленной в ходе проведения аукциона цене.

Суть выявленной схемы, её противоправность раскрывается и подтверждается актуальной практикой антимонопольного правоприменения.

Таран - агрессивная стратегия поведения участников торгов, в ходе которой вначале одна компания делает минимальную ставку на повышение (снижение), а затем другая стремительно поднимает (снижает) цену, используя максимальный шаг, то есть совершается резкий значительный скачок цены контракта.

При этом, повышением (снижением) занимается тот участник, заявка которого не соответствует требованиям аукционной документации закупки и/или требованиям, установленным законодательством.

Цель данной схемы состоит в том, чтобы заставить добросовестных участников аукциона, введенных в заблуждение резким повышением (снижением) цены, отказаться от конкурентной борьбы и дать возможность одному из участников сговора заключить контракт по минимально (максимально) возможной цене⁽⁶⁾.

Другая вариация схемы таран (использована в данном случае), когда члены картеля, заявки которых заведомо не соответствуют требованиям документации, стремительно и последовательно снижают цену ниже рентабельной (вводя в заблуждение остальных участников торгов), затем третий член картеля, используя возможность подачи окончательных ценовых предложений, подает ценовое предложение, приближенное к максимальному.

Использование схемы поведения «таран» и активное снижение НМЦК не является сформировавшейся моделью поведения при участии в закупках и, следовательно, такое поведение могло быть обусловлено заранее оговоренным соглашением между участниками закупок.

Наличие антиконкурентного соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

В таком случае причинно-следственная связь между соглашением участников торгов и наступившими (потенциальными) последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах, а именно оговоренное между участниками соглашение о применении схемы поведения «таран» с целью принуждения добросовестного участника торгов, введенного в заблуждение резким снижением цены, к отказу от конкурентной борьбы и предоставлению возможности одному из участников соглашения для заключения контракта по максимально возможной установленной цене (немногим ниже, чем последнее предложение добросовестного участника).⁽⁷⁾

В соответствии с позицией, изложенной в постановлениях Первого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2020 года по делу № А38-6825/2019, Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021 года по делу № А24-3372/2020, Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2017 года по делу № А45-24973/2016, Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2020 года по делу № А40-41116/2020, схема «таран» – это одна из схем, применяемая участниками торгов, состоящих в сговоре, цель которой заставить добросовестных участников аукциона, введенных в заблуждение резким снижением цены, отказаться от конкурентной борьбы и дать возможность одному из участников сговора заключить контракт по максимально возможной цене.⁽⁸⁾

Кроме того, противоправность применения данной схемы также находит своё подтверждение в актуальной практике правоприменения территориальных антимонопольных органов.

Так, в соответствии с Решением Бурятского УФАС России от 10.02.2023 года по делу № 003/01/11-406/2022, принятого по схожим обстоятельствам, цель схемы поведения на торгах «таран» состоит в том, чтобы заставить добросовестных участников аукциона, введенных в заблуждение резким снижением цены, отказаться от конкурентной борьбы и дать возможность одному из участников сговора заключить контракт по максимально возможной цене.

При этом, квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправного соглашения по пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предполагает установление намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом, для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга.

При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка⁽⁹⁾.

С учетом буквального толкования части 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доказывать наличие последствий в виде ограничения конкуренции не требуется, такие последствия презюмируются.

Одним из основных доказательств наличия между хозяйствующими субъектами запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Члены картеля намеренно снижали цену контракта до критически невыгодной и нецелесообразной, изначально располагая информацией о том, что не будут победителями аукционов, тем самым преследуя цель – исключить из процедуры подачи ценовых предложений иных добросовестных участников аукционов для

предоставления преимущества заведомо обозначенному победителю, что в конечном итоге привело к последствиям, указанным в пункте 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», - поддержанию цены на торгах.

Таким образом, в поименованных действиях (бездействии) **установлена причинно-следственная связь между действиями участников и поддержанием цены на аукционе.**

2) Как установлено ранее, при проведении торгов № 0151300051521000002 было подано несколько заявок (ООО СУ «СибСтрой», ООО «СК АНИС», ИП Заманова Е. В., ООО «ДорСиб»).

При этом заявки ООО СУ «СибСтрой», ООО «ДорСиб», ИП Замановой <...> подавались с одного ip-адреса - <...>

ООО СУ «СибСтрой», ООО «СК АНИС» не реализовано право участия в торгах.

В адрес ООО «СК АНИС» направлен запрос информации о причинах бездействия в ходе проведения рассматриваемых торгов, в настоящее время ответ ожидается.

Ценовые предложения ИП Замановой Е. В., ООО «ДорСиб» подавались с одного ip-адреса: <...>, указанные хозяйствующие субъекты совершили по единственному ценовому предложению с целью признания их участниками закупки.

После бездействия третьего лица, не вовлеченного в сговор (ООО «СК АНИС»), ООО «ДорСиб» отказалось от совершения ценовых предложений, остальные члены предполагаемого картеля отказались от дальнейшей борьбы (имитации конкурентной борьбы).

Вместе с тем, соотнося указанную взаимосвязь с возможными негативными последствиями для конкуренции необходимо обратиться к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства».

Согласно разделу 24 указанного Пленума, при возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах.

В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии; способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками.

При этом пассивное поведение одного из участников торгов либо отказ от участия в торгах после подачи заявки сами по себе не являются следствием участия в

ограничивающем конкуренцию соглашения на торгах.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, ООО «ДорСиб» представило локально-сметный расчет со стоимостью выполнения работ на объекте ул. Олимпийская в с. Каменка Каменского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области, согласно которому приемлемая для ООО «ДорСиб» стоимость выполнения работ составляла 1 197 185 рублей, в связи с чем у ООО «ДорСиб» отсутствовала экономическая целесообразность продолжать участие в данном аукционе.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России принимает во внимание доводы ответчиков о невозможности (экономической нецелесообразности) дальнейшего снижения в рамках рассматриваемых торгов.

Кроме того, антимонопольный орган принимает во внимание тот факт, что при проведении аукциона № 0151300051521000002 ценовое предложение было сделано и ИП Замановой Е.В., и ООО «ДорСиб».

Факты системного подхода к реализации данной схемы, когда один либо несколько хозяйствующих субъектов реализуют стратегию «добровольного отказа от конкуренции на торгах в пользу третьего лица» не установлены.

Исходя из вышеустановленного, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводам о том, что несмотря на установленную взаимосвязь в действиях ООО СУ «СибСтрой», ООО «ДорСиб», ИП Замановой Е.В. при проведении торгов № 0151300051521000002, совокупность доказательств, свидетельствующих о наличии прямой причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах на момент принятия настоящего решения не установлена, что не позволяет сделать однозначные выводы о наличии антиконкурентного соглашения указывает на отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях (бездействии).

При дальнейшей квалификации по настоящему делу указанный эпизод торгов № 0151300051521000002 не приводится.

Уровень снижения цен на торгах.

Допустимо сформулировать выводы о том, что снижение по результатам проведения торгов № 0151300030521000062 не может однозначно считаться свойственным для данных предметов закупки в связи со следующим.

Выполнение ремонтных и восстановительных работ дорожного полотна, иных сооружений не является уникальным видом работ, данный товарный рынок (рынок оказания услуг) не специфичен, является высоко конкурентным.

Антимонопольным органом проведен выборочный анализ процедур с объектами закупки аналогичными объекту закупки № 0151300030521000062 (в соответствии с ОКПД2 - 42.13.10.119: Мосты и путепроводы из любых материалов для всех типов

сухопутного транспорта и для пешеходов прочие), участие в которых приняли добросовестные участники рынка.

Установлено снижение (в ряде случаев значительное) уровня НМЦК в таких процедурах, данные приведены ниже.

Номер закупки	НМЦК (руб.)	Цена контракта (руб.)	Снижение (в %)
0169300000121000775	12 777 276,71	11 052 344,18	14
0169300000121000735	56 446 102,51	53 341 566,79	6
0169300000121000733	176 700 302,81	146 661 251,13	17

Таким образом, при проведении указанных электронных аукционов имела место конкурентная борьба, по результатам которой заключены контракты со снижением НМЦК до 17 %.

Руководствуясь положениями пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» при возникновении спора о наличии ограничивающего конкуренцию соглашения необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров.

В целях определения эффекта, к которому привели действия участников предполагаемого картеля при проведении электронного аукциона № 0151300030521000062, антимонопольным органом произведены расчеты значений среднего арифметического, медианного и модального снижения цен при проведении следующих электронных аукционов:

- электронный аукцион № 0151300030521000062, в ходе которого предположительно реализовано антиконкурентное соглашение между ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ», ИП Лариным Д.А., ООО СУ «СибСтрой» (Таблица № 1);

- электронные аукционы с аналогичным объектом закупки, при которых имела место конкурентная борьба (Таблица № 2).

Таблица № 1

Конкурентная процедура	Снижение (в %)
0151300030521000062	0,4

Значение среднего арифметического (S_a) снижения цен:

S_a = сумма процентов снижения НМЦК/количество торговых процедур = 0,4 %

Значение медианного (Me) снижения цен:

Me = 0,4 %

Значение модального (Mo) снижения цен:

Mo = 0,4 %

Таблица № 2

Конкурентная процедура	Снижение (в %)
0169300000121000775	14
0169300000121000735	6
0169300000121000733	17

Значение среднего арифметического (Ca) снижения цен:

Ca = сумма процентов снижения НМЦК/количество торговых процедур =

= (14 % + 6 % + 17 %) / 3 = 12,33 %.

Значение медианного снижения цен (Me):

Таблица № 3

Снижение (в %)
17
14
6

Me = 14 %

Значение модального снижения цен (Mo):

Таблица № 4

Снижение (в %)	Количество повторений
17	1
14	1
6	1

Mo = 17 %, 14 %, 6 %

Из проведенных расчетов следует, что в конкурентных процедурах, проведенных в отсутствие антиконкурентного соглашения, значение среднего арифметического снижения цен составило 12,33 %, значение медианного снижения цен составило 14 %, значение модального снижения цен составило 17 %, 14 %, 6 %.

В то время, как в отношении электронного аукциона № 0151300030521000062, в ходе которого предположительно реализовано антиконкурентное соглашение между ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ», ИП Лариным Д.А., ООО СУ «СибСтрой», значение всех трех показателей составило 0,4 %.

Таким образом, «обычное» снижение цены для электронных аукционов, предметом которых является выполнение работ по ремонту моста (в соответствии с ОКПД2 - 42.13.10.119: Мосты и путепроводы из любых материалов для всех типов сухопутного транспорта и для пешеходов прочие), в отсутствие антиконкурентного соглашения, составило не менее 6 %.

Кроме того, согласно сводному аналитическому отчету о результатах мониторинга закупок товаров, работ, услуг, осуществляемых в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», за 2021 год Министерства финансов Российской Федерации среднее снижение НМЦК по итогам проведения электронных аукционов в 2021 года составило 7,38 %.

Таким образом, снижение по результатам проведения электронного аукциона № 0151300030521000062, в ходе которого предположительно реализовано антиконкурентное соглашение между ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ», ИП Лариным Д.А., ООО СУ «СибСтрой», не является «обычным» для данного вида торгов.

Выгода участников картеля

В общем порядке выгода для участников картеля выражалась в заключении контракта по максимально возможно высокой цене (с учетом минимальных шагов снижения каждого из участников).

Выгода может быть отражена в заключении контрактов по максимально возможно высокой цене (с учетом минимальных шагов снижения каждого из участников).

При этом понятие «выгоды» применимо для картеля в целом, а не для каждого из его участников отдельно (отсутствие факта заключения контрактов с конкретным лицом соглашения не слагает с иных лиц (участников соглашения) вины по участию в антиконкурентном соглашении в пользу других членов картеля), участники картеля действуют во благо достижение общей цели и выгоды.

При этом следует отметить, что отказ от конкурентной борьбы участниками картельного соглашения может быть компенсирован таким участникам в дальнейшем.

С учетом юрисдикционного порядка, установленного главой 9 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», получение какой-либо

материальной выгоды участником соглашения, отказавшимся от конкурентной борьбы, не всегда может быть доказано антимонопольным органом в отсутствие у него статуса органа, осуществляющего оперативно-розыскные мероприятия и при высокой латентности всех осуществляемых в рамках картельного соглашения действий.

Наличие взаимосвязей между ответчиками по делу

На наличие тесных взаимосвязей между ИП Лариным Д.А., ООО СУ «СибСтрой», ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ» указывают следующие обстоятельства.

1. Совпадение ip-адресов подачи заявок и ценовых предложений.

IP-адрес подачи заявок ИП Ларина Д.А. и ООО СУ «СибСтрой» - <...>

В соответствии с ответом ООО «Новотелеком», IP-адрес <...> является динамическим, IP-адреса данного типа не закрепляются за отдельными абонентами.

При этом в период подачи заявки ИП Лариным Д.А (14.09.2021 года в период с 22:06 часов по 22:11 часов) данный IP-адрес выделялся 23 абонентам, в том числе <...> в период подачи заявки ООО СУ «СибСтрой» (в период с 21:10 часов по 21:15 часов) данный IP-адрес выделялся 20 абонентам, в том числе <...>.

IP-адрес подачи ценовых предложений ИП Ларина Д.А., ООО СУ «СибСтрой», ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ» - <...>

В соответствии с ответом ООО «Новотелеком», IP-адрес 37.193.67.11 в период с 01.06.2018 года был предоставлен ООО «ДорСиб» (адрес точки подключения - г. Новосибирск, ул. Новогодняя, д. 24/2).

2. Совпадение ip-адресов, с которых подавались налоговые декларации и осуществлялось взаимодействие с инспекциями Федеральной налоговой службы.

Новосибирским УФАС России проанализированы сведения, представленные Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 20 по Новосибирской области в отношении ООО СУ «СибСтрой» (вх. № 179 ДСП от 16.11.2021 года), Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 23 по Новосибирской области в отношении ИП Ларина Д.А. (вх. № 162 ДСП от 27.10.2021 года), Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 24 по Новосибирской области в отношении ООО «Лайф-Компани» (вх. № 180 ДСП от 16.11.2021 года).

Установлено, что ООО СУ «СибСтрой» осуществляет взаимодействие с налоговой инспекцией с ip-адреса <...> ООО «Лайф-Компани» осуществляет взаимодействие с налоговой инспекцией с разных ip-адресов, в том числе, с ip-адреса <...>

3. Сведения, представленные инспекциями Федеральной налоговой службы, позволяют сделать выводы о движении денежных средств между счетами ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ» и ИП Ларина Д.А

Банковские выписки ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ» свидетельствуют о движении денежных средств между счетами ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ» и ИП Ларина Д.А., в том числе по договорам займа (приведены в таблице):

Дата совершения	Наименование	Расход д/с в рублях	Приход д/с в рублях	Назначение платежа
27.07.2021	Ларин Д.А.	84000	0	Перевод средств по договору процентного займа №1 от 26.07.2021
07.09.2021	ИП Ларин Д.А.	0	190000	Перевод средств по договору процентного займа номер 3 от 07.09.2021 (7.5% годовых) НДС не облагается
09.09.2021	ИП Ларин Д.А.	26000	0	Частичный возврат средств по договору займа номер 3 от 07.09.2021
10.09.2021	ИП Ларин Д.А.	164000	0	Частичный возврат средств по договору займа номер 3 от 07.09.2021
14.09.2021	ИП Ларин Д.А.	25000	0	Перевод средств по договору займа номер 4 от 14.09.2021
16.09.2021	ИП Ларин Д.А.	50000	0	Перевод средств по договору займа номер 4 от 14.09.2021

Информация, представленная УФК по Новосибирской области, также подтвердила факты движения денежных средств за рассматриваемый период по вышеуказанным организациям.

4. Факты оказания услуг ИП Лариным Д.А. для ООО СУ «СибСтрой».

20.12.2022 года Прокуратурой Ленинского района проведена выездная прокурорская проверка в отношении ООО «ДорСиб», в ходе которой были получены объяснения от ИП Ларина Д.А.

В Объяснениях от 20.12.2022 года Ларин Д.А. сообщил, что является индивидуальным предпринимателем с 2018 года.

Основной вид деятельности- сопровождение строительных объектов. Работает по сопровождению с несколькими фирмами.

В том числе, готовит исполнительную документацию для ООО СУ «СибСтрой», сам документы не подписывает, только готовит. Работает по нескольким конкурирующим юридическим лицам, в хозяйственной деятельности не участвует, о деятельности конкурентам не рассказывает.

При рассмотрении настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства по существу ИП Ларин Д.А. также подтвердил факт оказания услуг для ООО СУ «Сибстрой»

Квалификация антиконкурентного соглашения

Пункт 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О

некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» указывает, что при возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», следует давать оценку:

- совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах;
- необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров;
- имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии;
- способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками.

Все поименованные выше аспекты антимонопольным органом изучены.

Совокупность приведенных доказательств подтверждает, что между хозяйствующими субъектами имели место тесные взаимосвязи, что само по себе не запрещено законом, но и иное соглашение, направленное на моделирование конкуренции (создание видимости конкурентной борьбы) путем согласованного продвижения определенных результатов торгов (поддержание цены, исключение из борьбы третьих лиц).

Каждый участник экономической деятельности самостоятельно и независимо от конкурентов определяет, какую политику он намерен проводить на соответствующем товарном рынке, в том числе при участии в государственных и муниципальных закупках, проводимых в форме торгов.

Антимонопольное законодательство не препятствует хозяйствующим субъектам учитывать возможности и поведение своих конкурентов, не запрещает взаимовыгодную кооперацию между ними, включая привлечение одним хозяйствующим субъектом другого в качестве соисполнителя (субподрядчика) по гражданско-правовому договору, возмездное техническое сотрудничество и т.п.

Однако, как однозначно указал Верховный суд Российской Федерации в своем Определении от 06.06.2023 года по делу № А45-28299/2020 - антимонопольное законодательство запрещает хозяйствующим субъектам вступать в сговор относительно их поведения при участии в торгах с целью нарушения механизма торгов - повышения, снижения или поддержания цен на торгах вследствие соглашения нескольких участников торгов, направленных на обеспечение победы в торгах одного из них и (или) исключение возможности победы на торгах иных субъектов, не являющихся участниками соглашения.

Суд также указал, что принимая во внимание, что антиконкурентные соглашения запрещены законом и их заключение может влечь наступление административной, уголовной ответственности, от хозяйствующих субъектов-конкурентов, как правило, не следует ожидать того, что их договоренности будут зафиксированы в

письменной форме либо добровольно раскрыты самими участниками картеля.

В большинстве случаев наличие антиконкурентных соглашений может быть подтверждено с помощью косвенных доказательств, которые в своей совокупности и при отсутствии какого-либо другого объективного объяснения, могут служить доказательством нарушения правил конкуренции.

Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводам о достаточности как прямых, так и косвенных доказательств по настоящему делу.

На основании собранных и представленных в ходе рассмотрения дела доказательств Комиссия Новосибирского УФАС России, указывает на факт направленности поведения ответчиков на искажение механизма торгов (реализация схемы недобросовестного поведения «таран», приходит к выводу о наличии определенной модели их поведения, которая не может быть признана конкурентной.

При этом **выгода от реализации антиконкурентного соглашения** достигалась обществами за счет заключения контракта ООО СУ «СибСтрой» с сохранением цены, близкой к уровню начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК), определенной закупочной документацией.

ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ» и ИП Ларина Д.А принимая участие в симуляции конкурентной борьбы (обеспечивая исключение из борьбы конкурентов ООО СУ «СибСтрой») преследовали единую стратегию и достижение цели - ограничение конкуренции при рассматриваемых торгах.

При этом выгода от реализации данной схемы могла носить не явный характер.

Как следует из судебной практики, суждения об отсутствии прямой материальной выгоды участника (*прим. с которым не был заключен контракт*) не увязаны с его ролью, предполагающей отказ от ценовой борьбы в пользу победителя подачей ценового предложения без намерения выиграть торги(10).

Эти обстоятельства не были объяснены и опровергнуты ответчиками по делу, экономическая деятельность которых, как хозяйствующих субъектов-конкурентов направлена на получение прибыли, вследствие чего данные субъекты должны быть заинтересованы в результатах каждых торгов, в которых они намеревались участвовать.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12.04.2023 по делу № 307-ЭС23-3561, давшим оценку выводам судов нижестоящих инстанций(11) установлено, что что направленность действий участников обеих групп на достижение благоприятного результата - заключения контракта по цене, приближенной к НМЦ - для одного из хозяйствующих субъектов, входящих в такие группы, свидетельствует о взаимной осведомленности таких лиц о действиях друг друга, о применении ими общей тактики в ходе проведения закупки.

Давая итоговую квалификацию противоправности схемы поведения на торгах «таран» Комиссия Новосибирского УФАС России в том числе обращается к актуальной практика антимонопольного правоприменения.

Так, Комиссия Челябинского УФАС России, вынося 30.01.2023 года решение по делу

о нарушении антимонопольного законодательства № 074/01/11-2716/2022, отмечает, что игнорирование требований аукционной документации является нетипичным для добросовестных участников аукциона, имеющих опыт участия в аукционах и намеренных стать победителем и выиграть торги⁽¹²⁾.

При этом, направленность действий участников на достижение благоприятного результата - заключения контракта по цене, приближенной начальной (максимальной) - для одного из хозяйствующих субъектов, свидетельствует о взаимной осведомленности таких лиц о действиях друг друга, о применении ими общей тактики в ходе проведения закупки.

Комиссия Чувашского УФАС, вынося 24.01.2023 года решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 021/01/11-346/2022, отмечает противоправность применения описанной ранее стратегии «таран», соответствии с которой члены картеля, симулируя активную конкуренцию и зная о несоответствии заявок требованиям документации, снижали цену настолько, что добросовестные участники торгов теряли экономический интерес к заключению контракта, а это, в свою очередь, позволяло другим членам картеля становится победителем с оптимальным для него снижением цены. Именно таким образом обоими участниками осуществлялись активные действия, направленные на устранение «лишних» участников⁽¹³⁾.

Комиссия Московского УФАС России, вынося 09.12.2022 года решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 077/01/11-21331/2021, отмечает, что модель поведения, именуемая «таран», является моделью, при которой добросовестные участники торгов утрачивают экономический интерес участвовать в аукционе, вследствие значительного повышения начальной максимальной цены контракта одним из сговорившихся участников, у которого нет реального намерения заключить контракт, а есть только цель введения в заблуждение относительно размера цены, в связи с чем для другие участников исключается возможность подачи ценовых предложений⁽¹⁴⁾.

Комиссия Омского УФАС России, вынося 30.11.2022 года решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 055/01/11-674/2022, описывает противоправность стратегии «таран» следующим образом: в первые секунды торговой сессии «планируемый победитель» предлагает минимальное понижение начальной цены договора. Затем в «игру» вступают остальные участники сговора, которые имитируя конкуренцию, торгуясь между собой, резко доводят ценовое предложение до незначительного уровня, по сравнению с начальной ценой договора, что должно заставить другие компании отказаться от дальнейшего участия в аукционе.

Далее, вторые части заявок «мнимых» участников, которые имитировали активные действия, но не обоснованные реальными намерениями заключить договор, оказываются заведомо не соответствующими требованиям аукционной документации, а договор заключается с «планируемым» победителем - участником аукциона, сделавшим незначительный шаг понижения.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации действиями ООО СУ «СибСтрой», ИП Ларина Д.А. и ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ» была ограничена конкуренция в

отношении ООО «СК «РМС», ООО СК «ЛИДЕР-СТРОЙ», которые были введены в заблуждение резким снижением цены, отказались от конкурентной борьбы, что в последствии позволило одному из участников предполагаемого картеля заключить контракт по приемлемой для него цене.

При этом следует отметить, что ООО «Мосты Сибири» и МП «МЕТРО МИР» также подали ценовые предложения (после завершения аукциона) с номинальной разницей в цене (1 тысяча рублей), что может говорить о взаимосвязи данных лиц либо связи с группой лиц, предположительно реализовавших схему «таран», вместе с тем исчерпывающих доказательств причастности данных лиц не установлено.

Отказ от конкурентной борьбы (либо формальное участие в такой борьбе) указывает на добровольное отсутствие добросовестной конкуренции между такими лицами, что содержит в себе состав нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и напрямую несет вред для охраняемых обществом интересов.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Статьями 11 и 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещается монополистическая деятельность хозяйствующих субъектов в форме ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите

конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года).

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

К косвенным доказательствам обычно относятся: отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли; заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах; использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах; фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу; оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо; формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом; наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения (Разъяснение № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденное протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3).

Основным инструментом, обеспечивающим соперничество хозяйствующих субъектов при осуществлении предпринимательской деятельности, являются торги, которые представляют собой особый способ заключения договора, при котором контрагент выбирается из нескольких претендентов.

Хозяйствующие субъекты самостоятельно определяют свое экономическое поведение на торгах с учетом собственных интересов и ценовой политики, отказ от конкурентной борьбы может быть обусловлен различными обстоятельствами, в том числе целями исключения возникновения негативных последствий для их деятельности в случае отказа от заключения контракта или его неисполнения, применения к ним мер ответственности, включая публично-правовые.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Пунктом 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашение определено, как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года № 9966/10 разъяснил, что Закон о защите конкуренции содержит специальное определение понятия соглашения для целей применения антимонопольного законодательства. Нормы статей 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации применению в данном случае не подлежат.

Аналогичное разъяснение Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» дано Верховным Судом Российской Федерации, который в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016 года, указал, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения.

Таким образом, предполагаемое антиконкурентное соглашение между может носить устный характер (заключено в устной форме).

Так, как указывалось ранее, торги, вменение антиконкурентного соглашения при проведении которых вменяется лицам, проходили в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в форме электронного аукциона.

Заключение контракта с единственным участником аукциона не требует ни

согласования таких действий с антимонопольными органами, ни проведение дополнительных процедур (например, как при проведении конкурса).

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.06.2020 года № 961 установлены следующие предельные размеры начальной (максимальной) цены контракта, при превышении которого заключение контракта с единственным поставщиком, участником аукциона несостоявшимся по согласованию с контрольным органом в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд:

500 млн. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд

250 млн. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд.

В рассматриваемых правоотношениях ни один из заключенных контрактов не попадал под действие указанного Постановления, что подтверждает наличие стратегии, направленной на достижение целей антиконкурентного соглашения.

Наличие единой стратегии, причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах описаны в достаточной степени.

Также дана оценка уровню снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров при проведении спорных торгов.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия, как правило, осуществляются для достижения единой для всех цели. Коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга.

Совместное участие лиц, внешне являющихся самостоятельными субъектами в государственных (муниципальных закупках), при этом не позиционируют себя как конкуренты, свидетельствует о наличии запрещенного статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашения, которое может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Данное подтверждается судебной практикой (постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2020 года по делу № А40-253778/2018, оставленное в силе Определением Верховного суда РФ от 16.11.2020 года № 304-ЭС20-18368).

В соответствии с понятиями, закрепленными в статье 4 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами

монополистической деятельностью; соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) уголовная ответственность наступает за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло **извлечение дохода в крупном размере**.

При этом, под доходом в крупном размере в настоящей статье признается доход, сумма которого превышает 50 000 000 рублей.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 года № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 года № 31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

Антиконкурентное соглашение реализовано ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ», ООО СУ «СибСтрой», ИП Лариным Д.А. на торгах № 0151300030521000062.

НМЦК аукциона составило 50 194 202,40 рублей.

Сумма контракта, заключенного с ООО СУ «СибСтрой», составила ровно 50 000 000 руб.

При этом, с учетом тех обстоятельств, что Новосибирское УФАС России не обладает полномочиями по проведению оперативно-розыскных мероприятий и иных дополнительных контрольных функций, что не позволяет осуществить полный анализ финансово-хозяйственной деятельности ответчиков и итоговых объемов выгоды от реализации антиконкурентного соглашения, фактический её размер может превышать 50 000 000 рублей.

При таких обстоятельствах Комиссия Новосибирского УФАС России, исследовав материалы дела № 054/01/11-239/2023, полагает, что в действиях ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ», ООО СУ «СибСтрой», ИП Ларина Д.А., могут усматриваться признаки преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Материалы настоящего дела помещены в 5 томов и содержат свыше 600 страниц, которые изучены Комиссией Новосибирского УФАС России в полном объеме.

В настоящем решении приводятся расширенно только те материалы, которые имеют существенное значения для исследуемых обстоятельств.

Документы и пояснения лиц, которые не раскрывают исследуемые обстоятельства или не могут соотноситься с ними не цитируются в настоящем Решении.

Принимая настоящее Решение по делу Комиссия антимонопольного органа

приходит к выводам о достаточности доказательств по делу.

Состав вменяемого нарушения федеральных норм права доказан и соотносится с материалами дела.

Причинно-следственная связь между действиями (бездействием) ответчиков по делу и наступлением неблагоприятных последствий на торгах (отсутствию конкуренции) наличествует.

Материалы дела изучены в полном объеме, права ответчиков по делу не ущемлены.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 11, 23, 41, 45, 48, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «ЛАЙФ-КОМПАНИ» (ИНН 5408309806; 630057, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Печатников, д. 6, кв. 90), ООО СУ «СибСтрой» (ИНН 5410016525; 630073, г. Новосибирск, микрорайон Горский, д. 3, кв. 122), ИП Ларина Д.А. <...> нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Нарушение выразилось в заключении антиконкурентного соглашения, реализацией которого являлось получение ООО СУ «СибСтрой» преимуществ при участии в торгах № 0151300030521000062 по обстоятельствам, отраженным в настоящем деле.

2. Обязательное для исполнения предписание ответчикам не выдавать в связи с тем, что на дату оглашения резолютивной части решения выявленное нарушение является окончательным.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о привлечении ответчиков по делу к административной ответственности.

4. Прекратить рассмотрение дела № 054/01/11-239/2023 от 21.02.2023 года, возбужденного по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «ДорСиб» (ИНН 5403022052, 630087, г. Новосибирск, ул. Новогодняя, д. 24/2, оф. 1), ИП Замановой Е.В. <...>), в связи с отсутствием в действиях ООО «ДорСиб», ИП Замановой Е.В. нарушений антимонопольного законодательства.

5. Направить копию решения о нарушении антимонопольного законодательства и иные материалы дела № 054/01/11-239/2023 в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

<...>

(5) Страницы 65 – 66 тома 4 материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-239/2023

(6) Решение Бурятского УФАС России от 30.12.2021 года по делу № **003/01/11-956/2021**

(7) Решение Якутского УФАС России от 26.01.2022 года по делу № 014/01/11-2119/2021

(8) Решение Краснодарского УФАС России от 03.03.2022 года по делу № 023/01/11-2496/2021

(9) Решение Бурятского УФАС России от 10.02.2023 года по делу № 003/01/11-406/2022

(10) Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.03.2022 по делу №А56-81678/2021

(11) Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2022 по делу № А56-93311/2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2022 по делу № 13АП-26452/2022, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.01.2023 по делу № Ф07-19545/2022

(12) Решение Челябинского УФАС от 30.01.2023 года по делу № 074/01/11-2716/2022

(13) Решение Чувашского УФАС от 24.01.2023 года по делу № 021/01/11-346/2022

(14) Решение Московского УФАС от 09.12.2022 года по делу № 077/01/11-21331/2021