

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 415/08-АДМ-2016 о наложении штрафа

за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

«15» декабря 2016 г.

г. Кемерово

Я, Стельмах Светлана Владимировна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев дело №415/08-АДМ-2016 об административном правонарушении, возбужденное в отношении эксперта единой комиссии ГБОУ ВПО КемГМА Минздрава России <...>, <...> года рождения, место рождения: <...>, паспорт <...> выдан <...>, зарегистрированного по адресу: <...>, по признакам совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>

УСТАНОВИЛА:

19.05.2016г. в единой информационной системе заказчиком – ГБОУ ВПО КемГМА Минздрава России были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0339100008816000008 на поставку компьютерной техники для симуляционных центров ГБОУ ВПО КемГМА Минздрава России и аукционная документация.

На участие в аукционе было подано 12 заявок.

30.05.2016г. состоялось рассмотрение единой комиссией первых частей заявок на участие в электронном аукционе, в результате которого принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участникам закупки №5, №8, №10 и №11 (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 30.05.2016г.).

02.06.2016г. состоялся электронный аукцион, в результате которого наименьшая цена контракта была предложена участником закупки №9 (Протокол проведения электронного аукциона от 02.06.2016г.).

06.06.2016г. единой комиссией были рассмотрены вторые части заявок №9 (ООО «КС ИНТЕГРАЦИЯ»), №7 (ООО «ТехноОпт Торг»), №2 (ООО «Эксперт Сервис») и принято решение о признании несоответствующими требованиям аукционной документации заявок №7 и №2. Электронный аукцион был признан несостоявшимся (Протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе от 06.06.2016г.).

Согласно требованиям пункта 1 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

Аналогичные требования были установлены заказчиком в пункте 10 аукционной документации.

В соответствии с частью 3 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу части 5 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 30.05.2016г., участнику закупки №5 (ООО АЗИМУТ НТ») и участнику №11 было отказано в допуске к участию в аукционе на основании п. 1 ч.4

ст. 67 Закона № 44-ФЗ, в связи с непредоставлением информации, предусмотренной п. «б» п. 1 ч. 3 статьи 66 фз-44 от 05.04.2013г.: в заявке отсутствуют сведения, указанные в пункте 10 аукционной документации, не указаны товарный знак (словесное обозначение), фирменное наименование, полезные модели.

Согласно пояснениям представителей заказчика, представленным в Комиссию Кемеровского УФАС России, данное решение единой комиссией ГБОУ ВПО КемГМА Минздрава России было принято в связи с тем, что все виды закупаемого товара выпускаются под определенным товарным знаком, с определенным фирменным наименованием, полезной моделью.

Вместе с тем, поскольку подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ предоставление в составе заявки товарного знака (его словесного обозначения), фирменного наименования, полезной модели товара требуется исключительно при их наличии, и на момент рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе единая комиссия ГБОУ ВПО КемГМА Минздрава России не располагала информацией о наличии у товаров, используемых при оказании услуг, предлагаемых в заявках №5 и №11, товарных знаков (их словесного обозначения), фирменных наименований, полезных моделей, решение об отказе в допуске к участию в аукционе участникам закупки №5 (ООО АЗИМУТ НТ») и участнику №11 на этапе рассмотрения первых частей заявок противоречит части 5 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ.

Рассмотрение первых частей заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе проводилось единой комиссией ГБОУ ВПО КемГМА Минздрава России в составе: председателя <...>, членов комиссии <...>, <...>, секретаря комиссии <...>, эксперта <...>.

В соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Действия эксперта единой комиссии ГБОУ ВПО КемГМА Минздрава России <...>, выразившиеся в принятии неправомерного решения об отказе в допуске к участию в аукционе участникам закупки №5 (ООО АЗИМУТ НТ») и участнику №11 на этапе рассмотрения первых частей заявок, вступают в противоречие с частью 5 статьи

67 ФЗ № 44-ФЗ и подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

05.10.2016г. определением главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области было возбуждено дело №415/08-АДМ-2016 об административном правонарушении в отношении эксперта единой комиссии ГБОУ ВПО КемГМА Минздрава России <...>, по признакам правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с определением о возбуждении дела №415/08-АДМ-2016 <...> необходимо было явиться в Кемеровское УФАС России 02.11.2016г. для дачи объяснений по факту нарушения, а также для составления и подписания протокола об административном правонарушении.

02.11.2016г. в присутствии <...> был составлен и подписан протокол по делу №415/08-АДМ-2016 об административном правонарушении. <...> в протоколе указал НАТО, что он не согласен с возбуждением в отношении него административного дела №415/08-АДМ-2016, поскольку не встречал в продаже в г. Кемерово и других городах РФ ноутбук без товарного знака (его словесного обозначения).

Рассмотрение дела №415/08-АДМ-2016 было назначено на 16.11.2016г.

16.11.2016г. на рассмотрение дела №415/08-АДМ-2016 об административном правонарушении <...> не явился, направил защитника – <...>. Вместе с тем сведения о надлежащем почтовом уведомлении <...> о дате, времени и месте рассмотрения дела у Кемеровского УФАС России отсутствовали.

В связи с вышеизложенным рассмотрение дела было отложено на 16.12.2016г.

16.12.2016г. в присутствии <...> состоялось рассмотрение дела №415/08-АДМ-2016 об административном правонарушении. <...> поддержал ранее представленные объяснения по делу, а также указал на то, что заявка участников №5 и №11 не соответствовали требованиям аукционной документации, вследствие чего подлежали отклонению.

Изучив материалы дела, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к следующим выводам:

В действиях эксперта единой комиссии ГБОУ ВПО КемГМА Минздрава России <...> имеется состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в принятии неправомерного решения об отказе в допуске к участию в электронном аукционе №0339100008816000008 на поставку компьютерной техники для симуляционных центров ГБОУ ВПО КемГМА Минздрава России участникам закупки №5 (ООО АЗИМУТ НТ») и участнику №11, что вступает в противоречие с частью 5 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ.

Кемеровским УФАС России были установлены место и время совершения

административного правонарушения – г. Кемерово, 30.05.2016г.

Согласно статье 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Таким образом, лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Документов, указывающих на наличие чрезвычайных событий, обстоятельств, воспрепятствовавших <...> выполнить требования действующего законодательства, лицом, привлекаемым к административной ответственности, не представлено.

Таким образом, у <...> имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, данным должностным лицом всех зависящих мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было.

Действия <...> следует считать виновными, совершенными по неосторожности.

При рассмотрении данного дела заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области были учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и обстоятельств, смягчающих административную ответственность не установлено.

Срок давности привлечения эксперта единой комиссии ГБОУ ВПО КемГМА Минздрава России <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину <...> доказанной, а действия верно квалифицированными по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначает административное наказание <...> в пределах санкции, определенной частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении наказания должностным лицом, рассматривающим дело №415/08-АДМ-2016, учитываются общие правила назначения административного наказания, предусмотренные статьей 4.1 КоАП РФ.

Установленное правонарушение со стороны <...> не может быть признано

малозначительным поскольку:

Частью 1 статьи 1 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Соблюдение требований ФЗ № 44-ФЗ при размещении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд является для заказчиков обязательным. Нарушение требований ФЗ № 44-ФЗ является недопустимым, так как напрямую связано с расходованием бюджетных средств и развитием добросовестной конкуренции.

С учетом изложенного заместитель руководителя Кемеровского УФАС России полагает, что совершенное административное правонарушение представляет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, установленным в части 1 статьи 1 ФЗ № 44-ФЗ.

Начальная (максимальная) цена контракта по электронному аукциону №0339100008816000008 на поставку компьютерной техники для симуляционных центров ГБОУ ВПО КеМГМА Минздрава России составляет 600 000 рублей.

1% от начальной (максимальной) цены контракта составляет 6 000 рублей.

Руководствуясь статьями 23.66, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать эксперта единой комиссии ГБОУ ВПО КеМГМА Минздрава России <...>, <...> года рождения, место рождения: <...>, паспорт <...> выдан <...>, зарегистрированного по адресу: <...>, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на <...> штраф в размере 6 000 (шести тысяч) рублей – за совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Сумму штрафа в полном объеме необходимо перечислить по следующим реквизитам: р/с 41501810400000010007 Отделение Кемерово, г. Кемерово УФК по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России), ИНН 4207012419; КПП 420501001; БИК 043207001; КБК: 161 116 33040 04 6000 140; ОКТМО: 32701000. Назначение платежа: денежное взыскание (штраф) за нарушение законодательства о размещении закупок (дело № 415/08-АДМ-2016).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф за нарушение законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Частью 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя

С.В. Стельмах