ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области

почтовый адрес: пр. Победы, 24,

г. Южно-Сахалинск, 693007

юридический адрес: пр. Победы, 24,

г. Южно-Сахалинск, 693007

тел. (4242) 46-55-66, 46-55-69, факс (4242) 46-55-67

e-mail: to65@fas.gov.ru

_____№ _____

На № _____ от _____

Заявители:

Общество с ограниченной ответственностью «Коммуникационная группа «МОТИВ»

115093, г. Москва, ул. Люсиновская, д.15

law@motivegroup.ru

Индивидуальный предприниматель

Пырьев Евгений Сергеевич

394049, Воронежская область,

г. Воронеж, ул. Лидии Рябцевой, д. 28, кв. 203

tender@fabulaprod.ru

Заказчик:

Акционерное общество «Корпорация развития Сахалинской области»

693020, г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина

д. 234

v.kuproshvili@korpso.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 065/01/18.1-648/2020

23 июня 2020 года г. Южно-Сахалинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

председателя Комиссии: Силичева М.В. – руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

Членов Комиссии: Казанова Н.А. – начальника отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

Малевой-Ланецкой К.А. – главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи дело № 065/10/18.1-648/2020 по жалобам индивидуального предпринимателя Пырьева Евгения Сергеевича (ИНН 366216897535) (далее – предприниматель, индивидуальный предприниматель) и

общества с ограниченной ответственностью «Мотив»
(ИНН 7705665374) (далее – общество) на действия заказчика – акционерного общества «Корпорация развития Сахалинской области» (ИНН 6501278262) (далее – заказчик) при проведении открытого запроса предложения по объекту: «Оказание услуг по производству имиджевых видеороликов АО «Корпорация развития Сахалинской области», посвященных проектам АО «Корпорация развития Сахалинской области» (извещение № 32009161382),

УСТАНОВИЛА:

11.06.2020 и 15.06.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Управление) поступили жалобы заявителей на действия закупочной комиссии заказчика, которая необоснованно при оценке опыта выполнения работ не присвоила баллов по критерию «Наличие опыта успешного оказания услуг по созданию видеороликов, трейлеров и прочих аудиовизуальных произведений, хронометражем не менее 90 сек.».

В представленных возражениях заказчик просил признать жалобы необоснованными, при этом указал, что представленные заявителями договора не отвечают критериям, установленным в закупочной документации в связи с чем, по мнению последнего, обоснованно не приняты закупочной комиссией.

Комиссия Сахалинского УФАС России, рассмотрев жалобы заявителей по существу заявленных доводов, установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости,

отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

19.05.2020 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) опубликовано извещение открытого запроса предложений по объекту: «Оказание услуг по производству имиджевых видеороликов АО «Корпорация развития Сахалинской области», посвященных проектам АО «Корпорация развития Сахалинской области»» (извещение № 32009161382), в том числе документация о закупке.

В пункте 25 информационной карты закупочной документации заказчик установил порядок оценки Заявок (Предложений) на участие в закупке.

Подпунктом 1 указанного выше пункта установлен показатель «Наличие опыта успешного оказания услуг по созданию видеороликов, трейлеров и прочих аудиовизуальных произведений, хронометражем не менее 90 сек», при этом указано, что оценке подлежит количество реализованных участником закупки проектов по созданию видеороликов, трейлеров и прочих аудиовизуальных произведений, хронометражем не менее 90 сек. Опытом участника закупки по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема по объекту закупки будет признан опыт по ранее успешно (т.е. без штрафных санкций, без нарушения сроков и качества оказания услуг) исполненным контрактам (договорам) за период с 01 июня 2017 г. до даты публикации извещения о проведении открытого запроса предложений в электронной форме, при этом сумма каждого проекта по контракту (договору) должна быть не менее 1 000 000 (одного миллиона) рублей. Подтверждением опыта участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема служит представление копий исполненных контрактов (договоров), включая все листы и приложения к ним, копий актов приемки оказанных услуг/выполненных работ по форме Приложения №3 (Таблица 3.1.) – Сведения об опыте оказания Участником закупки услуг. Комиссия оценивает опыт участника закупки по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема путем изучения данных, представленных в заявке участника открытого запроса предложений в электронной форме, в случае их наличия.

Максимальное значение по указанному выше показателю критерия составляет 50 баллов.

Кроме этого подпунктом 2 пункта 25 информационной карты установлен показатель «Наличие опыта успешного оказания услуг по созданию компьютерной графики (2 D, 3 D) для использования в составе аудиовизуальных произведений», при этом указано, что Опытом участника закупки по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема по объекту закупки будет признан опыт по ранее успешно (т.е. без штрафных санкций, без нарушения сроков и качества оказания услуг) исполненным контрактам (договорам) за период с 01 июня 2017 г. до даты публикации извещения о проведении открытого запроса предложений в электронной форме, при этом сумма каждого проекта по контракту (договору) должна быть не менее 3 600 000 (три миллиона шестьсот тысяч) рублей. Подтверждением опыта участника по успешному оказанию услуг по производству компьютерной графики служит представление копий исполненных контрактов (договоров), включая все листы и приложения к ним, копий актов приемки оказанных услуг/выполненных работ по форме Приложения № 3 (Таблица 3.2.) – Сведения об опыте оказания Участником закупки услуг. Комиссия оценивает опыт

участника закупки по успешному оказанию услуг изучения данных, представленных в заявке участника открытого запроса предложений в электронной форме, в случае их наличия

Частью 1 статьи 2 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

На основании пункта 6.1.3.4.1 положения о закупке все заявки на участие в запросе предложений рассматриваются закупочной комиссией на предмет соответствия требованиям извещения о проведении запроса предложений, документации о проведении запроса предложений и оцениваются на основании критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений, указанных в документации о проведении запроса предложений.

В соответствии с пунктом 6.1.3.4.6, 6.1.3.4.7, 6.1.3.4.9положения о закупке оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений осуществляются закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены документацией. При этом показатели и содержание критериев оценки должны быть выражены в измеряемых единицах.

Критериями оценки заявок на участие в запросе предложений помимо цены договора могут быть:

1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;

2) качество работ, услуг;

3) квалификация участника запроса предложений;

4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг.

При проведении запроса предложений заказчик вправе устанавливать по своему усмотрению дополнительные критерии оценки заявок и их величины значимости.

Победителем запроса предложений признается участник, предложивший лучшие условия исполнения договора на основе критериев и порядка оценки и сопоставления заявок, указанных в документации, и заявке, на участие в запросе

предложений которого присвоен первый номер.

Как установлено на заседании Комиссии и не оспаривалось сторонами, закупочной комиссией заказчика по показателю 2 не приняты два договора общества ввиду отсутствия в них информации о наличии компьютерной графики (2D, 3D), как по тексту договоров, так и в актах выполненных работ/оказанных услуг, а именно:

– Договор № 582-1/К от 15.07.2019 на производство короткометражного аудиовизуального произведения – рекламного ролика под предварительным (рабочим) названием «РАЗ.Семья» (Договор № 1);

– Договор № 578-2/К от 06.05.2019 на оказание комплекса услуг (работ), связанных с обеспечением участия заказчика в Петербургском Международном Экономическом Форуме 2019 (Договор № 2).

В связи с тем, что заявитель не оспаривает не принятие закупочной комиссией заказчика Договора № 2 по показателю № 2, Комиссия Сахалинского УФАС России оценку названному договору в решении не дает.

Вместе с тем, оценив основания для не принятия заказчиком договора № 1, Комиссия приходит к выводу, что закупочная комиссия необоснованно не приняла названный договор по показателю № 2 ввиду следующего.

Как следует из положений договора № 582-1/К от 15.07.2019 на производство короткометражного аудиовизуального произведения – рекламного ролика под предварительным (рабочим) названием «РАЗ.Семья» общество осуществляло производство компьютерной графики для аудиовизуального рекламного ролика, при этом указание на производство компьютерной графики содержится в смете производства произведения «РАЗ.Семья» (приложение № 2 к договору).

Доводы заказчика о том, что обществом в рамках указанного объекта выполнялись работы связанные с созданием фона, который не относится к компьютерной графике, Комиссией Сахалинского УФАС России признаются несостоятельными, поскольку заказчиком не представлено бесспорных доказательств, свидетельствующие о том, что создание фона не относится к созданию компьютерной графики, а также не имеет двух измерений (ширины и высоты), свойственной для компьютерной графики формата 2D.

Кроме этого, Комиссией учитывается характер и цель проведения работ в рамках договора № 1, а именно создание рекламного ролика с использованием компьютерной графики, что отображено в представленных в составе заявки документов.

Доказательств, свидетельствующих о том, что создание таких роликов возможно без использования компьютерной графики (2D, 3D) материалы дела не содержат.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая в совокупности вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что

закупочной комиссией заказчика необоснованно не принят к оценке договор № 582-1/К от 15.07.2019 на производство короткометражного аудиовизуального произведения – рекламного ролика под предварительным (рабочим) названием «РАЗ.Семья», представленный обществом в подтверждение наличия у него опыта, в связи с чем, жалобы общества признается обоснованной, а закупочная комиссия нарушившей положения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы индивидуального предпринимателя Комиссией Сахалинского УФАС России установлено, что предпринимателем по показателю «Наличие опыта успешного оказания услуг по созданию видеороликов, трейлеров и прочих аудиовизуальных произведений, хронометражем не менее 90 сек» представлены следующие договоры:

– Договор № 5ОК-2019 от 11.03.2019г., ГБУ ПК «ЦИР ПК», на выполнение работ по изготовлению комплекса информационных видеороликов по теме «Цифровизация Пермского края» на сумму 3 399 000,00 руб (Договор № 1);

– Договор № 18-574 от 19.11.2018г., АО «Петербургская сбытовая компания», оказание услуг по изготовлению рекламно-информационного ролика и его дальнейшее распространение в Интернете для развития культуры энергопотребления и уменьшения дебиторской задолженности АО «Петербургская сбытовая компания» на сумму 1 000 000,00 руб (Договор № 2);

– Договор № 320/11374-Д от 09.08.2018г., Частное учреждение Госкорпорации «Росатом» «ОЦКС», оказание услуг по созданию фильма и презентационного ролика о деятельности Отраслевого центра капитального строительного (ОЦКС) на сумму 1 549 000,00 руб (Договор № 3);

– Договор № 951/14 от 17.07.2017г., ООО «ПИЛИГРИММ», оказание комплекса услуг по созданию фильма и ролика на сумму 3 267 000,00 руб. (Договор № 4);

– Договор № 1056 от 05.04.2018г., ООО НПФ «ФИТО», оказание услуг по созданию презентационного ролика на сумму 1 663 000,00 руб. (Договор № 5);

– Договор № 1752 от 25.10.2017г., ГАУ ГС «Центр развития туризма», оказание услуг по изготовлению презентационных фильмов (4 версии видеофильма) о туристической ценности г. Севастополь на сумму 1 249 000,00 руб. (Договор № 6);

– Договор № 0820018/0250Д от 15.08.2018г., ООО «РН-Эксплорейшн», выполнение работ по созданию анимационного ролика 3Dв области промышленной безопасности и охраны труда в части безопасности при перевозках воздушным транспортом на сумму 1 374 500,00 руб. (Договор № 7);

– Договор № 2100018/ 0326Д от 15.08.2018г., ООО «РН-Эксплорейшн», выполнение работ по созданию анимационного ролика 3Dв области промышленной безопасности и охраны труда в части безопасности при перевозках воздушным транспортом на сумму 1 374 500,00 руб. (Договор № 8);

– Договор № Р/6432802-1842720 от 18.12.2018г., АО «Рособоронэкспорт», выполнение работ по изготовлению рекламного фильма «Комплекты с беспилотными летательными аппаратами» на сумму 2 499 000,00 руб. (Договор № 9).

Как установлено на заседании Комиссии, договоры №№ 2, 9 представленные

предпринимателем по показателю № 1 закупочной комиссией не учитывались в связи нарушением сроков исполнении указанных договоров, а именно: договор № 2 исполнен с нарушением срока на 57 дней, договор № 9 исполнен с нарушением 37 дней.

Учитывая требованиям предъявляемые заказчиком в закупочной документации к договорам представляемыми участниками закупки в качестве наличия у них опыта, а именно, без штрафных санкций, без нарушения сроков и качества оказания услуг Комиссия приходит к выводу, что указанные договоры обоснованно не приняты закупочной комиссией, как не соответствующие требованиям документации.

Вместе с тем, Комиссия Сахалинского УФАС России не может согласиться с непринятием договора № 4 в качестве опыта по показателю № 1 ввиду следующего.

17.07.2017 между обществом с ограниченной ответственностью «Пилигрим» и предпринимателем заключен договор № 951/14 в соответствии с пунктом 1.1 которого, заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по выполнению комплекса услуг согласно заданию заказчика по перечню работ указанных в протоколе договорной цены, являющимся приложением № 1 к указанному договору.

Как следует из протокола договорной цены и акта сдачи-приемки услуг № 1 предпринимателем в рамках договора оказаны услуги, в том числе по созданию и монтажу ролика, короткая версия 60 секунд, профессиональная цветокоррекция, sound design (звуковое сопровождение), а также по созданию и монтажу фильмы полная версия до 15 минут, профессиональная цветокоррекция, sound design (звуковое сопровождение).

Оценивая указанный договор закупочной комиссией заказчика учитывалось, что предпринимателем смонтирован ролик продолжительностью 60 сек, что не соответствуют положениям документации (не менее 90 сек).

Вместе с тем, закупочной комиссией не учтено, что стоимость создания ролика продолжительностью 60 секунд составляет 108 000 рублей, создание фильма до 15 минут – 274 000 рублей.

Принимая во внимание, что ролик созданный предпринимателем является короткой версией созданного им фильма, а также учитывая стоимость названных выше услуг, Комиссия Сахалинского УФАС России приходит к выводу, что полная версия фильма состоит из не менее чем 2 роликов, что в свою очередь составляет не менее 120 секунд, а соответственно такой договор в полной мере соответствует требования заказчика, установленным в закупочной документации.

При таких обстоятельствах, жалоба предпринимателя признается обоснованным, а закупочная комиссия нарушившей положения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, Комиссия управления, рассмотрев материалы дела № 065/10/18.1-596/2020, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Пырьева Евгения Сергеевича (ИНН 366216897535) на действия заказчика – акционерного общества «Корпорация развития Сахалинской области» (ИНН 6501278262) при проведении открытого запроса предложения по объекту: «Оказание услуг по производству имиджевых видеороликов АО «Корпорация развития Сахалинской области», посвященных проектам АО «Корпорация развития Сахалинской области» (извещение № 32009161382) – обоснованной.

2. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мотив» (ИНН 7705665374) на действия заказчика – акционерного общества «Корпорация развития Сахалинской области» (ИНН 6501278262) при проведении открытого запроса предложения по объекту: «Оказание услуг по производству имиджевых видеороликов АО «Корпорация развития Сахалинской области», посвященных проектам АО «Корпорация развития Сахалинской области» (извещение № 32009161382) – обоснованной.

3. Признать закупочную комиссию – акционерного общества «Корпорация развития Сахалинской области» (ИНН 6501278262) нарушившей положения пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011
№ 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

4. Выдать заказчику (закупочной комиссии) акционерного общества «Корпорация развития Сахалинской области» (ИНН 6501278262) обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области для решения вопроса о возбуждении дел об административно производстве в отношении лиц, допустивших нарушения, указанных в пункте 3 настоящего Решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объёме.

Председатель Комиссии: М.В. Силичев

Члены Комиссии: Н.А. Казанов

К.А. Малева-Ланецкая