

Заявитель: ООО «Уралхимфарм-Плюс»
ул. Медгородок, д. 6-А, г. Челябинск,
454076
ул. Клары Цеткин, д. 26, г. Челябинск,
454080

Ответчик:

ООО «Алтаймедбытхим»
проезд Южный, д. 9, помещение Н-1,
г. Барнаул, 656905

Заинтересованные лица:

ИП <...>
<...>, г. Челябинск, 454005

ГБУЗ РХ «Республиканская
клиническая психиатрическая
больница»
Игарская ул., д. 25, г. Абакан, 655004

РЕШЕНИЕ

по делу № 26-А-17

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 04 мая 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 11 мая 2018 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: <...> –
заместитель руководителя – начальник
отдела антимонопольного законодательства
и рекламы;

Члены комиссии: <...> – главный
специалист-эксперт отдела
антимонопольного законодательства и
рекламы;

<...> – ведущий
специалист-эксперт отдела товарных,
финансовых рынков и естественных
монополий;

<...> – ведущий

кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции,

в присутствии представителя заявителя – от ООО «Уралхимфарм-Плюс» по доверенности б/н от 05.03.2018, выданной сроком до 31.12.2018, <...>,

в отсутствии иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело № 26-А-17, возбужденное по признакам нарушения ООО «Алтаймедбытхим» положений пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в совершении акта недобросовестной конкуренции

1) при поставке ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» дезинфицирующих средств по контракту № Ф2016.354056 от 29.11.2016, а именно «Ультима, Россия, ООО «Уралхимфарм-Плюс», «Аминаз, Россия», ООО «Уралхимфарм-Плюс» и «Аминаз-Плюс, Россия, ООО «Уралхимфарм-Плюс»,

2) при поставке КГБУЗ «Манская районная больница» дезинфицирующего средства «Фармсепт» (№ закупки 0319300007416000029) по контракту № Ф.2016.275049,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России) 17.05.2017 года (входящий № 3132) поступило заявление ООО «Уралхимфарм-Плюс» (далее по тексту заявитель) о незаконных действиях ООО «Алтаймедбытхим», выразившихся в совершении акта

недобросовестной конкуренции при поставке ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» дезинфицирующих средств по контракту № Ф2016.354056 от 29.11.2016, а именно «Ультима, Россия, ООО «Уралхимфарм-Плюс», «Аминаз, Россия», ООО «Уралхимфарм-Плюс» и «Аминаз-Плюс, Россия, ООО «Уралхимфарм-Плюс».

Усмотрев признаки нарушения антимонопольного законодательства, Хакасское УФАС России 11.08.2017 возбудило дело № 26-А-17 по признакам нарушения ООО «Алтаймедбытхим» положений пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившегося в совершении акта недобросовестной конкуренции при поставке ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» дезинфицирующих средств по контракту № Ф2016.354056 от 29.11.2016, а именно «Ультима, Россия, ООО «Уралхимфарм-Плюс», «Аминаз, Россия», ООО «Уралхимфарм-Плюс» и «Аминаз-Плюс, Россия, ООО «Уралхимфарм-Плюс».

Определением о назначении дела № 26-А-17 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 11.08.2017 года рассмотрение дела назначено на 21.09.2017 года.

Определением об отложении рассмотрения дела от 21.09.2017 года рассмотрение дела было отложено на 09.11.2017 года.

Определением об отложении и продлении срока рассмотрения дела от 09.11.2017 года рассмотрение дела было отложено на 22.12.2017 года.

Актом № 1 от 04.10.2017 приема-передачи дела о нарушении антимонопольного законодательства Красноярское УФАС России передало Хакасскому УФАС России дело № 085-14.6-17 о нарушении ООО «Алтаймедбытхим» пунктов 1, 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции. Приказом Красноярского УФАС России от 09.11.2017 года № 299 (вх. №1490 от 13.11.2017) прекращена деятельность Комиссии по рассмотрению дела № 085-14.6-17.

В соответствии с приказом Хакасского УФАС России от 15.11.2017 года № 248 Хакасское УФАС России приняло дело № 085-14.6-17 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Алтаймедбытхим» по признакам нарушения пунктов 1 и 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» к рассмотрению.

Определением от 22.12.2017 указанные дела были объединены в одно производство, объединенному делу присвоен номер <...> -А-17.

Пунктом 3.133 Приказа ФАС России от 25.05.2012 № 339 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции

по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации» (далее Регламент № 339) установлено, что после объединения дел в одно производство или выделения дела в отдельное производство рассмотрение дела производится сначала.

Срок рассмотрения объединенного дела и дела, выделенного в отдельное производство, исчисляется со дня вынесения определения о назначении дела к рассмотрению, возбужденного ранее остальных дел, подлежащих объединению (пункт 3.134 Регламента № 339).

Определением от 22.12.2017 назначена дата рассмотрения объединенного дела № 26-А-17 – 31.01.2018 года.

До заседания комиссии Хакасского УФАС России во исполнение определения о назначении рассмотрения дела № 26-А-17 от 22.12.2017 от заявителя – ООО «Уралхимфарм-Плюс» не поступили запрашиваемые письменные пояснения, в связи с чем, рассмотрение дела № 26-А-17 было отложено на 07.03.2018 года.

До заседания комиссии Хакасского УФАС России от заявителя – ООО «Уралхимфарм-Плюс» поступили запрашиваемые письменные пояснения, а также ходатайства о привлечении в качестве соответчика – ИП <...>, об отложении рассмотрении дела № 26-А-17 в связи с необходимостью предоставления представителю в Республике Хакасия оригинала доверенности.

Определением от 07.03.2018 года рассмотрение дела было отложено до 05.04.2018 года.

05.04.2018 проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

05.04.2018 года комиссия антимонопольного органа приняла Заключение об обстоятельствах дела № 26-А-17, в котором пришла к выводу об установлении в действиях ООО «Алтаймедбытхим» при поставке дезинфицирующих средств в рамках аукционов №№ 0380200000116005168, 0319300007416000029, 0360300019816000086, 0129200005316003114, 0122200002516007476, 0362200061316000361, 0322200012416000053 актов недобросовестной конкуренции.

Положениями пункта 3 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции установлено, что комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае принятия заключения об обстоятельствах дела.

В связи с чем, рассмотрение дела было отложено на 04.05.2018 года.

На заседаниях комиссии лицами, участвующими в деле, были озвучены следующие пояснения.

Представитель заявителя согласился с правовой позицией Комиссии Хакасского УФАС России, определенной в заключении об обстоятельствах дела. Дополнительных пояснений, возражений не имеется.

Представитель заинтересованного лица пояснила, что 29.11.2016 года между ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» и ООО «Алтаймедбытхим» заключен государственный контракт на поставку дезинфицирующих средств.

После чего от заявителя по указанному делу поступило письмо о том, что поставленная продукция является контрафактной.

В связи с чем, поставленная продукция была предоставлена на экспертизу. Факт контрафактности был подтвержден.

Кроме того, ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с исковым заявлением к ООО «Алтаймедбытхим» для защиты своих имущественных прав.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле № 26-А-17 о нарушении антимонопольного законодательства, и установила следующее.

14.11.2016 был проведен электронный аукцион на поставку дезинфицирующих средств для нужд ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» (закупка № 0380200000116005168).

По результатам аукциона победителем было признано ООО «Алтаймедбытхим». Сумма заключенного контракта – 148 816, 33 рубля.

29.11.2016 между ООО «Алтаймедбытхим» и ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» был заключен контракт № Ф2016.354056, по условиям которого ООО «Алтаймедбытхим» был поставлен товар, а именно Ультима, Россия, ООО «Уралхимфарм-Плюс», «Аминаз, Россия», ООО «Уралхимфарм-Плюс» и «Аминаз-Плюс, Россия, ООО «Уралхимфарм-Плюс».

В ходе переписки заявителя с ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая

психиатрическая больница» было установлено, что на упаковке продукции, поставленной ООО «Алтаймедбытхим», используется фирменное наименование ООО «Уралхимфарм-Плюс», в качестве производителя товара указано ООО «Уралхимфарм-Плюс». Внешний вид упаковки продукции, поставленной ООО «Алтаймедбытхим», схож до степени смешения с упаковкой, используемой заявителем.

Кроме того, 06.03.2017 Торгово-промышленной палатой Республики Хакасия был составлен Акт экспертизы, в котором экспертом был установлен факт контрафактности продукции, поставляемой ООО «Алтаймедбытхим».

Заявитель – ООО «Уралхимфарм-Плюс» зарегистрировано в качестве юридического лица 01.03.2006. Ответчик – ООО «Алтаймедбытхим» зарегистрировано в качестве юридического лица 01.07.2016.

По сведениям заявителя, ООО «Алтаймедбытхим» не является официальным представителем или дилером ООО «Уралхимфарм-Плюс», не имеет право производить и продавать продукцию с указанием на ней фирменного наименования заявителя, а также указывать ООО «Уралхимфарм-Плюс» в качестве изготовителя данной продукции, так как эта продукция заявителем не выпускалась, в адрес ООО «Алтаймедбытхим» не поставлялась.

Хакасским УФАС России установлено, что между заявителем и ООО «Поликом» заключено соглашение о поставке тары (бутылок и крышек), в которые в последующем разливались дезинфицирующие средства производства ООО «Уралхимфарм-Плюс» (товарная накладная между заявителем и ООО «Поликом» № 805 от 27.03.2014).

Макет упаковки дезинфицирующих средств был утвержден Приказом № 19/2 Од от 04.04.2016 г. «Об установлении дополнительных требований к производимой продукции» с фотографиями упаковок дезинфицирующих средств «Ультима», «Аминаз-Плюс», «Фармсепт».

В подтверждение причинения убытков и нанесения вреда деловой репутации действиями ООО «Алтаймедбытхим» заявителем представлена информация о заключенных контрактах ООО «Алтаймедбытхим», предметом поставки которых являлись дезинфицирующие средства ООО «Уралхимфарм-Плюс»:

- № закупки 0319300007416000029 (заказчик – Краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Манская районная больница», сумма заключенного контракта 70 062, 33 рублей),

- № закупки 0360300019816000086 (заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Саратовская городская поликлиника № 9», сумма заключенного контракта 85 187, 94 рублей),

- № закупки 0129200005316003114 (заказчик – Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Волгоградская областная детская клиническая больница», сумма заключенного контракта 36 970, 19 рублей),

- № закупки 0122200002516007476 (заказчик – Краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Хабаровская районная больница» Министерства здравоохранения Хабаровского края, сумма заключенного контракта 197 413, 64 рублей),

- № закупки 0362200061316000361 (заказчик – Государственное казенное учреждение здравоохранения Свердловской области «Специализированный дом ребенка», сумма заключенного контракта 188 733, 15 рублей),

- № закупки 0322200012416000053 (заказчик – Краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Территориальный консультативно-диагностический центр» Министерства здравоохранения Хабаровского края, сумма заключенного контракта 62 034, 30 рублей),

- № закупки 0369300045416000291 (заказчик – Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская больница № 4 г. Миасс», сумма заключенного контракта 48 000, 00 рублей).

Таким образом, в действиях ООО «Алтаймедбытхим» усматриваются признаки аналогичных нарушений, совершаемых на территории нескольких субъектов Российской Федерации – Красноярский край, Саратовская область, Волгоградская область, Хабаровский край, Свердловская область, Челябинская область.

Для доказывания факта наличия недобросовестной конкуренции в ходе рассмотрения возбужденного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия дела № 26-А-17 о нарушении антимонопольного законодательства (по аукциону, проведенному на территории Республики Хакасия) антимонопольному органу необходимо провести анализ поведения ООО «Алтаймедбытхим» в других указанных выше аукционах, проведенных на территории Красноярского края, Саратовской области, Волгоградской области, Хабаровского края, Свердловской области, Челябинской области.

В соответствии с положениями пункта 1.4.3 Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган, утвержденных Приказом Федеральной антимонопольной службы от 01.08.2007 года № 244, передача антимонопольным органом заявлений, материалов, дел осуществляется, если в ходе рассмотрения заявления, материалов

или в ходе рассмотрения дела будет установлено, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории деятельности двух и более территориальных органов.

В этом случае заявление, материалы, дело направляются соответствующими территориальными органами в ФАС России для решения вопроса о рассмотрении этого заявления, материалов, дела.

Письмом от 11.08.2017 года (исх. 04-6409/ОМ) Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия направило в адрес ФАС России материалы дела № 26-А-17 для решения вопроса о его рассмотрении.

Одновременно с этим Хакаское УФАС России ходатайствовало о наделении полномочиями Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия на рассмотрение указанных материалов.

ФАС России рассмотрела ходатайство Хакаского УФАС России от 11.08.2017 № 04-6409/ОМ (рег. 125702-ЭП/17 от 16.08.2017) и письмом от 24.08.2017 (исх. № РП/58440/2017) сообщила о наделении Хакаского УФАС России полномочиями по рассмотрению соответствующего дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Алтаймедбытхим» по существу.

Актом № 1 от 04.10.2017 приема-передачи дела о нарушении антимонопольного законодательства Красноярское УФАС России передало Хакаскому УФАС России дело № 085-14.6-17 о нарушении ООО «Алтаймедбытхим» пунктов 1, 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

17.08.2017 письмом № 9971/08 (вх. № 1126 от 30.08.2017) Челябинское УФАС России сообщило о возбуждении дела в отношении <...> (по делу № 26-А-17 Хакаского УФАС России <...> – заинтересованное лицо). Поскольку дело возбуждено не в отношении ООО «Алтаймедбытхим» Челябинским УФАС России материалы возбужденного дела в адрес Хакаского УФАС России не передавались. Решением Челябинского УФАС России от 29.03.2018 действия ИП <...>, выразившиеся во введении в оборот дезинфицирующих средств «Аминаз-Плюс» и «Ультима», предназначенных для обработки кожных покровов медицинских работников, помещений и медицинского оборудования, с незаконным использованием фирменного наименования ООО «Уралхимфарм-Плюс», признаны нарушением пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции; индивидуальному предпринимателю выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Общая сумма заключенных контрактов (за исключением Челябинской

области) составила 789 217, 88 рублей.

На запрос Хакасского УФАС России ООО «Алтаймедбытхим» пояснило, что дезинфицирующие средства «Ультима» и «Аминаз-Плюс» поставлены ИП <...>, который производит данные дезинфицирующие средства на основании договора подряда, заключенного с заявителем.

В соответствии с договором подряда от 22.06.2007 года средства ООО «Уралхимфарм-Плюс» (заказчик) поручил, а ИП <...> (подрядчик) принял на себя обязательство выполнить работу, связанную с производством дезинфицирующих средств, по нормативно-технической документации, принадлежащей ООО «Уралхимфарм-Плюс». Работы выполняются из материалов подрядчика.

В силу пунктов 2.1 – 2.2 договора подряда заказчик обязуется обеспечить подрядчика соответствующей документацией для выполнения работ, подрядчик обязуется произвести указанные работы из своего сырья и на своем оборудовании.

Договор вступает в действие с момента подписания (п. 3.1 договора подряда).

Срок действия договора: до «31» декабря 2020 г. (п. 3.2 договора подряда).

Подрядчик вправе реализовывать продукцию иным лицам (п. 3.4 договора подряда).

Исследовав материалы дела № 26-А-17 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях ООО «Алтаймедбытхим» признаков нарушения пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции на основании следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Из содержания договора подряда не усматривается, какие конкретно дезинфицирующие средства должен произвести ИП <...>.

Кроме того, по информации, представленной заявителем, ИП <...> не представлены акты сдачи изготовленной продукции, из чего следует, что обязательства по договору не были исполнены подрядчиком.

Также следует отметить, что договор подряда был заключен 22.06.2007 года, а рассматриваемые дезинфицирующие средства зарегистрированы позже: дезинфицирующее средство «Ультима» (свидетельство о государственной регистрации от 22.01.2013), дезинфицирующее средство «Аминаз – Плюс» (свидетельство о государственной регистрации от 23.05.2012).

Следовательно, из положений действующего законодательства следует, что договор подряда не предусматривает реализацию изготовленной продукции третьим лицам. В связи с чем, ссылка ответчика на договор подряда между заявителем и ИП <...> не состоятельна.

В силу пункта 1 статьи 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет» (пункт 1 статьи 1474 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Согласно пункту 2 [статьи 14.6](#) Закона о защите конкуренции (введена с 05.01.2016 Федеральным [законом](#) от 05.10.2015 № 275-ФЗ)

не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе **копирование** или **имитация** внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот **хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар** .

Копированием внешнего вида изделия является воспроизведение внешнего вида изделия другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя) и введение его в гражданский оборот.

ООО «Алтаймедбытхим» в вышеперечисленных аукционах использовало упаковку поставляемой продукции, сходную до степени смешения с упаковкой заявителя. Кроме того, в качестве изготовителя на поставляемой продукции указано ООО «Уралхимфарм-Плюс», что не соответствует действительности.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недобросовестной конкуренцией, в свою очередь, в соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Российская Федерация является участником Парижской конвенции по охране промышленной собственности, статья 10 bis которой возлагает на страны-участницы обязанность обеспечить гражданам стран, участвующих в союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Одной из форм недобросовестной конкуренции, предусмотренной в данной конвенции, являются все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или

торговой деятельности конкурента.

ООО «Уралхимфарм-Плюс» и ООО «Алтаймедбытхим» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке производства материалов, применяемых в медицинских целях в границах Российской Федерации.

Актом экспертизы № 035-01-00039 от 06.03.2017 Торгово-промышленной палатой Республики Хакасия установлено, что продукция, а именно «Аминаз-Плюс». Дезинфицирующее средство». Концентрат»», «Ультима». Дезинфицирующее средство. Концентрат»», поставленная по Контракту № Ф2016.354056 от 29.11.2016 ООО «Алтаймедбытхим», оригинальной не является и сходна до степени смешения с продукцией ООО «Уралхимфарм-Плюс», то есть имеет признаки контрафактности.

Мотивированным решением Арбитражного суда Свердловской области от 09.06.2017 по делу № А60-13526/2017, вступившим в законную силу, продукция, поставленная ООО «Алтаймедбытхим», признана контрафактной.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 15.01.2018 по делу № А74-13415/2017, вступившим в законную силу, факт неисполнения ООО «Алтаймедбытхим» обязательств по контракту, требование ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» о взыскании штрафа обоснованно и подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Рассматриваемые действия ООО «Алтаймедбытхим» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат гражданскому и антимонопольному законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причиняют (могут причинить убытки) ООО «Уралхимфарм-Плюс».

Таким образом, действия ООО «Алтаймедбытхим» при поставке дезинфицирующих средств в рамках аукционов №№ 0380200000116005168, 0319300007416000029, 0360300019816000086, 0129200005316003114, 0122200002516007476, 0362200061316000361, 0322200012416000053 являются актами недобросовестной конкуренции.

Согласно реестру недобросовестных поставщиков ООО «Алтаймедбытхим» 16.05.2017 включено в указанный реестр Управлением Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области.

Ввиду того, что на момент принятия настоящего решения у Комиссии Хакасского УФАС России документы, указывающие на прекращение

ООО «Алтаймедбытхим» использования без разрешения ООО «Уралхимфарм-Плюс» упаковки дезинфицирующих средств, сходной до степени смешения с упаковкой заявителя при производстве и введении в оборот поставляемой продукции, имеются основания для выдачи обязательного для исполнения предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Алтаймедбытхим» (ИНН 2222849134, ОГРН 1162225080115) нарушившим положения пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции при поставке дезинфицирующих средств в рамках аукционов №№ 0380200000116005168, 0319300007416000029, 0360300019816000086, 0129200005316003114, 0122200002516007476, 0362200061316000361, 0322200012416000053.

2. Выдать ООО «Алтаймедбытхим» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно не использовать без разрешения ООО «Уралхимфарм-Плюс» упаковку дезинфицирующих средств, сходную до степени смешения с упаковкой заявителя при производстве и введении в оборот поставляемой продукции.

<...>

Председатель
комиссии

Члены комиссии:

<...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения и предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях установлена административная ответственность.

ООО «Алтаймедбытхим»

проезд Южный, д. 9, помещение Н-1,

г. Барнаул, 656905

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 26-А-17

11 мая 2018 года
Абакан

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: <...> –
заместитель руководителя – начальник
отдела антимонопольного законодательства
и рекламы;

Члены комиссии: <...> – главный
специалист-эксперт отдела
антимонопольного законодательства и
рекламы;

<...> – ведущий
специалист-эксперт отдела товарных,
финансовых рынков и естественных
монополий;

<...> – ведущий
специалист-эксперт отдела
антимонопольного законодательства и
рекламы,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 11 мая 2018 года по делу № 26-А-17 о нарушении ООО «Алтаймедбытхим» положений пункта 2

статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Алтаймедбытхим» (ИНН 2222849134, ОГРН 1162225080115) прекратить нарушение пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, а именно не использовать без разрешения ООО «Уралхимфарм-Плюс» упаковку дезинфицирующих средств, сходную до степени смешения с упаковкой заявителя при производстве и введении в оборот поставляемой продукции.
2. О выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия в течении 30 дней с момента получения настоящего предписания (либо с момента вступления решения и предписания по делу № 26-А-17 в законную силу) с документами, подтверждающими прекращение нарушение пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

<...>

Председатель
комиссии

Члены комиссии:

<...>

<...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.