

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

26.09.2014 г.

Дело №

11408/03-2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...> рассмотрев дело № 11408/03-2014, возбужденное по жалобе <...> (далее – заявитель) на действия заказчика - Государственного казённого учреждения Ульяновской области «Обеспечение судебных участков», далее – заказчик (уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства экономического развития Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0168200002414005155 на поставку государственных знаков почтовой оплаты (почтовых марок) (начальная (максимальная) цена контракта – 3 800 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 22.09.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 8050 от 19.09.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба <...> на действия заказчика при проведении указного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Заявитель считает, что заказчик при определении вида осуществления закупок товара не правомерно выбрал аукцион в электронной форме, в связи с тем, что в области почтовой связи цена на универсальные услуги почтовой связи определяются по тарифам, установленным государственным органом.

Таким образом, государственные знаки почтовой оплаты являются документом с номинальной стоимостью, выраженной в денежном эквиваленте, валюте РФ. Заказчик, установив способ определения поставщика электронный аукцион, тем самым создал возможность понижения цены и минимальной стоимости почтовой марки, фактически создал неравные условия, при которых хозяйствующему субъекту ФГУП «Почта России», осуществляющему деятельность в рамках действующего законодательства, установлены необоснованные препятствия к участию в аукционе и осуществлению деятельности по реализации почтовых марок.

В связи с изложенным заявитель считает, что заказчик должен был заключить контракт на основании пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии 25.09.2014 г. <...> не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке уведомления по электронной почте 23.09.2014 г. в

14:46).

Представитель заказчика на заседание комиссии 25.09.2014 г. с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения (вх. № 8186 от 24.09.2014 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Заказчик при размещении извещения и документации о проведении электронного аукциона не ограничивает круг лиц для участия в указанном аукционе.

В соответствии с п. 5.3. Положения о знаках почтовой оплаты и специальных почтовых штемпелях РФ, утвержденного приказом Министерства связи РФ от 26.05.1994 № 115, продажа знаков почтовой оплаты РФ производится учреждениями Федеральной почтовой связи строго по номинальной стоимости и не ранее срока, установленного для их ввода в почтовое обращение. Таким образом, даже при наличии в данном аукционе второго участника закупки, который мог бы предложить цены на почтовые марки ниже номинальной стоимости не нарушают требования положения и не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Вместе с тем, исключительные полномочия ФГУП «Почта России», в том числе по поставке знаков почтовой оплаты нормативными правовыми актами РФ не установлены, в связи, с чем заключение государственных контрактов на поставку почтовых марок с ФГУП «Почта России» на основании п. 6 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, заказчик считает неправомерным.

Представитель уполномоченного органа на заседание комиссии 25.09.2014 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке уведомления по факсу 23.09.2014 г. в 14:43).

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 09:15 26.09.2014 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 05.09.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002414005155 на поставку государственных знаков почтовой оплаты (почтовых марок) (начальная (максимальная) цена контракта – 3 800 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 22.09.2014 г.).

Согласно протоколу рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 23.09.2014 г. заявка Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» была признана соответствующей требованиям аукционной документации.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу <...> необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

При этом часть 5 статьи 24 Закона о контрактной системе устанавливает, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями Главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он

не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Пункт 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе содержит указание на то, что заказчиком может осуществляться закупка работы или услуги, выполнение или оказание которых может осуществляться только органом исполнительной власти в соответствии с его полномочиями либо подведомственным ему государственным учреждением, государственным унитарным предприятием, соответствующие полномочия которых устанавливаются федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, законодательными актами соответствующего субъекта Российской Федерации.

При этом Законом о контрактной системе не установлен запрет на возможность осуществления закупки путем осуществления конкурентных процедур, запроса котировок, запроса предложений или у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика). Таким образом, заказчик вправе осуществлять закупку знаков почтовой оплаты любым из возможных способов осуществления закупки, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Кроме того, довод <...> о недопустимости проведения электронного аукциона на приобретение знаков почтовой оплаты, а также ограничения участия ФГУП «Почта России» также не находит своего фактического подтверждения, так как заявка единственного участника закупки - ФГУП «Почта России» была признана соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и контракт будет заключен по начальной (максимальной) цене, что не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе и нормам Федерального закона № 176-ФЗ «О почтовой связи».

Таким образом, жалоба <...> является необоснованной.

Учитывая, что жалоба <...> признана необоснованной, в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002414005155.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> необоснованной.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.