

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7926/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
17.05.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей САО «РЕСО-Гарантия», ФГУП Издательство «Известия»,

рассмотрев жалобу САО «РЕСО-Гарантия» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГУП Издательство «Известия» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на Оказание услуг по страхованию недвижимого и движимого имущества (реестровый № 32110208195) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 5 571 173,00 руб. размещено на Официальном сайте 19.04.2021.

Заявителем оспариваются обязательные требования к составу представляемых документов, установленные в пункте 3.4.4 Закупочной документации.

К обязательным документам относится оригинал справки из органов страхового надзора об отсутствии действующих предписаний со сроком выдачи, не превышающем 60 (шестьдесят) календарных дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений.

В случае неполного представления документов участник не допускается комиссией по закупкам к участию в запросе предложений (пункт 3.4.6 Документации).

Органом страхового надзора является Банк России (подпункт 7 пункта 1 статьи 4.1 Закона РФ от 27.11.1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»), который относится к органам государственной власти (часть 2 статьи 75 Конституции Российской Федерации).

Федеральным законом от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» устанавливается порядок рассмотрения органами государственной власти обращений в том числе юридических лиц (часть 4 статьи 1), к которым относится САО «РЕСО-Гарантия».

Подобные обращения рассматриваются Банком России в течение 30 дней со дня его регистрации (часть 1 статьи 12 ФЗ № 59-ФЗ).

В то же время срок подачи заявок при проведении рассматриваемой закупки - с 19.04.2021 г. по 29.04.2021 г., что существенно меньше срока возможного рассмотрения обращения, указанного выше за получением справки.

Таким образом, требование о том, что участник закупки не должен иметь неисполненных на момент подачи заявки на участие в запросе предложений предписаний регулятора, выданных по причинам, указанным в пункте 1.7.4 Документации, соответствие которому подтверждается предоставлением в составе заявки участника закупки указанной выше справки следует признать невыполнимым требованием, так как срок подачи заявки для участия в закупке существенно меньше срока, в течение которого Банк России обязан ответить на обращение страховщика, поданного с целью получения такой справки.

Также указанное требование, по мнению Заявителя, является избыточным, поскольку выдаваемые Банком России предписания различны по содержанию и большинство из них не влияют на возможность должным образом оказать страховую услугу.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Заказчиком были даны разъяснения, согласно которым в случае невозможности представления какого-либо документа участник вправе правовое или иное обоснование невозможности представления требуемого документа.

В настоящем случае по результатам рассмотрения заявок было установлено, что участники воспользовались своим правом и задекларировали обязанность представления спорного документа.

При этом Заявителем также была подана заявка на участие в оспариваемой Закупке, а оспариваемые положения не явились основанием для отклонения заявки Общества.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что Заявителем не доказан факт ограничения конкуренции путем установления оспариваемых требований, в связи с чем данный довод жалобы признан необоснованным.

Также Заявитель оспаривает следующие требования:

- наличия облигаторного договора перестрахования с перестраховщиком рейтинга класса не ниже А+, дающего возможность страховать недвижимость в полном объеме;
- разработке порядка освоения специальности персоналом и совершенствования его навыков в ходе оказания услуг по предмету запроса предложений;
- наличии действующей системы по управлению охраной труда (СУОТ) согласно Межгосударственному стандарту ГОСТ 12.0.230—2007 «Система стандартов безопасности труда. Системы управления охраной труда. Общие требования»;
- финансовой устойчивости, в том числе наличие годового оборота участника закупки за последний отчетный год в размере не менее 10 000 000,00 рублей;
- отсутствию у участника закупки по итогам двух отчетных периодов (календарных годов), предшествующих году подачи заявки на участие в запросе предложений, финансового результата в виде убытка и/или равного «0» в соответствии с применяющимися бухгалтерскими стандартами (РСБУ, МФСО).

Выполнение каждого из указанных требований, по мнению Заявителя, сопряжено с

направлением в составе заявке значительного количества документов, в том числе конфиденциальных и имеющих статус коммерческой тайны.

Согласно пункту 6 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2018 уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции.

Вместе с тем Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Никаких доказательств злоупотребления правом со стороны Заказчика с целью допустить определенного участника к участию в Закупке в жалобе не содержится. Сам по себе факт наличия права запросить документы и информацию не является нарушением, поскольку не затрагивает права и законные интересы Заявителя.

Более того, Комиссией установлено, что Заявителем были представлены требуемые документы, подтверждающие соответствие установленным требованиям, которые были расценены Заказчиком как достаточные для участия в процедуре.

Заказчик пояснил, что основанием для отклонения заявки Общества послужило следующее:

- отсутствует требуемая информация/данные/документы/сведения о клиентском кураторе, наличие которого обязательно в соответствии с документацией о закупке, не указан перечень его функций;

- представленные участником закупки формы не содержат требуемую информацию/данные/сведения, в том числе по Форме 11 "СПРАВКА О СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВАХ" части III «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ»: не указаны судебные разбирательства, сумма которых превышает 1 млн. рублей.

При этом Заказчик указал, что требование о клиентском кураторе является для него важным при оказании услуг и такое требование было установлено на основании имеющегося опыта ведения договоров по страхованию, имеет своей целью обеспечение своевременного и надлежащего оказания услуг.

Вместе с тем Заявителем не приведено обоснование, какого рода затруднения у него возникли при определении одного из имеющихся сотрудников в качестве клиентского куратора.

На участие в Закупке подано 4 заявки и три участника успешно выполнили данное условие.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о недоказанности со стороны Заявителя ограничивающего фактора путем установления такого требования.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Следовательно, в данной части жалоба признана необоснованной.

Относительно требования о представлении справки о судебных разбирательствах Заявитель пояснил, что указание данных об истце, ответчике, сумме требований относятся к тайне страхования и не могут быть обнародованы при подаче заявки.

Страховщик не вправе разглашать полученные им в результате своей профессиональной деятельности сведения о страхователе, застрахованном лице и выгодоприобретателе, состоянии их здоровья, а также об имущественном положении этих лиц. За нарушение тайны страхования страховщик в зависимости от рода нарушенных прав и характера нарушения несет ответственность в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 139 или статьей 150 ГК РФ (ст. 946 ГК РФ).

Объем сведений, который страховщик должен сохранять в тайне, конкретно в действующем законодательстве не определен. Поэтому под сведениями, которые составляют страховую тайну, надлежит понимать любые полученные

страховщиком данные, если они могут быть отнесены к личной, семейной, служебной, коммерческой и иной тайне в смысле Конституции РФ и Гражданского кодекса РФ.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что форма справки о судебных разбирательствах, предусматривающая указание сведений о страхователях, застрахованном лице или выгодоприобретателе не подлежат раскрытию.

Таким образом, указанные требования документации не соответствуют пункту 2 части 10 статьи 4, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, указанное нарушение не повлияло на результаты конкурентной процедуры, поскольку у Заказчика имелись иные основания для отклонения заявки Общества, в связи с чем обязательное для исполнения предписание не выдается.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу САО «РЕСО-Гарантия» (ИНН: 7710045520, ОГРН: 1027700042413) на действия ФГУП Издательство «Известия» (ИНН: 7710207002, ОГРН: 1027700497835) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 10 статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.