

Резолютивная часть решения оглашена 15 марта 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 17 марта 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, руководствуясь частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: - <...> – руководителя Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: - <...> – начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

- <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу № 43-04-18.1/16 <...> от 01.03.2016 вх. № 2489 на действия (бездействие) организатора торгов — конкурсного управляющего <...> при проведении торгов по продаже имущества ЗАО «АМУР» путем публичного предложения (объявление о несостоятельности от 31.10.2015 № 77031660855 размещено на сайте <http://www.kommersant.ru>), выразившиеся в нерассмотрении заявки <...> на определенном периоде снижения цены продажи имущества по лоту № 52 (механ. устройство для распыления жидкости ПРЕЗИДЕНТ Инв.869043), в присутствии: организатора торгов <...>,

УСТАНОВИЛА:

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 15.04.2015 по делу № А60-12994/2009-С11 в отношении ЗАО «АМУР» (ИНН 6658169550, юр. адрес: 624130, Свердловская область, г. Новоуральск, ул. Автомоторная, д. 1) Конкурсным управляющим утвержден <...>.

31.10.2015 конкурсным управляющим <...>, являющимся организатором торгов (далее – Организатор торгов), на сайте <http://www.kommersant.ru> размещено объявление № 77031660855 о проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ЗАО «АМУР», находящегося в залоге у ОАО «Росгосстрах Банк» (далее – Публичное предложение, торги).

Лотом № 52 реализуется «Механ. устройство для распыления жидкости Президент, инв. 869043. Цена 65466,54 руб.» (далее – лот № 52).

Начало приема заявок на участие в торгах производится с 09:00 (время московское) 15.12.15.

Также, в объявлении № 77031660855 на сайте <http://www.kommersant.ru> указано, что победителем торгов посредством публичного предложения признается участник торгов в соответствии с пунктом 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Для участия в Публичном предложении поданы следующие заявки

- ООО «АльфаСтрой» (заявка от 25.01.2016);
- ИП <...> (заявка от 27.01.2016);
- <...> (заявка от 08.02.2016);
- <...> (заявка от 16.02.2016).

В протоколе от 17.02.2016 № 1349222-1 отражена информация о том, что заявки ООО «АльфаСтрой» и ИП <...> отклонены по причине отсутствия необходимых

документов, а заявки <...> и <...> допущены к участию в Публичном предложении. Протоколом от 17.02.2016 участникам Публичного предложения присвоены следующие порядковые номера

1. <...> (620041, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Бдюхера, 13-8) с ценовым предложением 23 653 рубля 00 копеек (победитель);
2. <...> с ценовым предложением 7 111 рублей.

01.03.2016 в Челябинское УФАС России поступила жалоба <...>, направленная в Свердловское УФАС России от 24.02.2016, на действия (бездействие)

Организатора торгов при проведении торгов по продаже имущества ЗАО «АМУР», выразившиеся в нерассмотрении заявки <...> на определенном периоде снижения цены продажи имущества по лоту № 52.

03.03.2016 Челябинским УФАС России на сайте www.chel.fas.gov.ru размещено уведомление о поступлении жалобы и направлено в адрес заявителя, ЭТП и Организатора торгов, которым стороны уведомлены о поступлении жалобы, назначении рассмотрения жалобы на 20.01.10 марта 2016 на 11 часов 00 минут, а также о необходимости приостановить проведение торгов по лоту № 52 и заключение договора по итогам их проведения.

В жалобе указано, что Организатором торгов нарушены положения пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве, поскольку порядок определения победителя по лоту № 52 не соответствует положениям Закона о банкротстве, также в протоколах, составленных в ходе проведения Публичного предложения некорректно указан адрес победителя «ул. Бдюхера, вместо ул. Блюхера», поскольку ул. Бдюхера в г. Екатеринбург не существует, следовательно, в протоколах отражена недостоверная информация о победителе торгов по лоту № 52.

09.03.2016 Организатором торгов представлены пояснения по жалобе, из которых следует, что оригинал договора по результатам торгов по лоту № 52 направлен в адрес <...> заказным письмом.

Также, Организатор торгов указал, что из положений пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве не следует, что необходимо прекращать прием заявок и подвести итоги торгов после получения первой заявки.

Цитируя положения пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве «в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество», Организатор торгов указывает на то, что законодатель не раскрывает понятие «установленный срок» - срок это определенного периода или срок всей процедуры публичного предложения вплоть до последнего снижения цены.

Конкурсный управляющий, ссылаясь на положения пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве и цели реализации имущества в деле о банкротстве, считает, что возможность получения максимальной цены за имущество должника увеличивается, в случае приема заявок в течение всего срока снижения цены в публичном предложении.

Проведение торгов и совершение сделки по купле-продаже имущества должника по максимальной цене отвечает основной цели конкурсного производства, интересам должника и кредиторов.

Организатор торгов, в своих возражениях на жалобу, указал, что жалоба <...> подана с нарушением сроков, установленных статьей 18.1 Закона о защите

конкуренции.

На заседании Комиссии от 10.03.2016 Организатор торгов пояснил, что договор с победителем по результатам проведения торгов по лоту № 52 не заключен.

10.03.2016 Комиссией принято решение об отложении рассмотрения жалобы <...> на 15 марта 2016 года в 14 часов 30 минут, в связи с необходимостью истребования дополнительных документов и информации.

Определением от 10.03.2016 исх. № 2785/04 у Организатора торгов запрошена следующая информация:

- Копия положения о порядке и условиях проведения торгов по лоту № 52 со всеми изменениями за 2015-2016 годы;
- Доказательства направления договора в адрес победителя по результатам проведения торгов по лоту № 52, с приложением подтверждающих документов;
- Копии всех заявок, поступивших в ходе проведения торгов по лоту № 52 (объявление о несостоятельности от 31.10.2015 № 77031660855 размещено на сайте <http://www.kommersant.ru>);
- Пояснения относительно отражения в протоколах, составленных в ходе проведения торгов по лоту № 52, адреса победителя, отличающегося от адреса, указанного в заявке;
- Иную информацию (документы), имеющие отношение к рассматриваемому вопросу.

14.03.2016 Организатором торгов представлены дополнительные пояснения по жалобе <...>, из которых следует, что заключение договора по результатам торгов по лоту № 52 приостановлено, в связи с рассмотрением жалобы в Челябинском УФАС России.

Относительно некорректного отражения адреса победителя торгов Организатор торгов пояснил, что в протоколах, составленных по итогам торгов, отражены данные, заполненные участником торгов. Система ЭТП «Фабрикант» формирует протоколы автоматически, используя данные, полученные из карточек участников торгов. Организатор торгов не имеет технической возможности изменить данные сведения.

Также, Организатором торгов представлена копия положения о продаже заложенного имущества ЗАО «АМУР», утвержденного 18.11.2014 ОАО «Росгосстрах Банк».

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В силу пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Победитель по результатам проведения Публичного предложения определен 17.02.2016.

Жалоба <...> поступила в Свердловское УФАС России 24.02.2016 по месту жительства заявителя.

01.03.2016 жалоба <...> поступила из Свердловского УФАС России в Челябинское УФАС России, поскольку в объявлении о проведении Публичного предложения указан адрес для направления корреспонденции: 454091, г. Челябинск, пр-т Ленина, 30.

Таким образом, со стороны <...> не нарушен срок подачи жалобы в антимонопольный орган.

2. Порядок реализации имущества должника установлен статьей 110 Закона о банкротстве.

В соответствии с частью 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием; порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений); порядок и критерии выявления победителя торгов.

В объявлении № 77031660855 на сайте <http://www.kommersant.ru> указано, что победителем торгов посредством публичного предложения признается участник торгов в соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при

отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

В пунктах 4.9.5 и 4.9.6 положения о продаже залогового имущества ЗАО «ОАОАМУР», утвержденного 18.11.2014 ОАО «Росгосстрах Банк», указано, что победитель торгов определяется по окончании того периода, в котором подана заявка. С даты определения победителя торгов по продаже имущества посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

Также в пункте 4 статьи 139 Закона о банкротстве указано, что при отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Комиссия приходит к выводу о том, что по окончании каждого периода, Организатором торгов должны быть рассмотрены заявки, поданные в указанном периоде и в соответствии с критериями, установленными Законом о банкротстве, принято решение об определении победителя торгов, в случае соответствия заявки требованиям документации о торгах, а снижение цены продажи имущества должника подлежит переходу на следующий период в случае отсутствия заявок, либо несоответствия всех поступивших заявок требованиям документации о торгах.

Таким образом, действия Организатора торгов, выразившиеся в нерассмотрении заявок участников по окончании каждого периода, в котором поданы заявки, являются нарушением порядка организации и проведения торгов, предусмотренного пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы <...>.

3. Оценив довод <...> относительно некорректного указания адреса победителя «ул. Бдюхера, вместо ул. Блюхера» в протоколах, составленных в ходе проведения Публичного предложения, Комиссия приходит к выводу, что данная информация не может повлиять на оценку заявок, поступающих в ходе проведения торгов. В пункте 12 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве основания для отказа в допуске заявителя к участию в торгах указано - представление заявителем документов, не соответствующих установленным к ним требованиям или недостоверных.

Некорректное указание в протоколах, составленных в ходе проведения Публичного предложения, «ул. Бдюхера, вместо ул. Блюхера» является техническое опечаткой и не может быть признано в рассматриваемом случае основанием для отклонения заявки от участия в торгах.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах

строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции. Согласно пункту 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдать Организатору торгов предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, в том числе об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> от 01.03.2016 на действия (бездействие) организатора торгов — конкурсного управляющего <...> при проведении торгов по продаже имущества ЗАО «АМУР» путем публичного предложения (объявление о несостоятельности от 31.10.2015 № 77031660855 размещено на сайте <http://www.kommersant.ru>), выразившиеся в нерассмотрении заявки <...> на определенном периоде снижения цены продажи имущества по лоту № 52, обоснованной.
2. Признать действия организатора торгов — конкурсного управляющего <...>, выразившиеся в нерассмотрении заявки <...> по окончании периода снижения цены продажи имущества с 10:00 (время московское) 07.02.2016 по 10:00 (время московское) 10.02.2016, нарушением порядка организации и проведения торгов, предусмотренного пунктом 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
3. Выдать организатору торгов-конкурсному управляющему <...> предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, в том числе об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Исп.: <...> Тел.: 8 (351) 266-68-84

ПРЕДПИСАНИЕ

по жалобе № 43-04-18.1/16

15 марта 2016 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, руководствуясь частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: - <...> – руководителя Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: - <...> – начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

- <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 15.03.2016 по итогам рассмотрения жалобы № 43-04-18.1/16 <...> от 01.03.2016 вх. № 2489 на действия (бездействие) организатора торгов-конкурсного управляющего <...> при проведении торгов по продаже имущества ЗАО «АМУР» путем публичного предложения (объявление о несостоятельности от 31.10.2015 № 77031660855 размещено на сайте <http://www.kommersant.ru> (далее – Публичное предложение, торги),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Организатору торгов – конкурсному управляющему <...> с момента получения настоящего предписания прекратить нарушение порядка организации и проведения торгов, предусмотренного пунктом 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а именно:

- отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Публичного предложения по лоту № 52;

- определить победителя торгов по лоту № 52 в соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве и выводами антимонопольного органа, отраженными в решении по жалобе № 43-04-18.1/16.

2. Электронной площадке ЭТП «Фабрикант» обеспечить организатору торгов возможность исполнения настоящего предписания.

3. Организатору торгов в срок до 31.03.2016 представить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.
Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.